

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/166/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116211366  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116211366.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., D. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 396 Eur s prísl., takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 396 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 07. 08. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od vydania rozhodnutia o výške trov konania.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 396 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 07. 08. 2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 09. 2012 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o úvere č. 609300413, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 200 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť aj s poplatkom vo výške 196 Eur, t.j. spolu 396 Eur v 12-mesačných splátkach po 33 Eur, počnúc dňom 22. 10. 2011. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila dohodnuté splátky úveru neuhrádzala a preto sa stal dňom 07. 08. 2012 dlh splatný v celom rozsahu.

1.2 Na základe trestného oznámenia žalobcu, Okresný súd Banská Bystrica Trestným rozkazom č.k. 2T 61/2013 zo dňa 22. 11. 2013 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14. 01. 2014. Žalovaná žalobcovi nevykonala žiadnu platbu.

2. Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 19. 10. 2016, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.. Zásielku žalovaná prevzala dňa 20. 03. 2017 na adrese J. J., Š. Q. XX. K veci sa nevyjadrila.

4. Súd z písomne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez uvedenia čísla zmluvy zo dňa 23. 09. 2011 zistil, že predmetnú zmluvu uzavrel žalobca so žalovanou a na základe uzavretej zmluvy

žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 200 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi sumu 396 Eur, z tohto sumu 200 Eur ako istinu a sumu 196 Eur ako poplatok, v 12 mesačných splátkach po 33 Eur počnúc dňom 22. 10. 2011.

5. Súd z Trestného rozkazu tun. súdu zo dňa 22. 11. 2013, č.k. 2T 61/2013-69 zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a žalobcovi tak spôsobila škodu vo výške 200 Eur. Žalobca bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

6. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 09. 05. 2017, č.k. 17C/166/2016 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku.

7. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Banskej Bystrici, Uznesením zo dňa 17. 07. 2018, č.k. 13Co/322/2017-82, rozsudok tun. súdu zo dňa 09. 05. 2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, z dôvodu absentovania vznesenia námietky premlčania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 11. 2018, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“ a z adresy J. J., Š. Q. XX s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalobca, ten však svoju neúčast riadne a včas ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 506 Obchodný zákonník, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Predmetom nároku uplatneného žalobcom bola náhrada škody vo výške 396 Eur spôsobená konaním žalovanej. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2T/61/2013-69 zo dňa 22. 11. 2013, mal súd za preukázané, že žalovaná sa svojím konaním dopustila trestného činu, za čo bola právoplatne uznaná vinnou. Konaním žalovanej bola spôsobená žalobcovi majetková škoda, čím mal súd za preukázané splnenie všetkých predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody. Súd je oprávnený pri výkone civilnej právomoci posudzovať otázku výšky uplatnenej škody žalobcom a v rámci zisťovania skutkového stavu veci je oprávnený

zistiť celý skutkový základ uplatňovaného nároku. V prípade škody sa v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Skutočnou škodou sa v danom prípade rozumie ujma žalobcu spočívajúca v zmenšení jeho majetku poskytnutím finančných prostriedkov žalovanej vo výške 200,00 Eur. Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody, inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmnženiu majetku), hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. Ušlým ziskom v danom prípade sú dohodnuté úroky a poplatky uplatnené žalobcom v žalobe, v danom prípade suma vo výške 196 Eur.

20. Súd je oprávnený posudzovať otázku výšky uplatnenej škody žalobcom a v rámci zisťovania skutkového stavu veci je oprávnený zistiť celý skutkový základ uplatňovaného nároku, v danom v prípade náhradu škody vo výške 396 Eur. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 23. 09. 2011 zmluvu úvere. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanej dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 200 Eur, ktoré sa zaviazala vrátiť žalobcovi spolu s poplatkom vo výške 196 Eur, všetko spolu vo výške 396 Eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok žalovanou, nesplácania úveru, si žalobca voči žalovanej uplatnil právo podľa § 506 Obchodného zákonníka a úver zosplatnil dňa 07. 08. 2012. V konaní nebolo sporné, že žalovaná poskytnutý úver žalobcovi nehradila ani len čiastočne. Nárok žalobcu z titulu náhrady škody vo výške 396 Eur, pozostávajúci zo skutočnej škody vo výške 200 Eur a z ušlého zisku vo výške 196 Eur, je preto v celom rozsahu dôvodný, keď bolo preukázané, že žalovaná žalobcovi svoj dlh v uvedenej výške z uzatvorenej zmluvy o úvere nehradila, jej výšku nijako nerozporovala a nespochybnila. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 396 Eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Žalobca sa voči žalovanej domáhal aj úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 396 Eur od 07. 08. 2012, t. j. od zosplatnenia pohľadávky do zaplatenia. Právna povaha nároku žalobcu bola determinovaná už v trestnom konaní, v ktorom došlo k právoplatnému prisúdeniu istiny (ako náhrady škody) a z dôvodu omeškania dlžníka s jej plnením, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého prizná súd strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal v konaní plný úspech žalobca, súd rozhodol tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.