

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214385
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214385.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému: D., o zaplatenie 1.547,28 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.304,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.304,02 eur od 21.9.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 243,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 243,26 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 68 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. - právny predchodca žalobu žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.547,28 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.547,28 eur od 21.9.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 2.5.2012 uzatvorená Zmluva o používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej uviedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi vo výške

12Csp/277/2017

22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardné mesačné splátky vo výške 20 eur.

2. V podaní doručenom súdu dňa 12.7.2018 žalobca uviedol, že žalovaná čerpala úverový rámec od 16.5.2012, o čom predložil výpis z kartového účtu žalovanej. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu, ako ďalej zdôvodnil žalobca, predstavuje sumu 1.170 eur. Uplatnená suma 1.547,28 eur predstavuje dlhodobý stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny 592, 31 eur, poplatkov 99,41 eur, štandardného úroku 711,71 eur a sankčného úroku 143,85 eur.

3. Súd vydal dňa 27.11.2017 pod č.k. 12Csp/277/2017-27 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Súd uznesením č.k. 12Csp/277/2017-56 zo dňa 11.1.2018 v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil s tým, že trvá na žalobe po čiastočnom späťvzatí žaloby zo dňa 12.7.2018, v rámci ktorého zbral žalobu späť v časti zaplatenia istiny vo výške 243,26 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania. Právny zástupca navrhol v prípade, že žalovaná uzná po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnený nárok rozhodol súd vo veci rozsudkom pre uznanie. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby uplatnený nárok žalobcu uznáva, čo do výšky i dôvodu.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Rozhodnutie rozsudku pre uznanie nároku je obligatórne, t.j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný či už v písomnom vyjadrení alebo na pojednávaní nárok uzná.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12Csp/277/2017

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Z dôvodu, že žalobca v prípade uznania nároku žalovanou žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a žalovaná na pojednávaní po čiastočnom späťvzatí žaloby nárok uznala v celej výške, súd v zmysle § 282 CSP na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14. Súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v časti zaplatenia sumy istiny vo výške 243,26 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozhodnutia.

15. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1,2 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

16. Z dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 243,26 eur s úrokmi z omeškania z uplatneného nároku 1.547,28 eur a bol úspešný v časti zaplatenia sumy 1.304,62 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, súd s poukazom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu (úspech žalobcu v rozsahu 84 %), úspech žalovanej v rozsahu (16%), keďže procesne zavinil zastavenie konania žalobca, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68 % (84 % - 16 %), o ktorej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením v zmysle § 262 CSP, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- 12Csp/277/2017

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).