

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4421204565.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, občan SR proti žalovanej: JUDr. Mária Ančinová, advokátka, so sídlom Podzámska 29, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 060 570, právne zastúpená: JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 344 294, o vrátenie kúpnej zmluvy a 472,45 eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. septembra 2022 č.k. 18C/81/2021-91 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21. novembra 2022 č.k. 18C/81/2021-106 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 20. septembra 2022 č.k. 18C/81/2021-91 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21. novembra 2022 č.k. 18C/81/2021-106 potvrdzuje.

Žalovanej priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %, . V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah podanej žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 21.10.2021, ktorou sa žalobkyňa domáhala vrátenia kúpnej zmluvy a sumy 472,45 eur. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 04.05.2021 bola za advokátkou E., nech zapíše ich kúpnu zmluvu do katastra, lebo je v katastri zapísaná kúpna zmluva z roku 1996. Advokátka ju 17.05.2021 zavolała a povedala jej, že s ňou končí. Zaplatila jej 472,45 eur a ona jej nevrátila kúpnu zmluvu. Chce vrátiť eurá a kúpnu zmluvu.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 18 ods. 2,4, § 24 ods. 1,3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v platnom znení, § 6 ods. 1 Advokátskeho poriadku ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodne podaná. Považoval za preukázané, že žalobkyňa ako klient a žalovaná ako advokát podpísali Zmluvu o právnej pomoci dňa 04.05.2021. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že pri podpise zmluvy žalovaná odovzdala žalobkyni mnoho listinných dokumentov, ktoré neboli bližšie popísané ani definované. Podľa záznamu spísaného v kancelárii žalovanej dňa 17.05.2021 žalovaná ako advokát odovzdala žalobkyni všetky listiny, ktoré boli založené do advokátskeho spisu. Záznam bol vlastnoručne žalobkyňou podpísaný.

Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná ako advokát odovzdala žalobkyni všetky dokumenty a teda aj kúpnu zmluvu zo dňa 06.12.2000 resp. vyhlásenie o vyrovnaní s Považským cukrovarom a.s. na základe čoho bolo spoluvlastnícke právo žalobkyni bytu č. 4 zavkladované na LV č. XXXX, k.ú. C.. Prijal záver, že žalovaná vo vzťahu k žalobkyni neporušila žiadnu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona o advokácii resp. z advokátskeho poriadku, žalobkyni riadne odovzdala všetky listiny, ktoré jej žalobkyňa odovzdala pre potreby poskytovania právnej služby, preto žalobu v časti vrátenia kúpnej zmluvy zamietol. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že medzi žalobkyňou ako klientom a žalovanou ako advokátom bola podpísaná Zmluva o právnej pomoci dňa 04.05.2021. Žalobkyňa sa zaviazala

v zmluve zaplatiť žalovanej za poskytnutú právnu pomoc 472,45 eur. V súvislosti s poskytnutím právnej pomoci boli žalobkyňu podpísané tri plnomocenstvá, originály ktorých sú založené v prílohovej obálke. Poukázal na tvrdenie žalobkyne, ktorá v rámci predbežného prejednávania veci po predložení originálov plnomocenstiev uviedla, že všetko je podvod, na plných mociach sú síce jej podpisy, ale ona ich nepodpisovala. Takéto vyjadrenie žalobkyne nespochybňuje skutočnosť, že by podpisy na plnomocenstvách žalobkyne patrili, žalobkyňa v tomto smere nenavrholo žiadne dokazovanie. Podľa názoru súdu prvej inštancie je teda nepochybné, že žalobkyňa a žalovaná podpísali Zmluvu o právnej pomoci, ktorou žalobkyňa žalovanú splnomocnila na konanie vo veciach podľa zmluvy.

Považoval za preukázané (a žalobkyňa to ani nepoprela), že žalovaná ako advokát vypracovala pre žalobkyňu právny názor dňa 13.05.2021 a tento žalobkyne dňa 17.05.2021 preukázateľne odovzdala. Podľa názoru súdu prvej inštancie teda žalovaná ako advokátka vykonala pre žalobkyňu ako klienta na základe Zmluvy o právnej pomoci právnu službu, za ktorú jej žalobkyňa zaplatila dohodnutú odmenu, preto žalobu v časti zaplatenia sumy 472,45 eur ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 CSP a v konaní úspešnej žalobkyne priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa (č.l. 104 spisu), ktorá vo svojom odvolaní uviedla, že žalovaná ju podviedla. Kúpna zmluva je dôležitá zmluva o jej majetku a sfaľovala 3 doklady, ktoré sfaľovala a sfaľovala aj podpisy žalobkyne. Ďalej žalobkyňa uviedla, že ju žalovaná oklamala o kúpnu zmluvu a o 472,45 eura a ešte bola žalovaná úspešná v plnom rozsahu a má aj nárok na náhradu trov konania 100%. Žalobkyňa uviedla, že podľa jej názoru obyčajný človek nemá šancu na spravodlivosť.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyne bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený dňa 25.10.2022 (č.l. 102 spisu). Po uplynutí odvolacej lehoty dňa 12. 12.2022 odoslala žalovaná na poštovú prepravu podanie označené ako odvolanie (č.l. 112 spisu). V tomto podaní uviedla, že žiadala žalovanú o vrátenie kúpnej zmluvy o kúpe bytu, záhrady, pozemku od Cukrovaru Šurany, Partizánska ulica č. 2. Tvrdila, že žalovaná ju okradla, sfaľovala tri doklady s podpisom žalobkyne, hoci ich nepodpísala a ešte má nárok 100% súdne trovy. Žalobkyňa uviedla, že nechápe ako môže vyhrať človek, ktorý podvádzal a klame súd. Zdôraznila, že keby ona klamala, určite by nepodala žalobu na súd. Žalovaná ukradne kúpnu zmluvu, okradne žalobkyňu o eurá, nič pre žalobkyňu neurobila, nezákonne sa obohatila, sfaľovala podpisy žalobkyne. Súdy rozhodujú podľa známosti.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18.01.2023 č.k. 18C/81/2021-116 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 15.12.2022 označené ako „žiadost' odvolanie“: doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľka domáha (odvolací návrh - odvolací petit) - ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, t. j. petit, napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie). Opravené a doplnené podanie odvolateľka, t.j. žalobkyňa predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. Výzva na doplnenie odvolania bola žalobkyne doručená dňa 21.02. 2023 (č.l. 126 spisu).

5. Žalobkyňa svoje odvolanie doplnila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.03.2023 (č.l. 128 spisu) a navrhla, aby odvolací súd zaviazal žalovanú vrátiť jej kúpnu zmluvu a 472,45 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a tiež zaviazal žalovanú na zaplatenie súdnych trov. Vo svojom doplnení k odvolaniu uviedla, že odvolanie je určené súdu Nové Zámky, JUD. Rajniak a týka sa krádeže kúpnej zmluvy, falšovanie dokladov s jej podpisom s tým, že jej nepomáha žiadny advokát ani centrum pomoci. K podaniu pripojila stanovisko žalovanej zo dňa 26.05.2021 adresované žalobkyne.

6. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení k jednotlivým podaniam žalobkyne žalovaná uviedla, že podania žalobkyne nespĺňajú náležitosti odvolania, preto je podľa jej názoru možné, aby odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol. Žalovaná je toho názoru, že žalobkyňa neargumentovala, z akého dôvodu nepovažovala rozsudok súdu prvej inštancie za správny, zákonný, v podstate dookola opakovala len tvrdenia o neurčitej kúpnej zmluve, ktorú mala žalovaná ukradnúť, a že sa nezákonne obohatila. Ďalej žalovaná uviedla, že v prípade ak odvolací súd vyhotoví podania žalobkyne ako odvolanie s náležitosťami podľa § 363 CSP, považuje žalovaná napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny vo všetkých výrokoch.

7.K vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.04.2023, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná vrátiť kúpnu zmluvu žalobkyňi a takisto zaviazal žalovanú na vrátenie sumy 472,45 eura. Navrhla, aby odvolací súd neodmietol jej odvolanie. Namietala, že rozsudok súdu prvej inštancie nie je správny, pričom poukázala na to, že dňa 15.12.2022 doplnila svoje odvolanie. Žiadala zohľadniť, že sa nedá na advokátov spoľahnúť, okrádajú klientov o listiny, a nie sú čestní. Uviedla, že požaduje aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zdôraznila, že považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny a nezákonný, pretože žalovaná sfaľovala tri doklady s podpisom žalobkyne. Čo sa týka ukradnutia kúpnej zmluvy zo strany žalovanej, žalobkyňa uviedla, že keby jej ju nebola dala, tak by žalobkyňa nepodala žalobu na súd. Svedkovia p. F. a p. G. videli žalovanú, a žalovaná podľa názoru žalobkyne klame. Žalobkyňa uviedla, že dňa 17.5.2021 sa chcela pozrieť, či je kúpna zmluva u žalovanej, ale keď išla k stolu, kde boli ostatné doklady, žalovaná vždy dala ruku na doklady a hovorila, aby žalobkyňa všetky doklady vyhodila, a preto žalobkyňa podpísala, čo jej dala žalovaná. Namietala, že žalovaná porušila všetky povinnosti, ktoré vyplývajú zo Zákona o advokácii a advokátskeho poriadku a neodovzdala kúpnu zmluvu, a preto v tejto časti nemal žalobu zamietnuť. Dňa 8.6.2022 podpisy sfaľované, sice sa tak podpisuje ale ich nepodpísala, pretože , že ona nič nepodpisovala. Zdôraznila, že žalovaná právnu pomoc neposkytla a za to jej neprináleží odmena.

8. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a či odvolanie žalobkyne má náležitosti podľa ust. § 363 CSP. Zaoberal sa formálnymi náležitosťami podaného odvolania zo strany žalobkyne z hľadiska obsahu a spôsobu podania predmetného odvolania a po preskúmaní toho, či boli splnené procesné podmienky konania z (§ 382 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že rozhodnutie (rozsudok) súdu prvej inštancie je potrebné, v zmysle ust. §387 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 CSP potvrdiť bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozhodnutia .

9.Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10.Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11.Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

12.Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

13.Z obsahu spisu vyplýva, že v zákonnej 15- dňovej odvolacej lehote podala žalobkyňa odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie (č.l. 104 spisu), ktorá vo svojom odvolaní uviedla, že žalovaná ju podviedla. Kúpna zmluva je dôležitá zmluva o jej majetku a sfaľovala 3 doklady aj podpisy žalobkyne. Ďalej žalobkyňa uviedla, že ju žalovaná oklamala o kúpnu zmluvu a o 472,45 eura a ešte bola žalovaná úspešná v plnom rozsahu a má aj nárok na náhradu trov konania 100 %. Žalobkyňa uviedla, že podľa jej názoru obyčajný človek nemá šancu na spravodlivosť. Ostatné písomné podania žalobkyňa podala po uplynutí zákonnej 15- dňovej lehoty. Keďže podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, ktorá v tejto veci žalobkyňi uplynula dňa 9. novembra 2022 (rozsudok jej bol doručený dňa 25.10.2022), na dôvody

odvolania uvedené v ďalších podaniach žalobkyne, podaných po uplynutí lehoty na podanie odvolania, odvolací súd neprihliadal.

14.Z obsahu vyššie uvedeného odvolania žalobkyne (č.l. 104 spisu) podaného v zákonnej lehote na podanie odvolania vyplýva, že v ňom absentujú dôvody odvolania. Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobkyňa bola o náležitostiach odvolania riadne poučená. Nie je v ňom uvedený ani jeden dôvod predpokladaný ust. § 365 ods. 1 CSP a z jeho obsahu ani nie je možné odvolací dôvod ani vyvodiť. Z ustanovenia § 373 ods. 1 CSP vyplýva, že sa týka procesnej situácie vadného odvolania, v ktorom absentuje niektorá zo zákonom vymedzených náležitostí, pričom súd je povinný vyzvať odvolateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí, avšak s jednou výnimkou spočívajúcou v tom, že súd nevyzýva na doplnenie chýbajúcich odvolacích dôvodov.

15.Odvolací súd pri právnom posúdení veci vychádza z Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 1VCdo/2/2023 zo dňa 08.11.2023, ktorý sa zaoberal výkladom ustanovení § 373 ods. 1 a § 365 ods. 3 CSP, pričom v bodoch 31. 32. odôvodnenia uznesenia uviedol :

„Ak teda platí, že súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov odvolania, v ktorom odvolacie dôvody absentujú, a zároveň odvolacie dôvody môže odvolateľ dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, je nutné dospieť k záveru, že odvolanie, v ktorom úplne absentujú akékoľvek odvolacie dôvody, je možné uviesť (doplniť) o tieto chýbajúce dôvody len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V ustanovení § 373 ods. 1 CSP je vyslovene uvedený zákonný príkaz in fine, podľa ktorého platí, že v prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní súd odvolateľa na ich doplnenie nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť skutočne len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ohľadne uvedeného Veľký senát na podporu svojej argumentácie a výkladu poukazuje na znenie komentára k CSP (Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, 1234 s.), podľa ktorého Odstrániteľnými vadami sú obsahové vady odvolania v nadväznosti na § 363 CSP, ktorý vymedzuje náležitosti odvolania.(...) Vady odvolania, s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. (...) Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 CSP, pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 CSP. (pozri aj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5Obdo/23/2018, ktoré prešlo testom ústavnosti; viď rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 90/2019 o odmietnutí ústavnej sťažnosti ako zjavne neopodstatnenej).

16.Najvyšší súd SR vo svojom uznesení zo dňa 1VCdo/2/2023 zo dňa 08.11.2023 zároveň v bodoch 38. a 39. sa zaoberal aj povinnosťou odvolacieho súdu pri identifikácii blanketového odvolania po uplynutí lehoty na odvolanie a v tejto súvislosti uviedol : „Aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Preto bude zo strany odvolacieho súdu vždy jeho povinnosťou v zmysle uvedeného zákonného imperatívu, zduplikovaného v ust. § 380 ods. 2 CSP aj v prípade tzv. blanketového odvolania skúmať procesné podmienky, tak ako to má toto ustanovenie na mysli, teda aj keď neboli v odvolací dôvodoch uplatnené.“

17. Povinnosť skúmať procesné podmienky vyplýva súdu z ust. § 161 CSP a odvolaciemu súdu aj z ust. § 380 ods. 2 CSP, pričom právna teória (viď komentár k Civilnému sporovému poriadku Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, 606 s.), rozdeľuje procesné podmienky do štyroch kategórií, a to: 1. procesné podmienky na strane súdu (právomoc a príslušnosť), 2. procesné podmienky na strane strán sporu (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom

a plnomocenstvo zástupcu strany), 3. vecné procesné podmienky (existencia návrhu na začatie konania a splnenie poplatkovej povinnosti) a 4. negatívne procesné podmienky (prekážka rozhodnutej veci a prekážka skôr začatého konania). Povinnosť skúmať procesné podmienky sa nevzťahuje len na (konečné) rozhodovanie o podanej žalobe, ale aj na všetky čiastkové úkony v rámci súdneho konania.

18. Odvolací súd sa zaoberal splnením procesných podmienok a z úradnej moci preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu, či boli splnené vyššie uvedené procesné podmienky v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že v konaní nezistil žiaden nedostatok v procesných podmienkach a tento ani nebol stranami sporu v konaní tvrdený, preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 za použitia Čl. 4 ods. 1 CSP potvrdil, bez toho, aby došlo k vecnému prieskumu správnosti výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v celom rozsahu.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).