

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012193
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného P. U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2018

r o z h o d o l :

obžalovaný:

P. U., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. XXXX/XX, V.

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že si dňa 08.05.2017 oproti svojmu podpisu na Okresnom súde Trnava na ul. Hlavná č. 49 v Trnave osobne prevzal výzvu na nástup do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, vydanú Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 0T/108/2017 dňa 08.05.2017, kde vo výzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu najneskôr v lehote 8 dní od prevzatia výzvy, pričom túto výzvu v mieste svojho trvalého bydliska a na ostatných miestach SR nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do dňa 30.05.2017, kedy bol dodaný do výkonu trestu policajným orgánom,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania a v zmysle § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi - s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/108/2017, s výzvou na nástup trestu, zápisnicou o dodaní do výkonu trestu, záznamom o prijatí do ÚVTOS, s odpisom registra trestov obžalovaného, výpisom jeho priestupkov a s obsahom spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/29/2017.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Obžalovaný U. bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní bol poučený jednak o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti ako i o povinnostiach vyplývajúcich mu z ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. por. viažucich sa na ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov. Dňa 12.11.2018 matka obžalovaného telefonicky ospravedlnila jeho neprítomnosť na hlavnom pojednávaní s tým, že obžalovaný je PN, pretože má problémy s chrbticou. Do dňa konania hlavného pojednávania (a ani následne) však súdu nebolo doručené potvrdenie ošetrojúceho lekára o tom, že mu jeho zdravotný stav neumožňoval účasť na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby (§ 120 ods. 2 Tr. por.). Z tohto dôvodu súd ospravedlnenie obžalovaného a ani doručený doklad o práceneschopnosti neakceptoval ako riadne ospravedlnenie a hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný U. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný P. U. sa do zápisnice o svojom výsluchu v procesnej pozícii obvineného dňa 26.10.2017 ku skutku doznal. V podstate vypovedal, že výzvu na nástup výkonu trestu spolu s trestným rozkazom si prevzal osobne na súde dňa 08.05.2017. Uložený trest mal nastúpiť v lehote do 8 dní od prevzatia výzvy. Trest nenastúpil, pretože si chcel vybaviť ešte osobné veci. Poprosil svojho brata K., aby za neho podal žiadosť o odklad výkonu trestu, neoveril si však, či ju brat aj skutočne za neho podal. Dňa 30.05.2017 bol zadržaný príslušníkmi kriminálnej polície a následne bol eskortovaný do ÚVTOS Leopoldov. Je si vedomý toho, že uložený trest nenastúpil, hoci ho nastúpiť mal. Svoje konanie ľutuje.

Z vykonaných listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.05.2017, sp. zn. 0T/108/2017, právoplatným toho istého dňa, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bola výzva na nastúpenie uloženého trestu odňatia slobody doručená do vlastných rúk dňa 08.05.2017, čo menovaný potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Trest mal nastúpiť do 8 dní odo dňa prevzatia výzvy v ÚVTOS Leopoldov. Pretože uložený trest nenastúpil a žiadosť o odklad výkonu trestu nepodal, bol dňa 30.05.2017 o 12.20 hod. príslušníkmi PZ obmedzený na osobnej slobode v zmysle príkazu na jeho dodanie do výkonu trestu v zmysle § 408 ods. 4 Tr. por. a v rovnaký deň v čase o 15.20 hod. bol dodaný do výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov.

Vo vzťahu k výroku o treste vykonal súd dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov obžalovaného, výpisom jeho priestupkov z ústrednej evidencie MV SR a podstatným obsahom spisového materiálu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/29/2019.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. V jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Opakovane (v 8-mich prípadoch) mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. 0T/78/2017 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 08.04.2019 (9. odsúdenie). Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu

Trnava zo dňa 08.05.2017, sp. zn. 0T/108/2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (10. odsúdenie). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 38T/29/2017 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov do 26.08.2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 38T/29/2017, právoplatného dňa 26.08.2017 vyplýva, že menovaný bol uznaný vinným v bode 1/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 23.09.2016 a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 20.11.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na domu 3 rokov. Trestný rozkaz bol menovanému doručený dňa 17.08.2017, kedy nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúceho rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o treste je v prvom rade potrebné uviesť, že do úvahy nepripadalo uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T/29/2017. Oboch skutkov, pre ktoré bol obžalovaný U. uznaný za vinného v tomto trestnom rozkaze, sa totiž dopustil ešte predtým, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2017, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. 0T/78/2017 (9. odsúdenie). Následné odsúdenia trestnými rozkazmi Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/78/2017 a 0T/108/2017 prešli viacčinný súbeh medzi aktuálne stíhaným skutkom a skutkami, pre ktoré bol obžalovaný odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 38T/29/2017. Aktuálne stíhaný skutok je recidívou vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.05.2017, sp. zn. 0T/108/2017.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania oboch činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (keďže obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval) a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (keďže obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený), pričom prihliadol i na jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov. Súhrn vyššie uvedeného viedol súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu v prípade obžalovaného, ktorý je opakovaným recidivistom zjavne so sklonom páchať trestnú činnosť, je na jeho nápravu a uvedenie si negatívnych dôsledkov svojho konania potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 1 rok. Potreba uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody vyplýva najmä zo skutočnosti, že účel trestu nebol dosiahnutý ani predchádzajúcimi početnými nepodmienečnými trestami, čo zároveň ani náznakom nepripúšťa úvahu o alternatívnom treste, ako miernejšom druhu sankcie. Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil ani tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu, zavinenie, následok a pohnútku a osobu obžalovaného je stupeň závažnosti činu vyšší ako nepatrný.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.