

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204478
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417204478.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému: Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 44 088 833, správca konkurznej podstaty úpadcu H.Á. J., P. X.X.XXXX, Y. M. H. X, U., o zaplatenie 128,30 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 2Csp/155/2017- 23 z 18.9.2017 v plnom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá pravo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 17.5.2017 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia istiny 128,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne so sumy 40,06 € od 1.2.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,24 € od 1.2.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. 18.9.2017 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 2Csp/155/2017- 23, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

3. 6.10.2017 bol súdu doručený odpor žalovaného voči predmetnému platobnému rozkazu.

4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu včas podaného odporu s vecným odôvodnením.

6. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky,

za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len " procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V zmysle citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie konania, nakoľko uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2K/78/2014-74 z 8.1.2015bol na majetok H. J., P.. X.X.X.XXXX vyhlásený konkurz, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

9. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z obsahu spisu. Má sa za to, že žiadnej zo strán nevznikli trovy konania, preto súd prijal záver, žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.
/§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP/

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.