

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216010060.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obžalovaných I. J. I. J., trestne stíhaných pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2018 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X. I. J., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. P. X, T., Q.. Č.. R. Ú. U.,  
X. D. R., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. H.S. XXXX/XX, T.,

sa uznávajú za vinných, že

v čase od 02:17 hod. dňa 29.08.2014 do cca 02:20 hod. dňa 29.08.2014 v Bratislave na P. K. Č.. X - X spoločným konaním vykonali vlámanie do predajne Q. L. a to tak, že precvikli visiaci zámok na zadnom vchode, následne vypáčili dvere a vnikli do skladu, kde precvikli 2 ks visiacich zámkov na bezpečnostnej kovovej klietke na tovar a z nej odcudzili 1081 krabičiek cigariet v kartónoch rôznych značiek, čím uvedeným konaním spôsobili Q. J. J., I.. J.. J. J. P. F. X/A, O.: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 2.500,45 eura, pričom obvinený Ján Valentín sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, evidovaným pod sp. zn. 2T/68/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013 odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

1. Obžalovaný I. J.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a skutok spáchal spoločným konaním dvoch osôb,

2. Obžalovaný D. R.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1. Obžalovaný I. J.

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

## 2. Obžalovaný D. R.

úmyselný prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

### 1. Obžalovaný I. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 1 ( jeden ) rok a 2 ( dva ) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/43/2015 zo dňa 30.07.2015, právoplatným dňa 27.08.2015, ktorý vykonal dňa 16.12.2015

- na 6 ( šesť ) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/100/2011 zo dňa 21.04.2011, právoplatným toho istého dňa, ktorý v súčasnej dobe vykonáva do 23.11.2018,

- na 2 ( dva ) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/206/2010 zo dňa 05.05.2011, právoplatným dňa 06.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/89/2011, ktorý bude vykonávať od 23.11.2018 do 07.02.2019,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

## 2. Obžalovaný D. R.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/327/2016 zo dňa 27.08.2016, právoplatný dňa 27.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 ( päť ) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obidvom obžalovaným I. J. I. D. R. nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti Q. J. J., I. J., O.: XX XXX XXX, J. J. P. F.. X/A, T., v sume 2.500,45 eura.

Naproti tomu sa obžalovaný

I. J., F. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. P. X, T., Q.. Č.. R. Ú. U.,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1Pv 580/14/1102-25 zo dňa 03.02.2016 pre skutok uvedený v bode 1 obžaloby, ktorý mu kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

sa v čase medzi 9:15 hod. a 10:30 hod. dňa 14.07.2014 vlámal do priestoru rodinného domu v Bratislave na D. K.. Č.. XXXX/XX a to tak, že najskôr neznámym spôsobom prekonal bez použitia násilia oplatenie rodinného domu, po tomto násilím rozlomil cylindrickú vložku zn. FAB na vstupných dverách do rodinného domu za použitia dvojčelustového nástroja s protifaľnými plochými čelustami - niektorým druhom posuvného kľúča a následne vnikol do interiéru rodinného domu, z ktorého odcudzil 2 ks pánskych hodínok zn. T. v hodnote spolu cca. 6.000 eur, 1 ks pánskych hodínok zn. Z. v hodnote 1.500 eur, 1 ks pánskych hodínok zn. E. v hodnote cca 170 eur, 1 ks pánskych hodínok zn. B. v hodnote cca 100 eur, 1 ks pánskych hodínok zn. Q. v hodnote cca 150 eur a z vonkajšieho priestranstva príslušného k rodinnému domu odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. H. T., bielej farby, EČV: T. XXX G., R.: R., v ktorom sa nachádzal technický preukaz, potvrdenie o zaplatení poisťky, 2 ks akumulátorovej vŕtačky zn. T. v hodnote cca 75 eur, 1 ks vŕtačka 220V do 13mm zn. T. v sume cca 100 eur, 1 ks vŕtačka 220V do 8 mm zn. T. v hodnote cca 50 eur, 1 ks ťahovačka 220V zn. E. v hodnote cca 100 eur, 1 ks priamočiara píla zn. T. v hodnote cca 50 eur, 1 ks okružná píla zn. T. v hodnote cca 75 eur, 1 ks hoblovačka nezn. značky v hodnote 50 eur, 1 ks zvaračka 220V zn. L. v hodnote cca 150 eur, 1 ks hliníkový rebrík nezn. značky v hodnote cca 150 eur, 1 ks Tona sada veľká v hodnote cca 200 eur, sada skrutkovačov nezn. značky v hodnote cca 50 eur, G. sada veľká nezn. značky v hodnote cca 200 eur, G. sada malá nezn. značky v hodnote cca 100 eur, vidlicové kľúče zn. Tona v hodnote cca 100 eur, vŕtacie kladivo zn. T. v hodnote cca 150 eur, vŕtáky rôznych veľkostí v počte cca 10 ks v hodnote cca 50 eur, 5 ks sťahovákov v hodnote cca 300 eur, merací prístroj zn. E. v hodnote cca 150 eur, kliešťový ampérmeter nezn. značky v hodnote cca 100 eur, sada závitníkov zn. F. v hodnote 50 eur a 1 ks sada závitových očiek zn. F. v hodnote cca 50 eur a náhradné diely na pekárenské pece a pekárenské stroje, čím svojim konaním spôsobil poškodenému E. Ž., F.. XX.XX.XXXX, Q.. T. D. K.. Č.. XX, T. škodu odcudzením vecí z rodinného domu a motorového vozidla a škodu odcudzením predmetného vozidla poškodenej spoločnosti I. Slovenská H., I.. J.. J. J. S. XX, T., ktorá poskytla poistné plnenie v súvislosti s odcudzením predmetného vozidla spol. O. - E., J.. S.. Z.., J. J. J. XX, T., ktorej konateľom je H. Ž., F.. XX.XX.XXXX, Q.. T. R. XX, T., a tým prevzala práva a povinnosti po H. Ž., čím týmto svojim konaním spôsobil celkovo doposiaľ presne nezistiteľnú škodu, avšak škodu nepresahujúcu 26.660 eur,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený E. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XX, poškodená spoločnosť O. - E., J.. S.. Z.., O.: XX XXX XXX, K. J. XX, T. a poškodená spoločnosť I. - Slovenská H., I..J.., O.: XX XXX XXX, J. J. C. S. X, T. odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.