

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Nt/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011070  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011070.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci odsúdeného S. A., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Nitre dňa 10.03.2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa zahladzuje odsúdenie S. A., F. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. I. Č.. XXX, a to :

- trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 97/95 zo dňa 21.03.1996, právoplatným dňa 30.05.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6To 128/96, vo výmere 5 (päť) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 97/95 zo dňa 21.03.1996, právoplatným dňa 30.05.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6To 128/96 bol odsúdený S. A. (ďalej len „odsúdený“) uznaný vinným v bodoch 1-5 z trestného činu podvodu čiastočne samostatne a čiastočne v s spolupáchateľstve podľa § 9, odsek 2, a § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený bol z uvedeného trestu podmiennečne prepustený dňa 22.06.1998, uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2Pp 234/98 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil dňa 03.05.2004.

Podľa § 92 odsek 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného. Odsúdený žiadosťou zo dňa 17.09.2021, doručenou dňa 21.09.2021 požiadal o zahladenie odsúdenia, ktoré bližšie nekonkretizoval a neodôvodnil. Súd preto preskúmal odpis registra trestov odsúdeného a dospel k záveru, že odsúdenému možno zahladiť odsúdenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 97/95. Súd po zistení rozhodujúceho obdobia na zahladenie odsúdenia, ktoré začalo plynúť dňa 22.06.1998, t.j. dňom podmiennečného prepustenia, ktoré uplynulo dňa 22.06.2003, vyžiadal na odsúdeného hodnotenie z Obecného úradu Aleksince, z príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru, vyžiadal odpis registra trestov, vyžiadal lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov a pripojil spisový materiál, týkajúci sa nepodmiennečného odsúdenia odsúdeného.

Oboznámením sa s pripojeným spisovým materiálom a vyžiadanými správami súd zistil, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rozhodujúcom období od 22.06.1998 do 22.06.2003 viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho úmyselného trestného činu, ani priestupku.

Súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Odsúdený v rozhodujúcom období vyhovel podmienkam pre zahliadenie odsúdenia, pretože po podmieničnom prepustení z výkonu trestu viedol riadny život nepretržite po dobu piatich rokov, a preto súd jeho žiadosti o zahliadenie odsúdenia vyhovel a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody mu zahliadil.

Súd pre úplnosť uvádza, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2017, zo dňa 19.09.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/96/2018, uznaný vinným pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f/ Trestného zákona, za skutky, ktoré spáchal dňa 02.08.2016, dva skutky dňa 05.08.2016 a dňa 08.08.2016 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý momentálne vykonáva od 23.04.2018 a predpokladaný koniec výkonu trestu má 23.04.2024. Po predpokladanom výkone tohto trestu bude odsúdený vykonávať ďalší trest a to trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/173/2013.

Vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/198/2014, kde bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, ktorý bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/99/2014, kde bol odsúdenému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a následne rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/20/2014, bol odsúdenému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov a zároveň bol zrušený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/99/2014, súd poznamenáva, že v prípade zahliadenia odsúdenia, u ktorých bol výrok o treste zrušený uložením súhrnného trestu v ďalšom odsudzujúcom rozhodnutí, je možné takéto pôvodné odsúdenie zahliadiť, nakoľko uložením súhrnného trestu bol zrušený iba výrok o treste, výrok o vine tak ostáva nedotknutý, inštitútom zahliadenia sa zahladzuje odsúdenie ako celok a nie iba uložený trest, je potrebné posudzovať podmienky pre zahliadenie tohto odsúdenia (vo vzťahu k dĺžke doby vedenia riadneho života) podľa podmienok pre zahliadenie tohto ďalšieho odsúdenia, ktorý bol zároveň uložený predmetný súhrnný trest. V tomto prípade súd zohľadňoval podmienky na zahliadenie odsúdenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/20/2014, kde bol odsúdený podmieničným prepusteným dňa 27.07.2015 a rozhodná doba pre zahliadenie odsúdenia plynula od 27.07.2015 do 27.07.2018. Súd z vyžiadaných správ zistil, že odsúdený sa počas tejto rozhodnej doby dopustil priestupku dňa 28.12.2017 podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z.z. zákon o priestupkoch, a to priestupku proti majetku, drobná krádež, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 30,- eur (nezaplatená na mieste). Nie je možno konštatovať, že odsúdený počas rozhodnej doby viedol riadny život, nakoľko sa dopustil takého priestupku, ktorý bol svojou povahou totožný s odsúdením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/20/2014, kde bol odsúdený za prečin krádeže a následne bol opätovne rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2017 odsúdený pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f/ Trestného zákona, za skutky, ktoré spáchal dňa 02.08.2016, dva skutky dňa 05.08.2016 a dňa 08.08.2016.

Súd pre úplnosť poznamenáva, že odsúdenia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/31/2019, Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/1/2019 a Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/51/2020 (všetky odsúdenia za totožnú trestnú činnosť - krádež), kde u všetkých troch odsúdení bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/96/2018, že v takomto prípade zahliadenie odsúdenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2017 bude mať za následok aj zahliadenie odsúdení, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na toto odsúdenie. Preto, ak dôjde k zahliadeniu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 2T/31/2017, právoplatnosťou takéhoto uznesenia automaticky dôjde aj k zahliadeniu odsúdení vo veci Okresného súdu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/31/2019, Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/1/2019 a Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/51/2020.

Ak bolo odsúdenie zahliadené, hľadá sa na páchatela ako keby nebol odsúdený.

Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, ktorá sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.  
Sťažnosť má odkladný účinok.