

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200515
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200515.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I.F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - M.M. Z., rod. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., K. S. XXX/X a otca - Ing. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., J. XXX/XXX, zast.: JUDr. Peter Bacík, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 45, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o návrhu otca na neudelenie súhlasu vycestovať do zahraničia a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na neudelenie súhlasu s vycestovaním maloletej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, do zahraničia a pokračovania štúdia v zahraničí v školskom roku 2018/2019 a neudelenie súhlasu s vycestovaním maloletej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, do zahraničia za účelom brigádnickej, ani obdobnej činnosti pre dosiahnutie zisku, a to až do nadobudnutia plnoletosti, zamietá.

II. Súd dáva za otca maloletej súhlas s vycestovaním maloletej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, do zahraničia a pokračovania v štúdiu v zahraničí v školskom roku 2018/2019.

III. Otec maloletej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jej výživu sumou 200,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/133/2008 zo dňa 12.09.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/58/2008 v časti o určení výživného na maloletú.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej I. Z. návrhom podaným súdu dňa 14.03.2018 žiadal, aby súd neudelil súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia a pokračovaním v štúdiu v zahraničí v školskom roku 2018/2019 a neudelil súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia z účelom brigádnickej ani obdobnej činnosti pre dosiahnutie zisku a to až do nadobudnutia plnoletosti maloletej.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletej bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/164/2013 zo dňa 19.02.2004 rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk s maloletou nebol vyššie uvedeným rozsudkom upravený. S maloletou sa

stretávali počas víkendov a neskôr aj častejšie podľa toho, ako obaja chceli. Problém nastal v roku 2013, kedy matka maloletej bez predchádzajúceho upozornenia zmenila bydlisko a nekontaktovala s ním výber školy ani lekára pre maloletú. Rozhodol sa však nevyvodzovať z toho právne následky a vzniknutej situácii sa prispôbil. Stretnutia fungovali tak, že maloletá minimálne raz - dvakrát do mesiaca prišla za ním do Banskej Bystrice. Trávievali spolu víkendy, zúčastňovala sa rodinných výletov a osláv. Mala pekný vzťah aj s jeho deťmi pochádzajúcimi z terajšieho manželstva. Taktiež bola v kontakte s jeho príbuznými. Zmena nastala koncom školského roka 2016/2017, kedy ho maloletá informovala, že má možnosť ísť študovať do Škótska. Po zvážení všetkých okolností jej dovolil ísť študovať na obdobie pol roka, nakoľko nemal na financovanie štúdia maloletej peniaze. O tomto vedela tak maloletá, ako aj matka maloletej. Keďže mu maloletá chýbala, tak ju v novembri 2017 šiel do Škótska navštíviť a opakovane jej zdôraznil, že v januári sa má vrátiť, aby mohla pokračovať v štúdiu na gymnáziu. Koncom januára 2018 sa maloletá vrátila kde jej znovu povedal, aby sa nevracala späť, ale aby dokončila štúdiom na Slovensku. Po odchode maloletej k matke ju táto aj napriek jeho výslovnému nesúhlasu odviezla na letisko a maloletá vycestovala do Škótska, kde je aj v súčasnej dobe. Pri poslednom stretnutí mu maloletá povedala, že ostáva v Škótsku, kde ukončí ročník, následne požiada o uznanie časti výsledkov štúdia v Škótsku na gymnáziu v Námestove a spraví si komisionálne skúšky zo zvyšných predmetov. Taktiež ho informovala o tom, žeby v lete chcela ísť na dva mesiace brigádovať do Francúzska a následne si praviť komisionálne skúšky. V inej komunikácii mu povedala, že by chcela pokračovať v štúdiu v Škótsku a na Slovensku požiada o prerušenie štúdia a potom bude študovať na diaľku a takým istým spôsobom si dorobí aj maturitnú skúšku. Keďže nemal vedomosť o študijných výsledkoch svojej dcéry, obrátil sa na riaditeľa gymnázia v Námestove, od ktorého sa dozvedel, že maloletá má prerušené štúdium do 30.06.2018. Riaditeľ ho informoval aj o možnosti uznania študijných výsledkov v zahraničí Ministerstvom školstva SR. Vzhľadom na nejasný postoj maloletej, ako aj podporu jej matky, nemá inú možnosť ako donútiť dcéru, aby pokračovala v štúdiu na Slovensku len tak, že podá predmetný návrh.

3. Matka maloletej návrhom podaným súdu dňa 26.04.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 300,- eur počnúc od 01.03.2018.

4. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej platí na maloletú výživné vo výške určenej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/133/2012 zo dňa 12.09.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/58/2009 zo dňa 14.01.2009. Otec maloletej okrem bežného výživného neprispieva na maloletú žiadnym spôsobom. Na štúdiu v Škótsku jej prispel sumou 2.900,- eur a to postupne v splátkach. Okrem toho jej na jej naliehanie kúpi obuv alebo oblečenie. Pracuje ako SZČO, vlastní spoločnosť GREVILIOL s.r.o., kde je výška základného imania vo výške 5.000,- eur, je spoločníkom v spoločnosti HAVARIA ASSISTANCE s.r.o., je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 361,91 eur. Žije vo vlastnom rodinnom dome, vlastní luxusné motorové vozidlo zn. Mercedes. Je vlastníkom prímorského sídla v Chorvátsku. Dvakrát do roka organizuje dovolenku a taktiež vínne stretnutia, pre väčší okruh ľudí, do ktorých vkladá vlastné finančné prostriedky. Často cestuje do zahraničia za účelom spoznávania nových krajín. Jeho manželka pracuje ako obchodná zástupkyňa v spoločnosti Sandos, kde je výška jej mesačného príjmu cca 1.300,- eur. Uviedla, že žije s maloletou a s ďalšou dcérou N. M. H. u svojich rodičov. Pracuje ako SZČO ako krajčírka a jej mesačný príjem je cca 240,- eur. Okrem toho poberá prídavky na dve deti vo výške 47,40 eur mesačne a výživné na mladšiu dcéru vo výške 100,- eur mesačne. Náklady na maloletú I. sa od posledného rozhodnutia súdu výrazne zvýšili a to v súvislosti s nástupom maloletej na strednú školu až na výšku 250,- eur mesačne. Preto s poukazom na tieto skutočnosti navrhla zvýšiť výživné na sumu 300,- eur mesačne počnúc od 01.03.2018.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s rodným listom I. Z., s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/164/2003-35 zo dňa 19.02.2004, s rozhodnutím Gymnázia Antona Bernoláka v Námestove, s e-mailovou komunikáciou a správami, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/14/2018-22 zo dňa 30.04.2018, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/14/2018-23 zo dňa 30.04.2018, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s vyjadrením matky maloletej, s dokladmi doloženými otcom maloletej, so správou kolízneho opatrovníka, so správou Gymnázia Antona Bernoláka Námestovo, s dokladmi doloženými matkou maloletej a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/17/2018.

6. Zástupca otca maloletej na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že aj napriek tomu, že od podania návrhu už ubehla doba 8 mesiacov a maloletá za štyri mesiace dovŕši plnoletosť, naďalej zotrávajú na ňom, nakoľko sú toho názoru, že by maloletá štúdiom na Slovensku mohla dosiahnuť vzdelanie a ak by vynikla v študijných výsledkoch, v tom prípade by mohla navyše študovať v zahraničí. Otec maloletej zotráva na podanom návrhu aj z dôvodu, aby si v budúcnosti nemusel vyčítať svoj postoj k budúcnosti svojej dcéry. V čase keď žila maloletá na Slovensku zdieľala rovnakú životnú úroveň ako otec, zúčastňovala sa rodinných dovoleniek, rodinných osláv, ale odchodom do zahraničia sa sama o tieto benefity pripravila. K návrhu na zvýšenie výživného uviedol, že s týmto nesúhlasia a to z dôvodu, že otec maloletej bol oklamaný, keďže maloletá mala ísť študovať do zahraničia len na obdobie pol roka, pričom počas tohto obdobia jej otec uhradil 3.000,- eur podľa dohody a keď maloletá nastúpila na štúdium napriek nesúhlasu otca aj v druhom polroku, matka podala v tom čase návrh na zvýšenie výživného. Z dokladov je jednoznačne preukázané, že ani jeden z rodičov si štúdium maloletej nemôže dovoliť, keďže otec maloletej má vo svojej starostlivosti ďalšie dve deti a matka jedno. Čo sa týka výdavkov na maloletú, matka tieto vydokladovala v sume 250,- eur, avšak poukázal na to, že ani jeden z rodičov nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletú a teda nie sú splnené podmienky v zmysle § 62 ods. 4 zákona o rodine. Otec maloletej v súčasnej dobe prispieva na výživu sumou 130,- eur, plus platí navyše sumu 28,- eur. Vzhľadom na to, že nie sú splnené podmienky na zvýšenie výživného, navrhol návrh zamietnuť.

7. Otec maloletej sa na pojednávaní vyjadril, že minulý rok prišla za ním dcéra I., že chce ísť študovať do Škótska, ale mama na to nemá peniaze. Jednalo sa o pol roka a dcéra ho požiadala o financie na toto štúdium. Po premyslení dospel k záveru, že možno nájde lepšie uplatnenie v zamestnaní a preto jej tie peniaze na polročné štúdium dal s tým, že jej prizvukoval, že má finančné prostriedky, ale len na to, aby jej zaplatil štúdium v zahraničí na pol roka. Aj napriek tomu, že s matkou nekomunikovali, si tieto informácie telefonicky u nej overoval. Keď I. odcestovala, ako otec mal záujem o to kde býva, kde študuje, a tak za ňou vycestoval. I. mu ukázala školu, spoznal rodinu, u ktorej bývala s tým, že jej stále prizvukoval, že po pol roku sa má vrátiť domov a pokračovať v štúdiu na gymnáziu. Dcéra sa vrátila niekedy v januári, ozvala sa mu a ako každý rok ju zavolať na rodinnú lyžovačku. Na túto neprišla a povedala mu, že to nestihla. Zakrátko odcestovala aj napriek tomu, že s tým nesúhlasil, opätovne pokračovať v štúdiu v zahraničí. Vyjadril sa, že si vyžiadal aj výsledky z jej štúdia, kde prešla dvomi predmetmi a tri neurobila a preto je presvedčený, že by sa mala vrátiť späť a dorobiť si školu na Slovensku, kde dosahovala dobré študijné výsledky. Momentálne s dcérou komunikujú málo. Nevie či je to na popud matky, alebo na základe tohto pojednávania, ale komunikujú len sporadicky. Hlavným dôvodom je, že chce aby dieťa malo ukončené stredoškolské štúdium s maturitou tu na Slovensku a taktiež ďalším dôvodom je to, že nemá finančné prostriedky na financovanie jej štúdia v zahraničí. Keď sa dcéry pýtal na financovanie druhého pol roka, tak mu stroho povedala, že jej ho zaplatila matka. Dcéra by o dva roky mala ukončiť školu maturitnou skúškou. V súčasnej dobe platí na maloletú len bežné výživné. Podieľal sa na financovaní jej štúdia len toho pol roka. V podstate keby bola na Slovensku, mohol by sa s ňou častejšie stretávať. Uviedol, že pracuje ako súkromný podnikateľ v oblasti služby. Výška jeho mesačného príjmu je 327,29 eur, výsluhový dôchodok vo výške 363,12 eur, podnikateľská odmena vo výške 400,- eur mesačne. Je konateľom spoločností, kde táto spoločnosť má ešte jedného zamestnanca. Jeho práca spočíva v poskytovaní služieb pri vymáhaní, resp. zabezpečovaní všetkých vecí ohľadom odškodného pri dopravných nehodách. V podstate je platený podľa dohody. Túto činnosť vykonáva dva roky. Je druhýkrát ženatý, má dve deti. Býva v rodinnom dome. Jeho výdavky tvorí: voda 30,- eur, komunálny odpad vo výške 60,- eur ročne, daň z nehnuteľnosti 40,- eur ročne, drevo na kúrenie vo výške 500,- eur ročne, poisťenie nehnuteľností vo výške 181,- eur ročne, poisťka manželky 200,- eur ročne, skylink 79,- eur ročne, poisťka pre I. vo výške 28,32 eur mesačne, výživné 130,- eur mesačne pre I., 20,- eur tvorí školský klub pre deti, školská jedáleň vo výške 52,- eur, krúžok - kurz plávania pre Q. vo výške 30,- eur ročne, tanečný krúžok pre X. vo výške 40,- eur polročne, cestovné pre obe deti vo výške 30,- eur mesačne, vstupné poplatky pre obe deti vo výške 70,- eur, oblečenie pre deti cca 200,- eur mesačne, hygienické potreby cca. 50,- eur mesačne, strava cca 200,- eur mesačne, hypotéka vo výške 852,86 eur, elektriку vo výške 172,50 eur. Jeho manželka je vedená na úrade práce od 01.08.2018. Dovtedy bola zamestnaná. Manželka poberá príspevok v nezamestnanosti vo výške 940,80 eur, a prídavky vo výške 47,36 eur. Uviedol, že v súčasnej dobe platí len výživné na I. vo výške 130,- eur, plus poisťku o výške 28,32 eur. Dcéra v čase keď bola na Slovensku dostávala financie aj navyše. Vždy keď potrebovala niečo kúpiť, tak jej to kúpil. Taktiež má sesternicu v Bystrici, dostala vždy peniaze, a taktiež jej dával peniaze na cestu. Naposledy bolo rozhodované o výške výživnom v roku 2012. V tom čase mal príjem z výsluhového dôchodku vo výške cca. 362,- eur. Iný príjem v tom čase

nemal. V tom čase mal už dve deti pochádzajúce zo súčasného manželstva. Tie výdavky mal nižšie, keďže deti nechodili do školy, ani na krúžky.

8. Matka maloletej sa na pojednávaní vyjadrila, že polrok dcérinho štúdia stál 3.200,- eur, pričom otec jej poslal na účet sumu 2.900,- eur. Dcéra študuje od augusta 2017 s tým, že letenky ju vyšli na 100,- eur. Štúdium ju nestojí nič s tým, že mesačne jej dáva cca 200,- eur. Posiela jej výživné, ktoré jej platí otec. Niekedy jej pošle 200,- eur, niekedy 300,- eur. Dcéra za celé toto obdobie bola 2x doma s tým, že teraz býva už v inej rodine, kde platí 250,- eur mesačne. Keď dcéra v auguste odchádzala, dala jej cca 1.200,- eur a teraz jej pošle znovu na ďalšie tri mesiace. Dcéra by mala byť v Škótku do konca tohto školského roka. Študuje angličtinu, španielčinu, nemčinu a francúzštinu a to, že nemala dobré známky v matematike je dané tým, že je nadaná na iné veci. Dcére prispievajú sporadicky aj ostatní členovia rodiny. Mojej dcére prispievajú aj rodinní príslušníci a to sporadicky. Vyjadrila sa, že býva s mladšou dcérou v 1-izbovom byte, kde náklady dokladala súdu. Výživné na druhé dieťa poberá vo výške 125,- eur. Je živnostníčka, kde má mesačný príjem okolo 800,- až 900,- eur. Ten 1-izbový byt kupovala teraz v júni, od sestry, od ktorej má požičaných 24.000,- eur. Vyjadrila sa, že dcéra sa vráti do 4. ročníka tu, dorobí si maturitu, i keď v podstate s porovnateľným dokladom končí školu v Edinburghu. Aj ona trvá na tom, aby si maturitný ročník urobila na Slovensku a následne šla študovať ako chce ona do Škótska. V podstate problém bol v tom prvom ročníku, keď sa to muselo uhradiť naraz. Teraz sa to nájomné pre dcéru dá uhrádzať postupne. Je pravdou, že otec dieťaťa okrem výživného pre dcéru nedáva nič. Čo sa týka trávenia času maloletej s otcom, stretávali sa raz za dva mesiace a z toho čo jej hovorila dcéra, bola väčšinou u starých rodičov. Raz s ním bola na lyžovačke a raz na dovolenke pri mori.

9. Kolízny opatrovník sa bližšie k návrhu otca nevyjadril a k návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že maloletá je vo veku blízkom dospelosti a preto je potrebné výživné zvýšiť.

10. Prokurátor sa vyjadril, že od podania návrhu došlo k situácii kedy by prípadný nesúhlas s vycestovaním maloletej jednak zmaril plány maloletej ohľadom štúdia, a došlo by taktiež k zbytočnému prepadnutiu financií, ktoré boli vložené do jej štúdia. Rovnako by to narušilo aj jej možnosť získať doklad o ukončení štúdia v zahraničí. Preto navrhol návrh otca zamietnuť. K návrhu na zvýšenie výživného sa vyjadril, že je tu minimálne dôvod, že od posledného rozhodovania súdu došlo k podstatnej zmene na strane maloletej, keďže tá už je študentkou strednej školy. Preto navrhol zvýšiť výživné.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca aby súd neudelil súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia a pokračovaním v štúdiu v zahraničí v školskom roku 2018/2019 a neudelil súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia z účelom brigádnickej ani obdobnej činnosti pre dosiahnutie zisku a to až do nadobudnutia plnoletosti maloletej nie je dôvodný. Otec odôvodňoval podanie návrhu tým, že nie je ochotný financovať dcéru štúdium v zahraničí. Bolo však aj jeho výpoveďou preukázané, že maloletej hradil ubytovanie iba v prvom polroku a v súčasnosti okrem bežného výživného a poisťky pre maloletú neplatí nič. V súčasnej dobe financuje ubytovanie maloletej v zahraničí jej matka. Preto je súd toho názoru, že v danom prípade by prípadným vyhovením návrhu súd nemal čím argumentovať a došlo by aj k ujme na právach maloletej a to vo vzťahu k prehlbovaniu jej vzdelania. Tým, že maloletá študuje v zahraničí je len na jej prospech. Rovnako neobstojí ani ďalšia argumentácia otca, že v prípade, keby bola maloletá na Slovensku by s ňou bol častejšie, nakoľko maloletá je vo veku, kedy každý rodič musí rátať s tým, že dieťa bude chcieť ísť študovať, pracovať, vzdelávať a teda nebude navždy pri rodičovi, ale bude chcieť žiť vlastný život.

14. Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti návrh otca na neudelenie súhlasu s vycestovaním maloletej do zahraničia a pokračovania štúdia v zahraničí v školskom roku 2018/2019 zamietol a z rovnakých dôvodov zamietol aj návrh na neudelenie súhlasu s vycestovaním maloletej do zahraničia za

účelom brigádnickej, ani obdobnej činnosti pre dosiahnutie zisku, a to až do nadobudnutia plnoletosti, keďže na jednej strane sa bráni financovaniu štúdia maloletej, ale na druhej strane bráni maloletej pri jej snahe o osamostatnenie sa. Vzhľadom na protinávrh matky o udelenie súhlasu s vycestovaním maloletej do zahraničia a postoj otca maloletej, súd dal za neho súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia a pokračovania v štúdiu v zahraničí v školskom roku 2018/2019.

15. Návrh matky maloletej na zvýšenie výživného súd vyhodnotil ako dôvodný a to s poukazom na to, že naposledy súd rozhodoval o výške výživného v čase, keď mala maloletá 8 rokov. Teda minimálne vzhľadom na vek maloletej, ako aj potreby maloletej, ktoré podstatne vzrástli v súvislosti s jej nástupom na strednú školu je potrebné prehodnotiť výšku výživného. Súd sa však nestotožnil s navrhovanou výškou výživného a to s poukazom na to, že matka maloletej sa v súčasnej dobe osobne o maloletú nestará a to vzhľadom na pobyt maloletej v zahraničí. Ako sa sama vyjadrila, mesačne jej posielala okolo 200,- až 300,- eur. Treba však zdôrazniť, že otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- eur a matka je tiež povinná podieľať sa na úhrade životných nákladov na maloletú.

16. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletej na sumu 200,- eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku návrh matky zamietol.

17. Vzhľadom na zmenu výšky výživného, súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/133/2008 zo dňa 12.09.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/58/2008 v časti o určení výživného na maloletú, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom na maloletú.

18. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.