

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201444
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201444.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, P. S., nar. 26.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. Č.. XXXX/XXX, dieťa rodičov: matky - I. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., H. Č.. XXXX/XXX, právne zast. JUDr. Michalom Treščákom, ml., advokátom so sídlom Košice, Thurzova č. 6 a otca S. S.R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., U. Č.. XXX/XX, právne zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Veľký Krtíš, Mierova č. 1, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 11.10.2012, č.k. 3P/90/2012 - 52 vo výroku o výživnom na maloletú P. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 120,- € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 27.07.2018.

II. Zameškané výživné za obdobie od 27.07.2018 do 30.10.2018 vo výške 221,30 € je otec povinný zaplatiť v dvoch po sebe idúcich splátkach vo výške 110,65 €, splatných spolu s bežným výživným.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.07.2018 sa matka mal. dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že súd naposledy určil výšku výživného na mal. dieťa rozsudkom zo dňa 11.10.2012, sp. zn. 3P/90/2012, ktorým zároveň rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Výživné na mal. P. určil vo výške 30,- € mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane mal. dieťaťa k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného na mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa pritom zvýšené potreby maloletej nepokrýva. Uviedla, že mesačné výdavky na mal. P. predstavujú výdavky na hygienické potreby vo výške 30,- €, oblečenie 50,- €, strava 150,- €, mobil 7,- €, lieky 10,- €, platby stavebného sporenia maloletej 25,- € a ročný poplatok za ZRPŠ vo výške 10,- €. V tomto roku bude mať matka maloletej zvýšené výdavky z dôvodu venčeka, ktorý mal. P. absolvuje a to na šaty, topánky, kaderníka, ktoré odhadla na sumu 280,- €. Matka maloletej je zamestnaná ako upratovačka na Základnej škole Ferenca Kazinczyho v Tornali a jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 480,- € v hrubom. Z tohto matka uhradza elektrinu vo výške 31,- € mesačne, kúrenie vo výške 6,- € mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 5,- € mesačne, internet vo výške 15,- € mesačne, telefón vo výške 33,- € mesačne, nájomné vo výške 210,- € mesačne a splátku úveru v OTP banke vo výške 81,- € mesačne. Matka zo svojho príjmu nie je reálne schopná zabezpečovať mal. dieťaťu všetko čo potrebuje pre jej zdravý a plnohodnotný vývin. Maloletá je vo veku keď sa rýchlo zvyšujú jej potreby a náklady s tým spojené. Poukázala na to, že v zmysle ustálenej judikatúry by výživné nemalo pokrývať len bežné výdavky na mal. deti, ale aj výdavky, ktoré sú neplánované a platené

nepravidelne. Pritom v súčasnosti určené výživné vo výške 30,- € mesačne, nepostačuje ani na základné pokrytie potrieb mal. dieťaťa.

2. K návrhu priložila rozsudok Okresného súdu v Revúcej sp. zn. 3P/90/2012 a listiny ohľadne jej mesačných výdavkov, ako aj rodné listy mal. P. a jej už plnoletého brata C. S..

3. Otec mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že otec uhradza na mal. P., ale aj na už plnoletého syna C. mesačne výživné vo výške 50,- €, na základe dohody s matkou detí, teda vyššie než mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť. Poukázal na to, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti je neúplný, pretože v ňom nie je uvedené odkedy má byť vyživovacia povinnosť zvýšená. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, nakoľko nie je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné vo výške ako ho matka žiada. Je schopný platiť na mal. dieťa výživné v maximálnej výške 50,- € mesačne. Dosahuje čistý príjem 397,35 € mesačne. Jeho výdavky predstavujú príspevok na bývanie vo výške 110,- € mesačne, výdavky na pohonné hmoty, telefón a lieky v súhrnnej výške 80,- € mesačne, príspevok na stravu vo výške 100,- € mesačne a výdavky na úhradu výživného vo výške 100,- € mesačne. Tieto výdavky pokrývajú celý príjem otca mal. dieťaťa. Vo vyjadrení tiež poukázal na skutočnosť, že pod vplyvom matky sa vzťah mal. dieťaťa k nemu zmenil a dcéra sa s ním odmieta stretávať. Príčinou tohto stavu nie je on, ale spôsobila to matka mal. dieťaťa. Obdobne odmietavo sa k nemu správa aj jeho starší syn, ktorý je už plnoletý. Pokiaľ by sa zmenili jeho pomery a mal. dieťa bude voči jeho osobe prejavovať úctu a bude sa správať k nemu ako k svojmu rodičovi, bude aj dobrovoľne platiť vyššiu sumu ako je tomu v súčasnosti. V súčasnosti mu to však jeho osobné a majetkové pomery, keďže je bezmajetný, neumožňujú.

4. K vyjadreniu pripojil potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2017, potvrdenie od svojho zamestnávateľa o príjme za obdobie 09/2017 - 09/2018, potvrdenie o platení výživného za obdobie 08/2017 - 07/2018.

5. Dokazovanie súd vykonal výsluchmi účastníkov a to matky a otca mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to najmä dohodou o platbách, rozhodnutím o miestnom poplatku za komunálne odpady, príjmovým dokladom Mesta Tornaľa, rodnými listami C. S. a mal. P. S., zmluvou o spotrebiteľskom úvere medzi OTP bankou a matkou mal. dieťaťa, potvrdením bývalého zamestnávateľa otca mal. dieťaťa o výške jeho mesačného príjmu za obdobie 01/2016 - 12/2016 a 01/2017 - 08/2017, potvrdením zamestnávateľa matky mal. dieťaťa o výške mesačného príjmu, príjmovým pokladničným dokladom, výpis z Obchodného registra spoločnosti Esclusivo, s.r.o., výpismi z LV č. XX, XX, XXXX, kúpnyimi zmluvami, rozhodnutiami OÚ Revúca, katastrálny odbor, kúpnu zmluvou, dodatkom ku kúpnej zmluve, záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam, žiadosťou o zmenu údajov katastra, rozhodnutím Mesta Tornaľa o zmene súp. čísla, záložnou zmluvou zo dňa 06.07.2017, rozhodnutím OÚ Rožňava, katastrálny odbor, darovacou zmluvou, rozhodnutím OÚ Rožňava, katastrálny odbor, o povolení vkladu darovacej zmluvy, sobášnym listom, účtovnou závierkou spoločnosti Esclusivo, s.r.o. za r. 2017, daňovými priznaniami otca mal. dieťaťa za r. 2015 - 2017, potvrdením o zdaniteľných príjmoch FO, daňovými priznaniami spoločnosti Esclusivo, s.r.o., odpoveďou bývalého zamestnávateľa otca mal. dieťaťa Svet zdravia DZS, a.s. na žiadosť súdu, žiadosťou otca mal. dieťaťa o skočenie pracovného pomeru, odpoveďou ošetrojúceho lekára otca mal. dieťaťa na žiadosť, odpoveďou odborného lekára MUDr. Tibora Pipasa na žiadosť súdu, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/90/2012 žiadosťou o rozvod manželstva, rozsudkom zo dňa 11.10.2012, č.k. 3P/90/2012 - 52 a výplatnými páskami otca mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z rodného listu mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov I. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 11.10.2012, č. k. 3P/90/2012 - 52 vyplynulo že súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, mal. deti C. S., F. XX.XX.XXXX a P. S., F. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30,- € mesačne na každé dieťa samostatne. Od tohto rozhodnutia výška výživného otca voči deťom pochádzajúcim z manželstva súdom upravovaná nebola. Zo zhodných tvrdení účastníkov však vyplýva, že otec prispieva na výživu oboch detí sumou 50,- € mesačne a to na každé dieťa samostatne. Z obsahu pripojeného spisu vyplynulo, že vyživovacia povinnosť otca bola určená na základe dohody rodičov, ktorú súd

schválil. V čase pôvodného rozhodnutia bol priemerný mesačný príjem otca podľa výplatných pások nachádzajúcich sa v pripojenom spise 415,05 €.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa matky mal. P. mal súd preukázané, že za obdobie 08/2017 - 07/2018 bol priemerný čistý mesačný príjem matky 493,49 €.

9. Z výpovede matky, ako aj ňou predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že jej mesačné výdavky tvoria zálohové platby spojené s užívaním bytu vo výške 207,- € mesačne, zálohové platby elektriny vo výške 31,- € mesačne, zálohové platby plynu vo výške 6,- € mesačne (18,- € štvrťročne), poplatok za komunálny odpad vo výške 5,- € mesačne (62,85 € ročne na 3 osoby - I. S., C. S. a mal. P. S.), mesačné platby internetu vo výške 15,- € mesačne, poplatok za telefón vo výške 30,- € mesačne, zahŕňajúce úhradu za užívanie jej telefónu ako aj telefónu oboch detí, mesačné splátky úveru vo výške 80,26 € a daň z nehnuteľnosti vo výške 0,76 € mesačne (9,12 € ročne). Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi dvomi deťmi, mal. P. S. a už plnoletým synom C. S.. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj druh matky. Z vyjadrenia matky na pojednávaní vyplynulo, že jej druh na domácnosť prispieva sumou 300,- € mesačne. Toto vyjadrenie však následne pozmenila tak, že z tejto sumy je suma 100,- € vyplácaná ako výživné na dieťa druhu, ktoré žije v Maďarskej republike. Suma 150,- € je na domácnosť a suma 50,- € na motorové vozidlo. Z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že je spoluvlastníčkou motorového vozidla značky Volkswagen, na zakúpenie ktorého čiastočne použila prostriedky z úveru poskytnutého OTP bankou, a. s.. Držiteľom uvedeného motorového vozidla je druh matky mal. dieťaťa. Napriek tomu, že je vozidlo písané na druhu matky ako držiteľa, matka uviedla, že vozidlo kupovali spoločne a cíti sa byť jeho spoluvlastníčkou.

10. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že na mal. P. má bežné mesačné výdavky na zabezpečenie jej bežných životných potrieb a poplatok za ZRPŠ vo výške 10,- € ročne. Uhrádzanie stavebného sporenia vo výške 25,- € mesačne preukázané nemal. Súd mal tiež preukázané, že výdavky na bývanie mal. P. predstavujú sumu 61,- € mesačne (1/4 celkovej sumy mesačných úhrad na náklady spojené s bývaním - elektrina, plyn, zálohové platby spojené s užívaním bytu). Výdavky na zabezpečenie bežných životných potrieb mal. dieťaťa (ako sú strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, ubytovanie) súd bližšie nepreukazoval, nakoľko je všeobecne známou skutočnosťou aká je výška výdavkov na zabezpečenie životných potrieb mal. dieťaťa - dievčaťa vo veku 16 rokov, a teda ju nebolo potrebné dokazovať. Z vyjadrenia matky, ktoré otec nespochybnil mal súd tiež preukázané, že v tomto školskom roku bude mať matka zvýšené výdavky spojené s venčekom mal. P.. Tieto matka uviedla v predpokladanej výške 280,- €, presnú výšku však súd v konaní preukázanú nemal. Aj o výške týchto predpokladaných výdavkov si však súd vedel ustáliť názor bez osobitného preukazovania, nakoľko ceny potrieb dievčaťa na venček, ako sú spoločenské šaty, spoločenské topánky a úhrada kaderníka sú všeobecne známe.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa otca, spoločnosti Esclusivo, s.r.o. mal súd preukázané, že v období 09/2017 - 07/2018 bol priemerný čistý mesačný príjem otca mal. dieťaťa 387,- €. Z výpisu z Obchodného registra vyplynulo, že jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti je súčasná manželka otca mal. dieťaťa O.. L. S. Ó.. Podľa výpisu z OR spoločnosť vznikla 20.07.2017, teda už za trvania manželstva otca mal. dieťaťa a O.. L. S. Ó., ktoré podľa sobášneho listu bolo uzatvorené 11.04.2016.

12. Z výsledku lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že v auguste 2017 zmenil zamestnávateľa. Z potvrdenia predchádzajúceho zamestnávateľa otca Svet zdravia DZS, a.s. mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem za kalendárny rok, ktorý prechádzal roku, v ktorom došlo k skončeniu pracovného pomeru otca mal. dieťaťa u tohto zamestnávateľa bol 609,71 € (r. 2016). V období od 01.01.2017 do 31.07.2017 dosiahol otec u tohto zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 590,59 €. Z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo, že sa okrem zamestnania venuje včelárstvu, ktoré vykonáva v rámci Slovenského zväzu včelárov. Predaj výrobkov z tejto činnosti uskutočňuje formou tzv. predaja z dvora, na túto činnosť nemá osobitnú živnosť. Príjmy z tejto činnosti deklaruje v ročne podávaných daňových priznaniach dane z príjmov fyzickej osoby. Z týchto vyplynulo, že v r. 2016 mal otec mal. dieťaťa príjem zo včelárstva vo výške 2 462,49 € a výdavky spojené s touto činnosťou vo výške 2 462,49 €. V r. 2017 mal podľa daňového priznania dani z príjmov fyzickej osoby zo včelárstva príjem vo výške 3 192,50 € a výdavky vo výške 3 192,50 €. Na objasnenie ako je možné, že príjmy a výdavky z tejto činnosti sú 2 roky po sebe na euro cent totožné, otec na pojednávaní uviedol, že sa jedná o náhodu.

13. Podľa vyjadrenia otca, jeho mesačné výdavky predstavujú príspevok na bývanie vo výške 110,- €, príspevok na stravu vo výške 100,- € a výdavky na pohonné hmoty, telefón a lieky vo výške 80,- € mesačne. Výšku bežných výdavkov (z otcom tvrdených výdavkov, bežné výdavky predstavujú výdavky na bývanie a stravu) súd nepreukazoval, nakoľko sa jedná o skutočnosť všeobecne známu, ktorú dokazovať netreba. Taktiež súdu nebolo potrebné preukazovať výšku výdavkov na telefón, keďže ceny hovorného sú všeobecne známe a súdu sú známe aj z jeho rozhodovacej činnosti. Výšku deklarovaných výdavkov na lieky a pohonné hmoty, súd preukázané nemal.

14. Z čítaných kúpno predajných zmlúv a záložných zmlúv mal súd preukázané nasledujúce skutočnosti:

15. Dňa 18.12.2015 uzavrel otec mal. dieťaťa a O.. L. Ó., t. č. manželka otca mal. dieťaťa ako kupujúci a I. J. a E. Š. ako predávajúci kúpnu zmluvu, ktorou kupujúci nadobudli rodinný dom súp. č. XX ležiaci na parcele reg. „C“ č. 1456 v Meste Tornaľa, kat. úz. Q., zapísaný na LV č. XX OÚ Revúca, odbor katastrálny a pozemky parc. č. 1456 o výmere 504 m² - zastavaná plocha a nádvorie za kúpnu cenu 45 000,- €. Z kúpnej ceny bola suma 11 100,- € vyplatená kupujúcimi na účet predávajúcich a suma 33 900,- € bola vyplatená z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého SLSP, a.s.. Vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Revúca, katastrálny odbor zo dňa 03.02.2016, č. vkladu V23/2016. Zároveň bolo z LV č. XX a záložnej zmluvy preukázané, že na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX bolo zriadené záložné právo, na základe záložnej zmluvy zo dňa 10.11.2015 na zabezpečenie pohľadávky SLSP, a. s. vzniknutej zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2015, ktorou banka poskytla dlžníkom O.. L. Ó. a S. S. úver vo výške 33 900,- €.

16. Z kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 vyplynulo, že ňou predávajúci S. S. odpredal kupujúcej O.. L. Ó. svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-ica k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, OÚ Revúca, odbor katastrálny za kúpnu cenu 1 250,- €. Dodatkom zo dňa 17.03.2016 ku kúpnej zmluve zo dňa 10.02.2016 bolo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX zriadené v prospech otca mal. dieťaťa vecné bremeno - právo bezodplatného doživotného užívania. Vlastnícke právo z kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 a právo zodpovedajúce vecnému bremenu doživotného užívania boli zavkladované do katastra nehnuteľností rozhodnutím Okresného úradu Revúca zo dňa 21.03.2016, č. vkladu V160/16.

17. Zo záložnej zmluvy mal súd tiež preukázané, že dňa 06.07.2017 bolo zriadené ďalšie záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v prospech veriteľa SLSP, a.s. na zabezpečenie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2017, ktorou SLSP, a. s. poskytla dlžníkom O.. L. S. Ó. a S. S. úver vo výške 44 500,- €. Z ďalších záložných zmlúv mal súd tiež preukázané, že predmetný úver bol zabezpečený aj záložným právom na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. G. H., zapísané na LV č. XX, OÚ Rožňava, odbor katastrálny a to rodinný dom, súp. č. XXX, ležiaci na parcele č. 260/1, hospodárska budova a pivnica bez súpisného čísla, ležiaca na parcele č. 260/5, garáž bez súpisného čísla, ležiaca na parcele 260/6, hospodárska budova ležiaca na parcele č. 260/7, ako aj pozemky parc. č. 260/1 o výmere 299 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 260/2 o výmere 1638 m² - záhrady, parc. č. 260/5 o výmere 8 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 260/6 o výmere 39 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 260/7 o výmere 81 m² - zastavané plochy a nádvoria. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol otec mal. detí a jeho súčasná manželka kúpnu zmluvou zo dňa 24.03.2016. Následne darovacou zmluvou zo dňa 13.12.2016 otec mal. dieťaťa daroval svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-ica k uvedeným nehnuteľnostiam svojej manželke.

18. Z účtovnej závierky a daňového priznania spoločnosti Esclusivo, s.r.o. vyplynulo, v r. 2017 mala spoločnosť výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 9 812,11 € a náklady na hospodársku a finančnú činnosť vo výške 22 847,97 €. V r. 2017 vykázala spoločnosť stratu vo výške 13 035,86 €.

19. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa na pojednávaní vyplynulo, že jeho BSM s manželkou bolo rozhodnutím súdu zrušené. Uvedená skutočnosť bola súdu známa aj zo súdneho registra, podľa ktorého sa konanie viedlo pod sp. zn. 7C/25/2018 na základe návrhu otca na zrušenie BSM za trvania manželstva zo dňa 06.09.2018. Vo veci bolo rozhodnuté 24.10.2018.

20. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní ohľadne skončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa Svet zdravia, dopravná zdravotná služba, a.s. tvrdil, že ho ukončil z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Uviedol, že po tom, čo spoločnosť pôvodného zamestnávateľa prevzala spoločnosť Svet zdravia, došlo

k reorganizácii spoločnosti a funkciu dispečera ktorú zastával zreorganizovali tak, že tento vykonával jednak funkciu dispečera ale aj funkciu vodiča sanitky a to aj v nočných hodinách. Keďže má otec mal. dieťaťa problémy so srdcom a 4 roky berie lieky na tlak, nemohol túto funkciu ďalej vykonávať. Uvedené tvrdenia otca sa súdom vykonanými dôkazmi v celom rozsahu nepotvrdili. Potvrdilo sa jeho tvrdenie o tom, že je svojim obvodným lekárom, ale aj odborným lekárom internistom liečený od 06/2014 na hypertenziu, na čo užíva trojkombináciu liekov. Nepotvrdilo sa však tvrdenie otca o tom, že k ukončeniu pracovného pomeru u zamestnávateľa Svet zdravia došlo práve z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý by otcovi mal. dieťaťa neumožňoval výkon funkcie dispečera/vodiča sanitky. Pokiaľ otec mal. dieťaťa tvrdil, že u zamestnávateľa došlo k reorganizácii, zamestnávateľ Svet zdravia DZS, a.s. vo svojom vyjadrení zo dňa 24.09.2018 toto tvrdenie negoval. Uviedol, že od začiatku pôsobenia otca mal. dieťaťa v spoločnosti až do skončenia jeho pracovného pomeru nedošlo k reorganizácii, zmene pôvodného druhu práce - pracovného zaradenia otca mal. dieťaťa. Dôvodom skončenia pracovného pomeru zo strany S. S. nebol jeho zdravotný stav. V žiadosti o skončenie pracovného pomeru otec mal. dieťaťa neuviedol žiadny dôvod, teda ani zdravotný dôvod. Otec mal. dieťaťa zamestnávateľovi pred skončením pracovného pomeru neoznámil, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje vykonávať pozíciu dispečera a vodiča sanitky, v priebehu trvania pracovného pomeru zamestnávateľovi o tom nedoručil žiadny doklad, dokonca sa o tom ani ústne nezmienil. Otec mal. dieťaťa nikdy nepožiadaval o preradenie na iné pracovné miesto z dôvodu zlého zdravotného stavu, o ktorom Svet zdravia DZS, a.s. nemal žiadnu vedomosť. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo žiadosti otca o skončení pracovného pomeru dohodu.

21. Z výpovede otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že má k dispozícii na osobné užívanie motorové vozidlo Land Rover, rok výroby 2014. Držiteľom vozidla je jeho súčasná manželka.

22. Právny zástupca matky mal. dieťaťa žiadal dokazovanie vykonať aj dopytom na príslušnú regionálnu organizáciu Slovenského zväzu včelárov ohľadne výnosnosti jednotlivých rodín včiel. Dokazovanie týmto dôkazom súd nedoplnil z dôvodu, že jednak samotná informácia o tom aká je výnosnosť jednotlivých rodín neposkytuje informácie o reálnom príjme otca z tejto činnosti, nakoľko nie všetky výnosy či v podobe medu, propolisu alebo iných produktov musia nevyhnutne byť predmetom ich predaja a jednak z dôvodu, že vykonané dokazovanie bolo pre súd postačujúce na rozhodnutie vo veci, pretože poskytovalo dostatočný obraz o možnostiach otca prispievať na výživu mal. dieťaťa, ale aj o potrebách mal. dieťaťa, aj s ohľadom na ktoré súd určoval vyživovaciu povinnosť.

23. Právny zástupca otca navrhoval doplniť dokazovanie zisťovaním majetkových pomerov druhu matky mal. dieťaťa. Aj toto dokazovanie súd zamietol z dôvodu, že príjem druhu matky nie je podstatný pre určenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k mal. dieťaťu. Preto bolo dostačujúce zistenie súdu, že matka žije v spoločnej domácnosti okrem svojich detí aj so svojim druhom, ktorý je teda povinný v príslušnom rozsahu sa podieľať na nákladoch na domácnosť. Existenciu tejto povinnosti si súd vedel vyhodnotiť a prihliadol na ňu aj bez potreby doplnenia dokazovania ohľadom príjmov druhu matky.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

26. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 40 ods. 12 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CMP) súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

30. Podľa § 131 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, teda aj rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom možno zmeniť keď sa zmenia pomery rozhodné pre určenie výšky vyživovacej povinnosti. Konanie o zmene výšky vyživovacej povinnosti k mal. deťom možno začať aj bez návrhu. Nie každá zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia súdu o výške výživného, ale len zmena podstatná, teda taká ktorá má za následok potrebu zmeny vyživovacej povinnosti. K zmene pomerov môže dôjsť na strane mal. dieťaťa ako výživou oprávnenej osoby, aj na strane rodiča ako výživou povinnej osoby.

32. V predmetnom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že ku zmene pomerov, ktorá odôvodňuje rozhodnutie o zmene, konkrétne zvýšení vyživovacej povinnosti došlo aj na strane mal. dieťaťa, aj na strane otca mal. dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti ubehlo 6 rokov, v čase pôvodného rozhodnutia mala mal. P. 8 rokov, v súčasnosti má 16 rokov. Potreby dieťaťa vo veku 16 rokov sú podstatne väčšie ako potreby 8 ročného dieťaťa a to ako potreby na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a kozmetiku ale aj iné, spojené s bohatším spoločenským životom maloletého dieťaťa. Za odôvodnené (opodstatnené) výdavky na mal. dieťa súd považoval výdavky v súhrnnej výške 258,- €. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že výdavky na bývanie u mal. P. predstavujú podľa matkou zdokladovaných celkových výdavkov na bývanie sumu 61,- €, za odôvodnené výdavky na stravu dieťaťa vo vývoji vo veku 16 rokov je podľa súdu potrebné považovať minimálne sumu 120,- € mesačne, za odôvodnené výdavky na oblečenie a obuv 16 ročného dieťaťa, u ktorého je predpokladaná zvýšená potreba uspokojenia potreby slušne, vkusne a podľa možností štýlovo sa obliecť, súd považoval priemerne sumu 50,- € mesačne. Za minimálne odôvodnené výdavky na hygienické potreby súd považoval sumu 20,- € mesačne. Výdavky na mobil vo výške 7,- € súd tiež považoval za odôvodnené. Uvedená výška nákladov na zabezpečenie len bežných mesačných potrieb mal. P., teda odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. dieťa.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že súčasné možnosti a schopnosti otca ako výživou povinnej osoby mu umožňujú prispievať na výživu mal. dieťaťa vo vyššej výške, ako bolo uvedené v pôvodnom rozsudku súdu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predtým, než sa otec zamestnal u súčasného zamestnávateľa Esclusivo, s.r.o., dosahoval u pôvodného zamestnávateľa Svet zdravia DZS, a.s. priemerný mesačný príjem 590,- €, mesačne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že k skončeniu pracovného pomeru zo strany otca nedošlo z vážneho dôvodu, ktorý by bol daný jeho nepriaznivým zdravotným stavom, znemožňujúcim mu vykonávať pôvodnú prácu. Súd mal za to, že k rozvrianiu pracovného pomeru zo strany otca došlo najmä z dôvodu založenia spoločnosti Esclusivo, s.r.o. jeho manželkou a ich vzájomnej dohody, že na chode tejto spoločnosti sa budú podieľať obaja manželia, manželka otca mal. dieťaťa ako konateľka spoločnosti a otec mal. dieťaťa formou zamestnaneckého pomeru. Keďže podľa potvrdenia súčasného zamestnávateľa dosahuje otec u nového zamestnávateľa podstatne nižší čistý mesačný príjem ako u pôvodného zamestnávateľa Svet zdravia DZS, a.s., túto situáciu súd vyhodnotil tak, že sa otec bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku a na zníženie jeho zárobku neprihliadol (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Pri

určení výšky vyživovacej povinnosti teda vychádzal z príjmu otca dosahovaného u predchádzajúceho zamestnávateľa.

34. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadol aj na to, že sa otec bez vážneho dôvodu vzdal majetku keď kúpnu zmluvou zo dňa 10.02.2016 a darovacou zmluvou zo dňa 13.12.2016 previedol na svoju súčasnú manželku bez adekvátnej odplaty, resp. úplne bezodplatne nehnuteľnosti v kat. úz. Q. a G. H.. Pritom neopomenul skutočnosť, že aj keď nefiguruje ako vlastník nehnuteľnosti, naďalej má oprávnenie užívať rodinný dom aj s pozemkami na U. ulici v Tornali na základe zriadeného vecného bremena - práva doživotného užívania. Otec má tiež k dispozícii na osobné užívanie motorové vozidlo Land Rover rok výroby 2014.

35. Pri zisťovaní možností a schopností otca mal. dieťaťa súd prihliadol aj nato, že okrem príjmu zo závislej činnosti má otec aj príjem zo včelárstva. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že výšku príjmov a výdavkov zo včelárstva otec pre účely podania daňového priznania skresľuje, nakoľko je nereálne, aby sa 2 zdaňovacie obdobia po sebe výška príjmov z tejto činnosti na euro cent rovnala výške výdavkov na ňu vynaložených. Keďže predaj výrobkov zo včelárstva otec vykonáva spôsobom predaja „z dvora“, nie je možné súdu dostupnými prostriedkami výšku reálnych príjmov z tejto činnosti zistiť.

36. Svoje výdavky otec deklaroval v celkovej mesačnej výške 190,- € (príspevok na bývanie, stravu, pohonné hmoty, telefón, lieky), ktoré aj keď nie všetky boli zo strany otca preukázané, súd považoval mesačné výdavky na zabezpečenie bežných životných potrieb v takejto výške za odôvodnené.

37. Vychádzajúc z nielen mesačného príjmu otca mal. dieťaťa u predchádzajúceho zamestnávateľa, ale zohľadniac aj jeho príjem zo včelárstva, ako aj celkovú životnú úroveň otca mal. dieťaťa, mal súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu mal. P. sumou 120,- € mesačne. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd totiž nevychádza striktnie z príjmu výživou povinnej osoby, ale skúma a vychádza z celkovej životnej úrovne výživou povinnej osoby. Táto potreba a povinnosť súdu okrem toho, že vyplýva priamo z ust. § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 Zákona o rodine je odôvodnená aj tým, že zo strany výživou povinných osôb mnohokrát dochádza k cielenému znižovaniu alebo zastieraniu ich reálneho príjmu, ktorý je napriek vyšetrovacej zásade, ktorá sa uplatňuje v konaní starostlivosti o maloletých, niekedy ťažké až nemožné preukázať. K zastieraniu reálneho príjmu pritom môže dochádzať a dochádza nielen u podnikateľov ale aj u osôb, ktoré majú príjem zo závislej činnosti tým, že tento im je reálne, „na ruku“ vyplácaný vo vyššej výške než vyplýva z výplatných pásov, alebo majú aj iný zdroj príjmov, ktorý sa súdu bez ich súčinnosti nepodarí zistiť.

38. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa od právoplatnosti rozhodnutia súdu, súd nebol jej návrhom viazaný, keďže ide o konanie starostlivosti o maloletých, ktoré súd môže začať aj bez návrhu (§ 40 ods. 1 CMP). Keďže mal za to, že dôvody a podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti už boli dané aj v čase podania návrhu, zvýšil vyživovaciu povinnosť v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine od podania návrhu. Otec si vyživovaciu povinnosť voči mal. P. plní vo výške 50,- € mesačne. Pri zvýšení výživného na sumu 120,- € mesačne vzniklo otcovi za obdobie od 27.07.2018 do 31.10.2018 zameškané výživné vo výške 221,30 €, konkrétne za obdobie od 27.07.2018 - 31.07.2018 v sume 11,30 € a za mesiace 08/2018, 09/2018, 10/2018 v sume 70,- € mesačne. V zmysle § 232 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku umožnil otcovi mal. dieťaťa splatiť zameškané výživné v dvoch po sebe idúcich splátkach vo výške 110,65 €, aby tak nedošlo k neprimeranému peňažnému zaťaženiu otca mal. dieťaťa v jednom mesiaci.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.