

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011419
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011419.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému W. Z., narodenému dňa XX. S. XXXX v D., r. č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného W. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31. júla 2018, č. k. 9PP/75/2018 - 38, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2018 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa zo dňa 31. júla 2018, č. k. 9PP/75/2018 -38 bola (v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku) podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej aj Tr. por. a Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného W. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2017 sp. zn. OT/150/2017 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Dňa 05.06.2018 podal na tunajší súd odsúdený návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil splnením formálnej a materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd nariadil na vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil listinné dôkazy. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 11.06.2018 súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil predvedením zo slobody dňa 05.07.2017. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Zásady osobnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Disciplinárne odmenený bol dňa 18.04.2018 za plnenie pracovných povinností. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. K práci pristupuje zodpovedne a jeho práca má požadovanú kvalitu. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa do upratovacích prác na cele. Možno konštatovať, že body programu zaobchádzania u menovaného sa čiastočne plnia, nakoľko s rodinou udržiava kontakt len sporadicky. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časovému rozvrhu dňa, k samostatnosti v rozhodovaní, k prijímaniu zodpovednosti a k hľadaniu a stanoveniu si zmysluplných životných cieľov. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a užíval drogy. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplýva, že v súčasnosti vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2017 sp. zn. OT/150/2017 v trvaní 10 mesiacov, pred ktorým vykonával trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.07.2017 sp. zn. OT/159/2017. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie odsúdený splnil dňa 29.05.2018 a koniec trestu má 29.04.2019.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný pre rôznorodú, zväčša majetkovú, trestnú činnosť, pričom rozhodnutím Okresného súdu Praha 4 zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 6T/56/2014 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a rozhodnutím Okresného súdu Praha 2 zo dňa 22.09.2014, sp. zn. 2T/254/2014 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu, zdôraznil, že vo výkone trestu na území Slovenskej republiky nebol, nepodmienečný trest odňatia slobody doposiaľ vykonával dvakrát na území Českej republiky.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. U odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmieneného prepustenia a síce, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť, ako aj na správu ústavu na výkon trestu, z ktorej vyplýva, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak neboli splnené podmienky materiálne, konkrétne druhá materiálna podmienka. Súdom konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje svojím správaním istú formu nápravy, bola mu udelená disciplinárna odmena a disciplinárne tresty vykázané nemá, čo možno hodnotiť ako skutočnosť svedčiacu o vhodnom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Druhou podmienkou, ktorej existenciu súd nezistil, je požiadavka dôvodného očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie na slobode riadny život. V tomto smere zohralo zásadnú rolu hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, teda skutočnosť, že odsúdený je recidivistom, ktorý vykonával pred spáchaním trestného činu, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, nepodmienečný trest odňatia slobody v Českej republike. Ani jeho výkonom nebol dosiahnutý účel trestu, keď po jeho prepustení naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Rovnako súd poukazuje na trestnú činnosť,

pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, a z ktorej vyplýva, že po tom, čo bol právoplatne odsúdený v konaní sp. zn. OT/150/2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody, dopustil sa v lehote určenej na nástup výkonu trestu ďalšieho trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest v konaní sp. zn. OT/159/2017, pričom oba trestné činy spáchal v skúšobnej dobe podmiennečne odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženej Okresným súdom Galanta, sp. zn. OT/39/2017. S poukazom na uvedené je zrejmé, že plynutie skúšobnej doby a hrozba nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody nemajú na odsúdeného prevýchovný vplyv, rovnako ako samotný výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, aj v spojitosti so záverom hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, súd nie je toho názoru, že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného by mohol spoľahlivo konštatovať, že odsúdený povedie riadny život.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 31. júla 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice na č. I. 36 spisu) sťažnosť odsúdený W. Z.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Odsúdený W. Z. sťažnosť doposiaľ bližšie, a to ani písomne, neodôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Vec bola sťažnostnému súdu predložená spoločne s predkladacou správou dňa 6. novembra 2018.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného W. Z. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený W. Z. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený W. Z. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň dostatočný prevýchovný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Za tejto situácie, predovšetkým vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. Z. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.