

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201288
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Y. O. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX S., občan SR, a otca: G. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, XXX XX X., občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú X. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 95,-eur mesačne na sumu 120,-eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2021 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.05.2021 do 28.02.2022 vo výške 250,-eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,-eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/215/2016-52 zo dňa 28.02.2017 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.05.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú X. zo sumy 95eur na sumu 150eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2021.

1.1. Návrh matka odôvodnila tým, že mal. X. je narodená z jej manželstva s G. O., ktoré bolo rozvedené, maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný platením výživného. Naposledy bolo zvýšené výživné na 95eur a otec dieťaťa platí 100eur mesačne, posledná úprava výživného bola zo dňa 28.02.2017, teda prešli od nej štyri roky, dcéra rastie, stúpajú výdavky na jej celkové zaopatrenie, končí základnú školu a je prijatá na Súkromnú pedagogickú školu na Gagarinovu ulicu v S. a čakajú na prijímacie pohovory na Hotelovú akadémiu T. Q. v S., pričom sa rozhodne kam nastúpi. Končí 9. ročník ZŠ Topoľčany, ul. Škultétyho. Aj keď deti boli dlhodobo doma a vzdelávali sa dištančne, náklady na ňu stúpajú, je zdravá, zdravotné problémy nemá také, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky. Ona poberala podporu v nezamestnanosti maximálne do 450eur mesačne, okrem mal. X. má vo svojej starostlivosti aj mal. Y. O., nar. XX.X.XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s P. P., syn je zverený tiež do jej osobnej starostlivosti a poberá výživné 50eur mesačne, taktiež si podala návrh na zvýšenie výživného aj preňho. Od 04.05.2021 pracuje, poberá prídavky na 2 deti a daňový bonus. Žije s deťmi sama v mestskom nájomnom byte, za ktorý platí 150eur nájom, spolu výdavky na energie, bývanie vo výške

250eur mesačne. Spláca pôžičku, platí si šetrenie v banke 15eur mesačne, v čom sú pripoistené aj deti. Otec sa s dcérou nestretáva, platí len výživné, nad rámec výživného ju neobdarúva, nebráva si ju ani na prázdniny, dcéra ho prakticky nepozná.

2. Na pojednávaní matka maloletej uviedla, že posledná úprava bola v roku 2017, kedy mala maloletá 12 rokov, chodila do ZŠ Škultétyho do 5. ročníka. V súčasnej dobe nastupuje v septembri na Strednú školu Terézie Vansovej. Ona žije s deťmi sama v 1-izbovom mestskom nájomnom byte. Pracuje v prevádzke U. C., ktorá pre koronu bola zavretá do konca roku, lebo otvorenie nebolo rentabilné pre zamestnávateľa. Otvorili to znova v máji, kedy ju zobrali späť do pracovného pomeru. Jej mzda závisí podľa toho koľko dní odpracuje. Za 7/2021 mala 590 eur + daňový bonus, ktorý by nemala, keby nepracovala. Dcére potrebuje kúpiť novú tašku, nastupuje na strednú školu, doteraz mala taký vak, potrebuje nové oblečenie, zo všetkého vyrástla. Chce, aby sa stravovala v škole, nevedela čo to bude stáť, čakala aký bude poplatok na ZRPŠ. Teraz jej zaplatila zošity, mala výplatu, pokúpila jej nejaké tričká.

3. Otec maloletej bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Čadca, kde dňa 30.11.2021 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, neumožňuje mu to finančná situácia. Mesačne platí 64eur elektriku, výživné na malol. X. 100eur, SEVAK 29eur, manželka platí 225eur hypotéku na rekonštrukciu domu. Škôlku platia mesačne 40eur so stravou, výdavky na stravu pre celú rodinu cca 300eur mesačne, televízia Magio 30eur, telefón 12eur. Platí škôlku 40eur a mzdu dostáva v hotovosti na ruku.

4. V správe úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.08.2021 je uvedené, že matka je rozvedená, v zaopatrení má mal. X. a mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jej mimomanželského vzťahu. S deťmi obýva 1-izbový mestský byt, zariadený, udržiavaný v poriadku. Deti majú k dispozícii všetko, čo potrebujú, aj keď žijú v menšom byte. Matka sa zamestnala od 04.05.2021 vo firme U. C. F., pracuje v objekte Tesco S., poberá prídavok na 2 deti a výživné. Má mesačný príjem cca 600eur + stravné lístky. Mesačne platí nájomné 150eur, plyn štvrťročne 15eur, elektrinu 25,50eur mesačne, SIPO 4,64eur, SATRO 22,15eur, sporenie 15eur, pôžičku po 40eur, pričom reálne spláca momentálne len po 20eur. Taktiež spláca splátku voči tunajšiemu úradu po 25eur mesačne, poisťku auta 16,74eur štvrťročne, pohonné hmoty 20eur. Matka má dlh na nájomnom, ktorý má záujem riešiť splátkovým kalendárom. Finančná situácia matky je nepriaznivá z dôvodu, že bola nezamestnaná, otec jej syna Y. výživné neplatil, momentálne matka dostáva výživné naňho prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Zuzany Kubešovej. Matka si podala návrh na zvýšenie výživného aj pre mal. Y. na tunajší súd, vec je vedená pod sp.zn. 11P/20/2021. Ani jeden z otcov jej detí nejaví záujem o deti. Mal. X. má 16 rokov, po skončení základnej školy bola prijatá na Strednú odbornú školu obchodu a služieb, M. akadémiu, v septembri nastupuje do 1. ročníka. Predpokladané náklady na štúdium sú asi 50eur mesačne, konkrétne ich výšku matka nevedela uviesť, má sa jednať o poplatok ZRPŠ, školské potreby, oblečenie, stravné a iné výdavky. Dcéra je vyspelá, potrebuje viac finančných prostriedkov na svoje celkové zaopatrenie Mal. Y. O., bol zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 8C/65/2014 zo dňa 27.01.2015, otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného po 50eur mesačne. Otec je ženatý, pracuje v penzióne Silvester ako údržbár, uviedol príjem 750eur mesačne, je zdravý, má vyživovaciu povinnosť k 2 deťom z terajšieho manželstva - C., žiakovi 3. ročníka základnej školy a O., ktorá navštevuje materskú školu, deti sú zdravé. Býva v rodinnom dome, obýva poschodie, na prízemí bývajú rodičia. Dom je po rekonštrukcii, vybavenie je štandardné, hygiena v domácnosti je dobrá. Mesačne majú náklady - 64eur elektrinu, 44eur polročne na kanalizáciu, uhradil novú prípojku na vodu 300eur, TV a internet 31 eur, telefón 10eur a splátka úveru 242eur, ostatné výdavky sú na stravu a oblečenie. Vyjadril sa, že sa s mal. X. nestretáva, s jej matkou nekomunikuje. Uviedol, že kvôli jeho príjmu, ďalším vyživovacím povinnostiam k deťom z terajšieho manželstva a výdavkov s návrhom nesúhlasí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, malol. dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/215/2016, 11P/181/2014, 11P/66/20101, 9P/165/2008, 10P/753/2007, 9P/325/2006 pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5.1. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/325/2006-23 zo dňa 04.12.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.02.2007 č.k. 6CoP/2/2007-44 bola malol. X. zvedená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživné malol. dieťaťa sumou 33,19 eur (1000 Sk) s účinnosťou od 01.02.2006.

5.2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/121/2007-25 zo dňa 07.01.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.06.2008 č.k. 6Co/90/2008, právoplatným dňa 11.07.2008, bolo manželstvo rodičov malol. dieťaťa rozvedené, malol. X. bola zverená na čas po rozvedení do starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 49,79 eur (1.500 Sk) mesačne .

5.3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.12.2008 č.k. 9P/165/2008-50, právoplatným dňa 27.01.2009 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

5.4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.03.2012 č.k. 11P/66/2010-99, právoplatným dňa 22.05.2012 bol zmenený Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/121/2007-25 zo dňa 07.01.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.06.2008 č.k. 6Co/90/2008 a otcovi zvýšená výživovacia povinnosť otca zo sumy 49,79 eur na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2012.

5.5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.02.2015 č.k. 11P/181/2014-58, právoplatným dňa 02.04.2015 bol zmenený Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.03.2012 č.k. 11P/66/2010-99, otcovi maloletého dieťaťa bola zvýšená výživovacia povinnosť otca zo sumy 70 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2012.

5.6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/215/2016-52 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 04.04.2017 bol zmenený Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.02.2015 č.k. 11P/181/2014-58 otcovi maloletého dieťaťa bola zvýšená výživovacia povinnosť otca zo sumy 80 eur na sumu 95 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016.

5.7. V čase poslednej úpravy výživného matka bola na rodičovskom príspevku, ktorý poberala vo výške 203,20eur. Mala výživovaciú povinnosť k maloletému Y. O., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému si otec maloletého dieťaťa neplnil výživovaciú povinnosť, preto bola nútená podať trestné stíhanie, ako i exekúciu. Obývala 1-izbový mestský byt, kde platila nájom 150eur, 30eur elektrickú energiu, 15eur štvrťročne plyn, káblovú televíziu 17eur. Splácala pôžičky vo výške 30eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť mala k dvom maloletým deťom.

5.8. Zo správy kolízneho opatrovníka v čase poslednej úpravy vyplývalo, maloletá X. bola žiačkou 5.ročníka ZŠ, Škultétyho, S., kde matka hradila ZRPŠ 15eur, zošity zo slovenského jazyka a matematiky vo výške 20eur a navštevovala kurz varenia, za ktorý platila matka 16eur ročne. Boli prešetrené pomery u otca maloletého dieťaťa, ktoré vykonali pracovníci ÚPSVaR v Čadci a zo správy vyplývalo, že otec bol ženatý a okrem maloletej X. mal ešte jednu výživovaciú povinnosť, pričom pracoval ako údržbár, s príjmom vo výške 360eur, manželka bola zamestnaná a spolu mali príjem vo výške 720eur.

5.9. Otec maloletého dieťaťa v čase poslednej úpravy pracoval s priemerným mesačným zárobkom 367,13eur. S manželkou obývali rodinný dom, manželka pracovala ako predavačka. Splácal stavebný spotrebiteľský úver vo výške 27.500eur po 225,27eur mesačne, elektriku 45eur, internet 15eur, spotrebiteľský úver Quatro po 40,23eur a výživovaciú povinnosť mal k dvom maloletým deťom.

5.10. Zo správy školy - ZŠ, Škultétyho, S. vyplynulo, že maloletá X. bola žiačkou X.ročníka, dochádzku do školy mala pravidelnú, prospech žiačky bol dobrý a v 1.polroku školského roka prospela s vyznamenaním. V kolektíve bola milá a priateľská, nestravovala sa v školskej jedálni.

5.11. V súčasnej dobe pracuje matka malol. vo firme U. C. s.r.o. v roku 2021 mala príjem za dobu 05/2021-12/2021 vo výške 703eur, predložila doklad o nákladoch na štúdium malol. X. zo Strednej školy obchodu a služieb S., v 5 ročnom odbore hotelová akadémia, kde je predpoklad nákladov za 5 rokov vo výške 3.604eur, platí nájomné 150eur, plyn štvrťročne 15eur, elektrinu 25,50eur mesačne, SIPO 4,64 eur, SATRO 22,15eur, sporenie 15eur, pôžičku po 40eur, spláca splátku voči ÚPSaV Topoľčany po 25eur mesačne, poisťku auta 16,74eur štvrťročne, pohonné hmoty 20eur.

5.12. Otec maloletej pracuje v súčasnej dobe F.-X., P. P., X. s priemerným mesačným zárobkom za rok 2020 vo výške 676,83eur, platí ročne komunálny odpad 23,03eur, vodu polročne 44,29eur, ročne uhlie 422,10eur, poisťku 95,18eur, škôlku mesačne 10eur, daň ročne 40,55eur. Dňa 12.05.2012 uzatvoril manželstvo s D. Q., z manželstva pochádzajú dve malol. deti a to O. nar. XX.XX.XXXX a malol. C.. P. otcu maloletého dieťaťa uzatvorila pred manželstvom Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom

úvere, bol jej poskytnutý stavebný úver v sume 27.500eur, ktorý spláca mesačne po 225,27eur, posledná splátka má byť uhradená dňa 31.03.2026 a je spolu s otcom malol. detí podielovou spoluvlastníckou každým v 1-ici nehnuteľnosti zapísanej na Správe katastra C., LV č. 94, par.č. 3559/1 zastavaná plocha nádvorie 194m², par.č. 3559/2 zastavaná plocha a nádvorie 156m², par.č. XXXX/X záhrada vo výmere 266m², dom s.č. 591 na par.č. XXXX/X. Manželka otca malol. detí pracuje vo firme KORUNA s.r.o. N., podľa lustrácie Sociálnou poisťovňou za rok 2021 mala priemerný zárobok vo výške 1.016eur brutto.

6. Právne posúdenie:

6.1. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. (§ 121 Civilného mimosporového poriadku)

6.2. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine)

6.3. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine)

6.4. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine)

6.5. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine)

6.6. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine)

6.7. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine)

6.8. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine)

6.9. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine)

6.10. Súd pri rozhodovaní no výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo malol. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine)

7. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov.

8. Od poslednej úpravy výživného prešlo 5 rokov a objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletého dieťa, jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na dieťa vyššieho veku, ako aj v súvislosti s nástupom dieťaťa na štúdium na strednej škole. V čase poslednej úpravy maloletá mala 11 rokov, navštevovala 5 ročník základnej školy a v súčasnej dobe má 16 rokov, je študentkou

strednej školy. Vzhľadom na súčasný vek dieťaťa je nespochybniteľné že vyrástla, má záujmy i mimo školy, s čím sú spojené i zvýšené výdavky.

9. K zmene pomerov došlo i na strane rodičov.

10. Otec maloletej pracoval s mesačným príjmom vo výške 360eur, v súčasnej dobe má príjem vo výške 676,83eur, čím sa mu jeho mzda od poslednej úpravy zvýšila o 316,83eur. Z tejto mzdy otec deklaroval mesačne výdavky - o ktorých doklady predkladal v sume 65,75eur mesačne, je spoluvlastníkom rodinného domu a pozemku spolu s manželkou, ktorá pracuje s priemerným mesačným zárobkom vo výške 1.016eur brutto. Otec maloletej má okrem malol. X. ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom z manželstva - O. a C..

11. Matka maloletej v čase poslednej úpravy bola na materskej dovolenke a poberala príspevok vo výške 203,20eur a prídavky na deti 47,04eur. V súčasnej dobe pracuje v priemernom zárobkom vo 703eur, výdavky mesačne vo výške 271,47eur a vyživovaciu povinnosť k malol. Y..

12. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadal na náklady potrebné na pokrytie základných potrieb dieťaťa, zabezpečenie jeho živobytia a životnej úrovne so zohľadnením opodstatnených potrieb oprávnenej osoby, schopnosti, možnosti a majetok povinného a právo dieťaťa na rovnakú životnú úroveň, akú majú jeho rodičia. Pri výpočte vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal i na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a v akej miere. Súd vychádzal pri určovaní výšky výživného z percentuálnej časti príjmu povinnej osoby s tým, že percentuálna sadzba výživného u oboch rodičov závisí od veku dieťaťa a počtu vyživovacích povinností k deťom. Odrazovou čiarou je sadzba približne 8% príjmu rodiča pri jednej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu vo veku do 3 rokov a končí sa pri sadzbe okolo 22% príjmu rodiča pri plnoletom dieťati vo veku nad 20 rokov. Ak sa povinnému rodičovi narodí ďalšie dieťa alebo mu iným spôsobom vzniknú ďalšie vyživovacie povinnosti, tieto skutočnosti sa odrážajú v už nastavenej percentuálnej sadzbe k už existujúcemu dieťaťu len v minimálnej výške. Pri veku maloletej 16 rokov súd vychádzal z percentuálneho rozsahu výšky výživného 16% -22% t.j. pri mzde vo výške 676,83eur ide o sumu 108eur - 148eur, pričom súd zobral do úvahy i to, že otcovi maloletej sa od poslednej úpravy zvýšil jeho mesačný zárobok o 316,83eur, jeho manželka dosahuje taktiež vyšší príjem a vzhľadom i k výdavkom otca, ako i ďalším dvom vyživovacím povinnostiam k malol. deťom, je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na malol. X. vyšším výživným a preto bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 95eur na sumu 120eur. Takto určenou vyživovacou povinnosťou vo výške 120eur budú zabezpečené potreby maloletého dieťaťa a sú zohľadnené možnosti a schopnosti otca.

14. Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2021 do 28.02.2022 bol vyčíslený v sume 250eur (10x25eur). Matka maloletej v návrhu uviedla, že otec prispieva vo výške 100eur, nebolo však preukázané, že by touto sumou prispieval i po podaní návrhu a preto súd nezapočítal sumu 5eur mesačne do zročného výživného. Pokiaľ toto otec platil, bude potrebné, aby si uhradené sumy rodičia odpočítali zo splácania zročného výživného z vyčíslenej sumy 250eur. Otcovi bol nedoplatok povolený zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

15. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/215/2016-52 zo dňa 28.02.2017 v časti výšky bežného výživného na maloletú X. .

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.