

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/59/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204924  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204924.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. L., H. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/XX, O., N. K. C. V. X., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Z.. A. E., H. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/XX, O., štátna občianka Slovenskej republiky a Z.. M. L., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým a otec dieťaťa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného od matky dieťaťa na maloletého Z. L., H.. XX.XX.XXXX vo výške 180,00 Eur mesačne z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2018 bol otcom osobne podaný tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa Z. L., narodeného 19.08.2004. Návrh odôvodnil tým, že maloletý Z. tvrdí, že lepšia starostlivosť je u otca a vie sa uňho lepšie sústrediť na učenie. Maloletý sa vyjadril, že ak by mal bývať u matky, je schopný od nej ujsť a vrátiť sa k otcovi, pretože matka máva časté prejavy hnevu a kriku. Otec mal v úmysle pre maloletého zabezpečiť školskú dochádzku v Základnej škole v Haliči, no matka s tým nesúhlasí. Matka odmietla vydať maloletému veci osobnej potreby a školské veci. V podanom návrhu zároveň otec vyjadril obavy z toho, aby Z. nevymeškal výchovný proces v školskom systéme. Otec maloletého je evanjelickým farárom v cirkevnom zbore v Z. a tvrdí, že v služobnom dome, v ktorom býva v súčasnosti s maloletým má maloletý Z. má svoju detskú izbu a vytvorené vhodné podmienky na jeho život a prípravu do školy Otec tiež poukázal na to, že matka maloletého býva v trojizbovom byte, v ktorom nemá maloletý vlastnú izbu. Otec maloletého uviedol, že si matka neplní povinnosti vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/16/2014-260 zo dňa 02.09.2014 a neinformuje ho o veciach týkajúcich sa maloletého Z. a odmieta akúkoľvek komunikáciu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec maloletého navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého Z., narodeného 19.08.2004 do jeho osobnej starostlivosti a žiadal, aby tunajší súd rozhodol rozsudkom tak, že zmení rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012-99 zo dňa 08.04.2013, v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, a to tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazhe, aby prispievala na výživu maloletého výživné vo výške 180,00 Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Na dožiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 08.11.2018 prešetril pomery v domácnosti otca na adrese Z. XX, kde sa v súčasnosti zdržiava aj maloletý Z..

3. Z podanej správy vyplýva, že otec maloletého je zamestnaný ako evanjelický farár pôsobiaci v Z. s mesačným príjmom 560,00 Eur. Rodinný dom, ktorý patrí farnosti pozostáva z piatich izieb, kuchyne a toalety. Izby sú zariadené ako kancelária farára, pracovňa, priestranná obývací izba, spálňa a detská

izba. V detskej izbe maloletého je posteľ, poschodová posteľ, písací stolík a skriňa na ošatenie. Náklady na domácnosť otec maloletého neuhrádza, platí ich cirkevný zbor. Maloletý Z. počas návštevy uviedol, že z domácnosti matky si odniesol iba všetko potrebné do školy, no veci osobnej potreby nemá. Maloletý Z. chce ostať u otca, pretože tam má vlastnú izbu, obľúbené zvieratá, prírodu a s otcom trávi omnoho viac času ako s matkou, často sa s ním rozpráva a má uňho viac pokoja ako keď býva u matky v meste. Ďalej maloletý uviedol, že ho v škole najviac baví matematika a v žiackej knižke mal zapísané väčšinou jednotky a dvojky. Maloletý doteraz navštevoval Spojenú internátnu školu v F., X. Q..

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu dňa 08.11.2018 okrem správy z prešetrenia pomerov aj správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 08.11.2018 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/16/2014 zo dňa 02.09.2014, rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 8CoP/471/2014-297 zo dňa 30.04.2015, záverečnú správu, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/160/2017- zo dňa 26.09.2017 a opravné uznesenie č.k. 5P/160/2017-203 zo dňa 12.12.2017, rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 7CoP/36/2018-230 zo dňa 26.06.2018 a dovolanie zo dňa 24.08.2016.

5. Naposledy rozhodol vo veci starostlivosti o maloletého Z. L., H.. XX.XX.XXXX Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 7CoP/36/2018-230 zo dňa 26.06.2018, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/160/2017-150 zo dňa 26.09.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/160/2017-203 zo dňa 12.12.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2018.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ustanovenia § 361 Civilný mimosporový poriadok súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Potreba ochrany verejného záujmu vychádza z mimosporového konania ako takého. Základná funkcia mimosporového konania aj v intenciách čl. 1 Civilný mimosporový poriadok vychádza z potreby ochrany verejného záujmu. Verejný záujem ako relevantný prvok, klasifikovaný prioritne cez konkrétne záujmy spoločnosti, je prítomný v každom z mimosporových konaní, ktoré sú upravené v osobitnej časti Civilného mimosporového poriadku a súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie len za predpokladu, že existuje potreba ochrany verejného záujmu. V tomto prípade sa nevyžaduje preukázanie predpokladov podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilný sporový poriadok.

10. Podľa ustanovenia § 367 Civilný mimosporový poriadok neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorú zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci samej, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto Okresný súd Lučenec vychádzal z obsahu návrhu, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.11.2018 a z predložených listinných dôkazov a rozhodnutí, na ktoré poukazuje vyššie. Maloletý Martin bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/167/2012 zo dňa 08.04.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017 zo dňa 26.09.2017 bolo preukázané, že otec dieťaťa sa návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 13.04.2017 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012 zo dňa 08.04.2013 tak, aby bol maloletý Martin zverený do jeho osobnej starostlivosti. Žiadal zaviazať matku dieťaťa na platenie výživného v sume 180,00 Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd Spišská Nová Ves návrh otca zamietol. Otec dieťaťa podal odvolanie a Krajský súd Košice rozsudkom zo dňa 26.06.2018 č.k. 7CoP/36/2018 -230 rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/130/2017-203 potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že vo veci prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie na objektívne posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že nie je v záujme dieťaťa jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca. Vo veci bol podaný znalecký posudok, pričom znalkyňa konštatovala, že obidvaja rodičia majú predpoklady na zabezpečenie výchovy dieťaťa, pričom je pre dieťa vhodnejšie, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky a aby bola rozšírená úprava styku s otcom. Zdravotný stav dieťaťa si vyžaduje osobitnú starostlivosť.

12. Maloletému Z. bola diagnostikovaná Aspergerova porucha, a preto bol na odporúčanie školského psychológa preradený do Spojenej školy A. N. N. F., kde sú využívané vzhľadom na jeho diagnózu špeciálnopedagogické metódy a pravidelne sa zúčastňoval sociálno-psychologických tréningov. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov je súd toho názoru, že matka venuje maloletému vzhľadom k danej diagnóze náležitú starostlivosť, javí záujem o výsledky maloletého v škole a vytvára mu stabilné výchovné prostredie. Aj napriek skutočnosti, že sa maloletému viac páči u otca ako u matky a súd by mal prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa, v danom prípade nevyplynuli súdu akékoľvek nové skutočnosti vplyvom ktorých by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd uvádza, že sa otec môže domáhať zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tým, že podá na súd návrh vo veci samej. Súd bude môcť vykonať riadne dokazovanie tak, aby zistil, či nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala záver, že je potrebné zmeniť rozsudok Okresného súdu Zvolen, ktorým bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky a či je dôvodné zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca. Názor dieťaťa je veľmi dôležitým kritériom pre rozhodnutie, ktorý z rodičov sa o dieťa má starať, avšak nie je jediným kritériom pre vyhodnotenie najlepšieho záujmu dieťaťa. Súd musí vykonať komplexné dokazovanie, kde jedným z dôkazov a veľmi dôležitým je samozrejme aj zohľadnenie názoru dieťaťa.

13. S poukazom na uvedené preto súd rozhodol, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa ustanovenia § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa ustanovenia § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa ustanovenia § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.