

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204978
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204978.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti N. H., I.. XX.XX.XXXX F. X. H., I.. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky N. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Y., U. O. XXXX/XX, G..Č.. H., Z. U. XXX/XX, štátna občianka SR a otca X. H.U., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. H., Z. U. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky maloletých detí o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o určenie rodičovskej starostlivosti zverenia maloletej N. H., I.. XX.XX.XXXX F. X. H., I.. XX.XX.XXXX matke N.I. O., I.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na Okresný súd Lučenec dňa 08.11.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala určenia rodičovskej starostlivosti zverenia maloletých detí N. H., I.. XX.XX.XXXX F. X. H., I.. XX.XX.XXXX do svojej rodičovskej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že po narodení maloletej N. F. X. dňa 11.05.2017 otec maloletých detí začal byť k matke vulgárny, urážal matku maloletých detí a spolu so svojou matkou N. H. sa vyhrážal matke maloletých detí, že ju dajú na ulicu. Otec maloletých detí pod vplyvom drog pod názvom „PINK“ ohrozoval maloleté dcéry. Otec maloletých detí nezabezpečuje záujem o výchovu maloletých detí, celé dni je v krčme s kamarátmi a nemá záujem zamestnať sa. Na adrese kde sa zdržiava otec maloletých detí nie sú základné hygienické podmienky, v byte nie je studená ani teplá voda, všade je špina a bodrel. Jedná sa o malý dvojizbový byt, kde býva deväť členná rodina. Matka maloletých detí potom čo ju nútila matka otca maloletých detí N. H. aby podpísala návrh na zverenie maloletej dcéry do jej výchovy a starostlivosti, aby mohla poberať materský príspevok a od matky žiadala, aby opustila ich byt a šla pracovať do Nitra sa matka maloletých detí rozhodla opustiť byt otca maloletých detí a vrátila sa k svojim rodičom, kde má trvalé bydlisko a zabezpečené podmienky pre normálny a zdravý život.

2. Súd mal osvedčené z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (na č.l. 5-6), že maloletá Daniela a N. H. majú trvalý pobyt na U. O. XXXX/XX v Lučenci od 11.05.2017, pričom prechodný pobyt od 07.02.2018 do 07.02.2023 majú vedený v H. I. Z. U. XX. Matka maloletých detí je slobodná a trvalý aj prechodný pobyt má uvedený rovnako ako maloleté deti (zistené z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov na č.l. 7). Otec maloletých detí má uvedený trvalý pobyt na Z. U. XXX/XX v obci H.(zistené z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov na č.l. 8). Z lustrácie Sociálnej poisťovni (na č.l. 9) súd mal osvedčené, že matka maloletých detí nie je zamestnaná u žiadneho zamestnávateľa. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (na č.l. 10) súd mal osvedčené, že otec maloletých detí pracoval naposledy ako zamestnanec vo firme PWR - Plastic waste recycling a.s. so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/88/2018 mal súd osvedčené, že dňa 27.09.2018 podala matka návrh na zverenie maloletej N. F. X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. H.. Dňa 06.11.2018 doručila matka maloletých detí späťvzatie návrhu na zverenie maloletých detí N. F. X. do starostlivosti starej matky, čo odôvodnila tým, že k podaniu návrhu bola prinútená, nakoľko stará matka maloletých detí jednoznačne trvala na tom, že ona bude poberať rodičovský príspevok a

aby matka opustila maloleté dcéry a išla pracovať do Nitry aby rodina starej matky a otec maloletých detí mali z čoho žiť. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/88/2015-38 zo dňa 07.11.2018 konanie na základe uvedeného späťvzatia zastavil. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

4. Zo správy ÚPSVaR Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.11.2018 súd mal osvedčené, že matka maloletých detí od 02.11.2018 nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí. V súčasnosti žije na ulici O. XX O. Y. spolu s obidvoma maloletými deťmi maloletou N. F. X. a so svojimi rodičmi V. O., I. XX.XX.XXXX, matkou W. O., I. XX.XX.XXXX a so svojim maloletým bratom E.I. O., I. XX.XX.XXXX. Pán O. je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 242,- Eur mesačne a peňažný príspevok na osobnú asistenciu vo výške 382,- Eur mesačne. Pani Vargová pracuje ako upratovačka na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti s mesačným príjmom 200,- Eur a vykonáva osobnú asistenciu svojmu manželovi. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur. Maloletý E. O. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy na Zvolenskej ceste v Lučenci v odbore čašník. Maloleté deti N. F. X. sú v celodennej starostlivosti matky. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý je prenajatý od spoločnosti SPOOL, a.s. Lučenec. Byt je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Maloleté deti boli čisto a vhodne primerane počasi oblečené. Maloleté deti pôsobili pokojným dojmom a boli dobre živéné. Matka preukázala dostatok detského oblečenia, hygieny, mlieka pre maloleté deti a detskej výživy.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/17/2018 súd zistil, že starí rodičia maloletých detí W. O. F. V. O. dňa 08.02.2018 podali návrh na zmenu určenia rodičovskej starostlivosti a opateru o maloleté deti N. F. X. H. a chceli zveriť maloleté deti do svojej náhradnej starostlivosti.. Otec a matka svojím podaním prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 05.03.2018 s návrhom na zmenu zverenia nesúhlasili. Navrhovatelia následne vzali svoj návrh späť. Na základe uvedeného súd v uznesení č.k. 6P/17/2018-95 zo dňa 07.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2018 konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti W. O. a V. O. zastavil.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/6/2018 sú zistil, že matka maloletých detí podala návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. S návrhom predložila potvrdenie zo dňa 24.01.2018 o podaní oznámenia proti občianskemu spolunažívaniu bez uvedenia osoby, ktorej sa uvedené podanie týka. Tunajší súd nariadil dňa 29.01.2018 neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi maloletých detí odovzdať maloletú N. F. X. H. do starostlivosti matky. Matka maloletých detí dňa 16.02.2018 zobrala návrh na predbežné rozhodnutie späť, nakoľko sa 02.02.2018 vrátila späť k otcovi maloletých detí. Na základe uvedeného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoP/13/2018-80 zo dňa 29.03.2018 späťvzatie pripustil neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/6/2018-39 zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zastavil.

7. Podľa čl. 5 zákona 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 111 písm. h) CMP v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

10. Podľa § 367 CMP: (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje
7P/63/2018 4

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP je existencia potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd zároveň pri svojom rozhodovaní vzhľadom na čl. 5 ZR musí vziať do úvahy v prvom rade záujem maloletého dieťaťa a zohľadniť kritéria stanovené v čl. 5 ZR. Z vykonaného dokazovania je súdu zrejmé, že matka maloletých má vzťahové problémy s otcom maloletých detí. Tieto vyústili do toho, že matka opustila spoločnú domácnosť spolu s obidvoma maloletými deťmi Kristínou a Danielou a vrátila sa do svojho trvalého bydliska u svojich rodičov. Súd ďalej poukazuje na to, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho neodkladnosť, ktorá zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. V situácii keď matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, neprichádza do úvahy neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP, t.j. aby súd nariadil osobe, ktorá má maloletého pri sebe, t.j. v danom prípade by prichádzal do úvahy otec, aby maloleté deti odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, t.j. v danom prípade do starostlivosti matky. Otec maloletých detí je v danom prípade fakticky vylúčený z osobnej starostlivosti o maloleté deti a tieto sú fakticky v osobnej starostlivosti matky, t. j. v domácnosti kde žije matka s maloletými deťmi a starými rodičmi bez otca maloletých detí. Matka takto zabezpečuje ich starostlivosť, pričom otec túto starostlivosť osobne nezabezpečuje. Na základe osvedčených skutočností, súd má zato, že v tomto prípade absentuje naliehavosť - t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, pretože maloleté deti nie sú v starostlivosti otca, ktorý by ich mal odovzdať do starostlivosti matky (v súlade s § 367 ods. 1 CMP) a takto nie je ani ohrozený ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj (ak by prichádzal do úvahy neodkladné opatrenie pri aplikácii § 365 CMP). Takto podľa názoru súdu nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery tak, ako to má na mysli § 325 ods. 1 CSP, nakoľko podľa čl. 5 ZR nie je pri zohľadnení záujmu o maloletých detí ohrozená úroveň starostlivosti o maloleté deti, bezpečie detí a stabilita prostredia, ochrana dôstojnosti, ani ďalšie zložky tvoriace záujem maloletého dieťaťa. Preto sa súdu sa nejaví ako nevyhnutné upravovať neodkladným opatrením zverenie maloletých detí do dočasnej starostlivosti matky zo starostlivosti otca príp. oboch rodičov. Súd je naopak toho názoru, že matke nič nebráni podať riadny návrh na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti pokiaľ má vážny záujem zabezpečovať túto starostlivosť v inej domácnosti bez prítomnosti otca maloletých detí a vo svojej osobnej réžii, kde súd na základe vykonaných dôkazov posúdi otázku zverenia maloletých detí, výživného a príp. úpravy styku s jedným z rodičov. Na základe uvedeného súd preto návrh zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že matke nepriznal náhradu trov konania, nakoľko návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden 7P/63/2018 5

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.