

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216220082
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216220082.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. A. XXX, o zaplatenie sumy 137,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,53 €, spolu s úrokom z omeškania:

- 5,00 % ročne zo sumy 19,54 € od 19.12.2013 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 25,70 € od 19.01.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 25,70 € od 19.02.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 25,70 € od 19.03.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 25,70 € od 23.04.2014 do zaplatenia,
 - 5,00 % ročne zo sumy 15,19 € od 20.05.2014 do zaplatenia,
- to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 28.11.2016 elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu obsahujúce žalobu, ktoré elektronické podanie doplnil písomne dňa 01.12.2016. V podanej žalobe sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 137,53 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaná neuhradila cenu za služby poskytnuté jej jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby až do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.09.2017 platobný rozkaz č.k. 6Csp/186/2016-40, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 6Csp/186/2016-49 zo dňa 20.11.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom a to faktúrami za služby pevnej siete, odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015.

5. Dňa 28.03.2013 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX, a dňa 09.04.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmlúv bolo poskytovanie v nich vymedzených služieb za odplatu so záväzkom žalovanej v stanovenej dobe viazanosti využívať poskytnuté služby a platiť za ne vyúčtovanú sumu. K ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi zmluvy došlo odstúpením od zmlúv zo strany pôvodného veriteľa dňa 19.03.2015.

6. Právny predchodca žalobcu v období mesiacov december 2013 až máj 2015 vyúčtoval žalovanej poplatky za služby poskytnuté v období od 01.11.2013 do 30.04.2014 a to nasledovne:

- faktúrou č. 7757570941 sumu vo výške 19,54 €, splatnou dňa 18.12.2013,
 - faktúrou č. 758578468 sumu vo výške 25,70 €, splatnou dňa 18.01.2014,
 - faktúrou č. 8759542543 sumu vo výške 25,70 €, splatnou dňa 18.02.2014,
 - faktúrou č. 9760521590 sumu vo výške 25,70 €, splatnou dňa 18.03.2014,
 - faktúrou č. 5761583629 sumu vo výške 25,70 €, splatnou dňa 22.04.2014,
 - faktúrou č. 762555666 sumu vo výške 15,19 €, splatnou dňa 19.05.2014.
- Vyúčtovanú sumu žalovaná v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradila.

7. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadřila.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.09.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) tohto zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp. zn. ÚS 402/2013.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „ neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa „ a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z. z.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

23. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol platne záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a na základe tejto právny predchodca žalobcu žalovanej skutočne poskytol plnenie spojené s telekomunikačnými službami - konkrétne službou: internet. Tiež mal súd zo skutkového tvrdenia žalobcu podporeného predloženými faktúrami a odstúpením od zmluvy, ktoré skutkové tvrdenie žalovaná nepopierala, preukázané, že žalovanej v období mesiacov november 2013 až apríl 2014 jeho právny predchodca poskytol služby a žalovaná za tieto služby cenu vyúčtovanú faktúrami vystavenými v tom období neuhradila. Nakoľko žalovaná dôvodnosť uplatnenej pohľadávky nepopierala, v konaní nepreukázala, že jej dlh zanikol splnením alebo inak, súd podanej žalobe ohľadne dlžnej sumy titulom neuhradených služieb vo výške 137,53 € i s úrokom z omeškania uplatneným z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho od splatnosti čiastok do zaplatenia vyhovel. Pokiaľ ide o nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súd, tento bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

24. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol s ohľadom na výsledok konania plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.