

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201005
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci navrhovateľa: R.I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX H., proti odporkyni: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX H., právne zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trojičné námestie 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 13.09.2016 sp. zn. 4P/112/2015 v časti o určení výživného na maloletú S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec j e p o v i n ý prispievať na výživu odporkyne S. R. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom - zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám odporkyne, počnúc od 05.04.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 2P/13/2018 zo dňa 26.04.2018 súd vylúčil návrh otca na zníženie výživného na S.I., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou jeho dcéry bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/112/2015-100 zo dňa 13.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2016. Deti boli zverené do opatery matky - F. R. a on bol zaviazaný platiť na všetky 3 deti dohromady výživné 370 Eur mesačne hoci už v tom čase nemal príjem ani vo výške minimálnej mzdy a výživné bolo určené podľa jeho možností veľmi vysoké. V súčasnosti má príjem z príležitostných brigád a na deti posiela výživné podľa svojich schopností, nedá sa mu zamestnať ani na TPP, pretože má zdravotné problémy s nohami a chrbticou. Má nedoplatky na zdravotnom poistení, preto nemôže riešiť ani svoj zdravotný stav. Žiadal o prehodnotenie situácie a na zníženie vyživovacej povinnosti na minimum.

3. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 02.07.2018, v ktorom vyslovila nesúhlas s návrhom poukazujúc na to, že na strane navrhovateľa nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu výživného. Je zavádzajúce tvrdenie, že v čase posledného rozhodnutia - 4P/112/2015 nemal príjem ani vo výške minimálnej mzdy, keďže bolo preukázané, že navrhovateľ pracoval pre spoločnosti AREABAU HOLDING, s.r.o., Nitra, STAKOSTAV, s.r.o., Malženice, CANARISIV, Žiháre, čím sa preukázalo, že bol schopný pracovať pre niekoľko spoločností naraz. V tom čase navrhovateľ ani netvrdil, že by mal problémy s chrbticou a ani teraz nepredložil žiadne relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, vedie sa exekučné konanie, na ktorom je dlžný 8 400 Eur. Odporkyňa je

presvedčená, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa prispievať na výživu súdom určeného výživného, avšak navrhovateľ sa správa nezodpovedne a bezohľadne tým, že odporkyňa ako aj jej súrodencom neplní ani to, na čo ho zaviazal súd. Navrhovateľ na jednej strane tvrdí, že má zdravotné problémy, avšak na druhej strane uvádza, že má príjem len z príležitostných brigád, čím si vlastne odporuje, pretože ak by mal zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo vykonávaní akejkoľvek práce, nemohol by vykonávať príležitostné brigády. Poukázala na to, že pri určení výživného prevažuje princíp potenciality nad princípom fakticity a to, že výživné je prednostná pohľadávka, majúca prednosť pred akýmkoľvek inými pohľadávkami.

4. Súd podľa § 180 CSP rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie z dôležitého dôvodu aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu.

5. Odporkyňa - dcéra navrhovateľa v účastníckej výpovedi vyslovila súhlas s návrhom na zníženie výživného, pretože ukončila štúdium maturitou 31.05.2018 a dňa 14.07.2018 sa zamestnala na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti HDF, s.r.o. so sídlom Palárikova 2659, Čadca. Štúdiom sa už nepripravuje na budúce povolanie, pracuje a vie si zabezpečiť prostriedky na živobytie. Je vo výpovednej dobe, keďže si dala výpoveď z dôvodu, že u zamestnávateľa boli nevhodné pracovné podmienky a jej príjem nedosahoval ani výšku minimálnej mzdy. Navrhovateľ jej na výživu prispieva nepravidelne a nie v určenej výške. Okrem toho v roku 2017 dosiahla plnoletosť a navrhovateľ platil výživné do rúk jej matky. Nepravidelne a ani v určenej výške neprispieva na výživu maloletých súrodenčov. S navrhovateľom sa nestretáva, pri príležitosti mením alebo narodením jej ničím neprispieva.

6. Okrem výsluchu odporkyne, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a pripojeným spisom sp. zn. 2P/13/2018 a sp. zn. 4P/112/2015 tiež sa oboznámil s lustráciou Sociálnej poisťovne, s pracovnou zmluvou odporkyne a zistil, že návrh je dôvodný.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na odporkyňu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/112/2015 zo dňa 13.09.2016, na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať (okrem iných) aj na výživu vtedy ešte maloletej odporkyne sumou 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V tom čase mala odporkyňa 17 rokov, nebola plnoletá a bola študentkou strednej odbornej školy.

8. V súčasnosti je odporkyňa plnoletá, má 19 rokov a štúdiom sa nepripravuje na povolanie. Naopak získala schopnosť sama sa živiť, je v pracovnom pomere založeného pracovnou zmluvou uzavretou 04.07.2018 so zamestnávateľom - spoločnosťou HDF s.r.o. so sídlom Palárikova 2659, Čadca, hoci aktuálne je vo výpovednej dobe (pre nevhodné pracovné podmienky a nízku výšku mzdy). Na strane odporkyne nastala výrazná zmena pomerov tým, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť a ďalším štúdiom sa prestala pripravovať na budúce povolanie. Keďže návrh navrhovateľa smerujúci voči plnoletej odporkyni smeroval na zníženie výživného na minimum, t.j. na výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona - zákon č. 601/2003 Z. z., súd návrhu navrhovateľa v celom rozsah vyhovet bez toho, aby sa bližšie zaoberal jeho schopnosťami a možnosťami vzhľadom na to, že existujú podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vyživovaciu povinnosť je možné zrušiť s poukazom na § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení - ďalej len „citovaný zákon“ len na návrh.

9. Súd preto rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovet a určil mu povinnosť prispievať na odporkyňu výživným v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom - zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne, počnúc od 05.04.2018, t.j. od podania návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal znížiť výživné a kedy zároveň odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Súd pri rozhodovaní postupoval podľa § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 citovaného zákona.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Okolnosti, pre ktoré by sa javilo spravodlivým priznanie nároku na náhradu trov konania s odkazom na ustanovenie § 55 CSP súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.