

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/201/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011754
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:2118011754.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N. D. N., C. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.11.2018, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený T. C., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/56/2013 zo dňa 07.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/113/2013 zo dňa 05.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/88/2013 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/73/2014 zo dňa 23.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Bánove nad Bebravou sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 11.10.2018 bol Okresnému súdu Trenčín postúpený Okresným súdom Trnava návrh záujmového združenia občanov W. A. W. - N., o. z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného T. C., nar. XX.XX.XXXX.

Súd zistil, že T. C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/56/2013 zo dňa 07.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/113/2013 zo dňa 05.12.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.02.2014 a ktorý vykonal dňa 07.08.2014.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/88/2013 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/73/2014 zo dňa 23.10.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý po započítaní výkonu trestu v inej veci vykonal dňa 09.05.2015.

Následne nastúpil na výkon trestu vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánove nad Bebravou sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015, pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý po započítaní doby väzby má predpokladane vykonať dňa 30.10.2021.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/29/2018 zo dňa 17.07.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu zo stredného stupňa strázenia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 08.06.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 26.10.2018 (č. I. 5) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (7-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi sledovaním TV, počúvaním rádia, čítaním dostupnej literatúry a zúčastňovaním sa celoústavných aktivít. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne. Odsúdený sa zároveň zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou rodinou a občasnou korešpondenciou s priateľkou a ich spoločnými deťmi. Program zaobchádzania odsúdený plní v zásade vo všetkých častiach s výnimkou časti edukácia, kde má rezervy pre svoj nekritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, závažnosti páchanej trestnej činnosti, skúseností s návykovými látkami, súdom nariadenému ochrannému liečeniu, nízkeho vzdelania, absencie legálneho zamestnania, dlhom a emocionálnej stabilite. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 30.07.2018 (č. I. 3) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu TV, počúvaním rozhlasu a čítaním. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňoval na prednáškach a aktivitách zameraných aj na témy ako sú alkohol a kriminalita, fajčenie a problematika užívania drog. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a súrodencami. Body programu zaobchádzania plní odsúdený priebežne. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, a to z dôvodu, že pred nástupom na výkon trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, nie je vyučený, užíval drogy a aktuálne odsúdenie je za obzvlášť závažný zločin. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal, aby boli brané do úvahy aj vypracované vyhodnotenia z predošlých ústavov, kde vykonával trest a väzbu. Nestotožnil sa s hodnotením ústavu, keď uviedol, že predmetné hodnotenie mal vypracovať nejaký pán T., ktorého on nepozná, nemá vedomosť o tom, že by mu menovaný bol pedagógom alebo ho nejakým spôsobom volal na pohovory, kde by sa mal možnosť oboznámiť sa s jeho osobou. V prípade ak bude vyhovieť jeho žiadosti bude viesť riadny život, bude sa starať o svojich dvoch maloletých synov. Zároveň poukázal, že mu brat sľúbil, že ho zamestná vo výrobnej fabrike, kde on je zamestnaný ako majster linky a taktiež bude naďalej pokračovať v osvetovej

činnosti v občianskom združení W. A. W., aby sa mohol osvedčiť. Nesúhlasil s tým, že k svojej trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj, keď uviedol, že už v pôvodnom konaní sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoj skutok oľutoval pred súdom, pričom sa zúčastňoval aj osvetových činností. V prípade drogovej trestnej činnosti uviedol, že s tou sa vysporiadal už v minulosti, čo môže potvrdiť aj jeho brat, z toho dôvodu vlastne aj dobrovoľne vstúpil do občianskeho združenia W. A. W., pričom poukázal, že zástupca tohto združenia je jeho bratom. K hodnoteniu ústavu, a to k rizikovému faktoru opakovaného páchania trestnej činnosti uviedol, že trestnej činnosti sa dopúšťal vzhľadom na to, že bol užívateľom návykových látok, čím mala jeho trestná činnosť stúpajúcu tendenciu. Do zamestnania viac nechodil ako chodil. Myslí si, že situácia je teraz iná, cíti, že by sa dokázal vysporiadať s týmto problémom, pristúpi a bude plniť všetky podmienky, ktoré by mu súd uložil, ak by ho prepustil. Ochranné liečenie počas trestu nevykonával, nakoľko mu bolo uložené ambulantnou formou. Ďalej uviedol, že má pravidelný kontakt s celou svojou rodinou, dokonca žiadal, aby mu bol daný na návštevu aj synovec a neter. Počas výkonu trestu odňatia slobody nemal emocionálne problémy, psychiatrická liečba mu nebola nariadená, nemá diagnostikovanú poruchu osobnosti.

Zástupca záujmového združenia občanov W. A. W. - N., o. z., na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu v Leopoldove bol odsúdený 7-krát disciplinárne odmenený. Bol toho názoru, že v ústave v Dubnici nad Váhom strávil veľmi krátku dobu, aby mu mohli vypracovať objektívny posudok za súčasnej situácie, keď odsúdený uvádza, že má deti a prejavuje o ne záujem, v súčasnej ekonomickej situácii, kde sa môže začleniť do spoločnosti. Za občianske združenie podal záruku za úspešné začlenenie odsúdeného do spoločnosti. Uviedol, že pracuje ako zmenový koordinátor v spoločnosti C. Z. U. a vie zabezpečiť odsúdenému prácu pod jeho vedením, tým by sa ekonomickejšia situácia odsúdeného radikálne zlepšila, aby sa mohol úspešne postarať o svoje deti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na záver hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím A. Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím A. Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 7-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež v zásade plní stanovený program zaobchádzania, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený sa počas doby výkonu trestu aktívne zapájal do jeho resocializačného procesu, keď sa zúčastňoval aj aktivít resp. prednášok zameraných na protidrogovú tematiku.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa tak súd nestotožnil so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, navyše záver hodnotenia ústavu považuje súd za rozporný s hodnotením od ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, a to o to viac pokiaľ v tomto ústave, kde bol odsúdený vo výkone trestu po väčšinu času, nebol zistený nekritický náhľad odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti.

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne eliminované aj riziká uvedené v hodnotení ústavu, ktorý poukazoval na absenciu legálneho zamestnania, dlhy či skúsenosti s návykovými látkami. V tomto súd poukazuje, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom jeho pracovné výkony boli hodnotené kladne, o čom svedčí aj skutočnosť, že za plnenie pracovných úloh bol aj disciplinárne odmenený. Riziko sociálneho zlyhania spojené s absenciou legálneho zamestnania a dlhov je znížené aj s poukazom na príslub jeho brata, ktorý mu pomôže zabezpečiť prácu po prepustení z výkonu trestu, a to aj z titulu jeho pracovného zaradenia. V prípade užívania návykových látok je potrebné poukázať, že odsúdený sa vo výkone trestu aktívne zapojil do osvetovej činnosti ohľadom tejto problematiky. Možno tak predpokladať, že u odsúdeného došlo k istej zmene jeho nazerania na užívanie drog, navyše odsúdenému bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (vec OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/55/2014), a teda počas jeho výkonu bude pod odborným dohľadom.

V prípade rizika uvádzaného ústavom v podobe závažnosti spáchanej trestnej činnosti súd poukazuje, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou na podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený, v prípade trestu uloženého mu za zločin, ktorý trest odsúdený vykonáva, až po vykonaní 2/3 trestu (obdobne pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/98/2017 zo dňa 11. augusta 2017).

No a na záver pokiaľ ide o opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (t. j. zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody). Uvedené však neznamená, že takáto osoba nemôže byť podmiennečne prepustená, pre pozitívne rozhodnutie o jej podmiennečnom prepustení sa však očakáva zvýšená snaha po náprave počas doby výkonu trestu ako aj príkladné dodržiavanie ústavného poriadku a iných noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Podľa názoru súdu odsúdený svojim aktívnym prístupom počas doby výkonu trestu preukázal snahu po náprave (7-krát disciplinárne odmenený, účasť na prednáškach zameraných aj na protidrogovú tematiku, pracovne zaradený). Nakoniec odsúdený si vytvoril podmienky pre jeho ďalšiu resocializáciu aj tým, že mu bol zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Súd zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za ustanovenia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.