

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. L. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: B. I., trvalý pobyt: D.K., K.. F. XXXX/XX, a otca: Y. U., trvalý pobyt: F., Š. XX/XX, o návrhu navrhovateľky - starej matky: T. Š., trvalý pobyt: F., T. XX/XX, na zmenu platobného miesta na poukazovanie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/192/2007- 13 zo 17.10.2007, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/78/2015 - 135 z 02.03.2017, a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/215/2017 - 174 zo 17.01.2018, v časti určenia platobného miesta vyživovacej povinnosti matky tak, že matka je povinná platiť výživné pre mal. L. vo výške 45 eur mesačne s účinnosťou od 30.01.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 4Po/2/2008 - 141 zo 30.06.2011, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/78/2015 - 135 z 02.03.2017, a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/215/2017 - 174 zo 17.01.2018, v časti určenia platobného miesta vyživovacej povinnosti otca tak, že otec je povinný platiť výživné pre mal. L. vo výške 65 eur mesačne s účinnosťou od 30.01.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom z 31.01.2018 navrhla, aby súd určil rodičom povinnosť poukazovať výživné pre mal. L. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany počnúc právoplatnosťou rozsudku.
2. Otec podaním z 30.08.2018, doručeným súdu 04.09.2018, s návrhom navrhovateľky súhlasil.
3. Matka sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadrila.
4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor

vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Otec, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a matky, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania,

8. Navrhovateľka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zmenu platobného miesta na poukazovanie výživného pre mal. L.. Doposiaľ bolo rozhodnuté vo vzťahu k výživnému tak, že ho mali obaja rodičia poukazovať do jej rúk. S prihliadnutím na zmenu zákona, keďže mal. L. jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, navrhla, aby súd vo veci rozhodol tak, že obaja rodičia budú zaviazaní, aby prispievali na výživu mal. L. s tým, že toto budú poukazovať ÚPSVaR Piešťany.

9. Kolízny opatrovník pred súdom s návrhom súhlasil.

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že návrh podávala z dôvodu, že došlo k zmene zákona, o čom sa dozvedela na úrade práce, keď sa bola pýtať, ako má postupovať pri vymáhaní výživného, ktoré jej matka vôbec neplatí. Mal. L. jej bola zverená na základe rozsudku Okresného súdu Trnava v r. 2007, pričom rodičom bolo určené, aby uhrádzali výživné do jej rúk do 15. toho dňa vopred. Výživné bolo vtedy matke určené vo výške 23,20 eur ako minimálne výživné, otcovi bolo určené výživné vo výške 50 eur mesačne. Ani jeden z rodičov si vyživovaciu povinnosť k mal. L. neplní. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, podľa jej vedomostí by tam mal byť ešte 2 roky. Nevie, kde sa matka aktuálne nachádza, neustále mení miesto svojho pobytu. S mal. L. nie sú žiadne problémy, je zdravá. Navštevuje 6. ročník základnej školy, učí sa celkom dobre, má dvojky, sem-tam trojku.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z 17.05.2018 súd zistil, že maloletá býva v 3 - izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky. V spoločnej domácnosti žije aj brat maloletej U. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má stará matka zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá L. užíva spoločnú izbu so svojim bratom U., má vytvorený priestor na učenie a trávenie voľného času. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni, maloletá má vytvorené vhodné podmienky. Podľa vyjadrenia starej matky si matka maloletej svoju vyživovaciu povinnosť neplní, s maloletou neudržiava žiaden kontakt. Mala by údajne bývať v Nitre. Otec maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní, s maloletou sa nekontaktuje. Stará matka poberá na maloleťu opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 61,01 eur/ mesačne, prídavok na dieťa vo výške 34,78 eur/ mesačne a náhradné výživné vo výške 50 eur/ mesačne. Maloletá počas rozhovoru uviedla, že jej je u starej matky dobre, má ju veľmi rada a volá ju mama. S mamou a otcom sa nestretáva. Chce naďalej ostať u starej matky. Navštevuje Základnú školu vo Vrbovom, od septembra 2018 bude žiačkou 6. ročníka, dosahuje dobré študijné výsledky, stará matka sa zaujíma o správanie a prospech maloletej. Detským ošetrojúcim lekárom maloletej je MUDr. Jana Ondrusová v Piešťanoch, starostlivosť o maloleťu hodnotí ako veľmi dobrú. Náhradná osobná starostlivosť o maloleťu L. plní svoj účel, je vykonávaná na požadovanej úrovni, ponechanie maloletej v náhradnej osobnej starostlivosti v jej najlepšom záujme

12. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 20P/192/2007 - 13 zo 17.10.2007, súd zistil, že mal. L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 23,30 eur mesačne do rúk navrhovateľky.

13. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 4Po/2/2008 z 30.06.2011, súd zistil, že o.i. bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 50 eur mesačne do rúk navrhovateľky.

14. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/78/2015 - 135 z 02.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/215/2017 - 174 zo 17.01.2018, súd zistil, že matke bolo zvýšené výživné pre mal. L. zo sumy 23,30 eur mesačne na sumu 45 eur mesačne. Tiež bolo zvýšené výživné otcovi pre mal. L. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 65 eur mesačne.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

17. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 119b ods. 5 Zákona o rodine súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

20. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Trnava mal súd za preukázané, že mal. L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že matka nezabezpečovala starostlivosť o maloletú. Matke bola zároveň určená vyživovacia povinnosť k maloletej vo výške 23,30 eur mesačne, ktorú bola povinná platiť do rúk navrhovateľky. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 4Po/2/2008 - 141 zo 30.06.2011, mal súd o.i. za preukázané, že otec bol zaviazaný prispievať výživu mal. L. výživným vo výške 50 eur mesačne do rúk navrhovateľky. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/78/2015 - 135 z 02.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/215/2017 - 174 zo 17.01.2018, výsluchom navrhovateľky a správou kolízneho opatrovníka z 31.08.2018 mal súd za preukázané, že matke bolo zvýšené výživné pre mal. L. na sumu 45 eur mesačne, otcovi na sumu 65 eur mesačne. Tiež mal súd za preukázané, že matka maloletej L. mení miesta svojho pobytu, ktoré je navrhovateľke neznáme, s maloletou sa nestýka, pričom otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, ani jeden z rodičov si

neplní vyživovací povinnosť k maloletej. Z uvedeného vyplýva, že zákonné podmienky pre zverenie maloletej L. do náhradnej starostlivosti navrhovateľky naďalej trvajú, pričom po rozhodnutí súdu vo veci zverenia maloletej do náhradnej starostlivosti navrhovateľky došlo k zmene v zákonnej úprave týkajúcej sa miesta poukazovania výživného na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Z uvedených dôvodov preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom v ostatných častiach, najmä čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti oboch rodičov k mal. L. zostávajú citované rozsudky Okresného súdu Piešťany a rozsudok Okresného súdu Trnava bez zmeny.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak; dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 55 CMP zistené neboli a žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 5x.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.