

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200118
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX o zaplatenie 227,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 227,66 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 227,66 eur a trovy konania. Vo svojej žalobe uviedol, že strany sporu uzatvorili dňa 4.6.2014 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 5.6.2014 ako poistenie Flexi Život. Poistné bolo uzatvorené so splácaním v mesačných splátkach splatných k 5. dňu v mesiaci bežného kalendárneho roka. Žalovaný poistné za obdobie od 5.6.2015 neuhradil. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovení § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný bol úhradu poistného vyzvaný listom zo dňa 21.10.2015.

2. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu poisťku k poisťnej zmluve zo dňa 4.6.2014, poisťnú zmluvu Flexi Život zo dňa 4.6.2014, dodatok k poisťnej zmluve zo dňa 4.6.2014, výzvu na zaplatenie zo dňa 4.9.2015, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 21.10.2015.

3. Vo veci bol Okresným súdom Humenné vydaný dňa 19.3.2018 platobný rozkaz č. 10Csp 3/2018, ktorým súd žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 3/2018 zo dňa 18.7.2018 zrušený.

4. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

5. V danej veci bolo preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmluvy a to tým, že neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie a to ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu, preto poisťná zmluva dňa 7.10.2015 zanikla, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.10.2015. Pred zánikom poisťnej zmluvy bol žalovaný listom zo dňa 4.9.2015 vyzvaný na zaplatenie poistného vo výške 58,60

eur. Zároveň bol vo výzve poučený, že v prípade nezaplatenia poistného poistenie zanikne. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 7.9.2015.

6. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Uzatvorená poistná zmluva zanikla nezaplatením poistného a v zmysle hore citovaných ustanovení zákona má žalobca nárok na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. za obdobie od 4.6.2015 do 7.10.2015 vo výške 227,66 eur. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 110,61 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 13.11.2018 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.10.2018.

9. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s hore citovanými ustanoveniami zákona priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.