

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/221/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517205603  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517205603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - O. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX, a otec - O. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX/X, O., o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/59/2017-116, zo dňa 08.02.2018, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č.k. 22P/59/2017 - 120, zo dňa 28.02.2018 sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú D. Z., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „maloletá“) od 22.03.2017 zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlh na zročnom výživnom od 22.03.2017 do 08.02.2018 vo výške XXX,XX eur uložil otcovi uhradiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 27C/90/20111 - 173, zo dňa 08.06.2012 v rozsahu vyživovacej povinnosti otca. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 26, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a § 121 CMP a 217 ods. 1 veta prvá CSP. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, vzhľadom na objektívnu zmenu pomerov predovšetkým na strane maloletej, vzhľadom na uplynutú dobu od poslednej úpravy. Potreby maloletej nepochybne výrazne vzrástli, ohľadom na plynutie času, ako aj prirodzený rast životných nákladov. Maloletá začala navštevovať Základnú školu a vzhľadom na rastúci fyzický vek sa od času poslednej úpravy podstatným spôsobom zvýšili výdavky na jej bežnú výživu, ktoré sú navýšené v súvislosti s jej závažným zdravotným postihom a so zvýšenou potrebou osobnej starostlivosti, výživových doplnkov a zdravotníckych potrieb a pomôcok, ako aj rehabilitácií a nosenia okuliarov. Pri zohľadnení odôvodnených potrieb maloletej a vyhodnotení zmeny pomerov, súd prvej inštancie dospel k záveru, že je návrh matky dôvodný a je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť tak, ako je vo výroku rozhodnutia, od podania návrhu matkou. Pokiaľ ide o argumentáciu otca, týkajúcu sa jeho ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletému M. I., v tejto súvislosti súd prvej inštancie zdôraznil zodpovednosť rodičov svoje deti užiť. Pokiaľ takáto situácia nastane, je takýto rodič povinný prispôsobiť svoj životný štandard novovzniknutým okolnostiam a tento primerane znížiť, a pokiaľ ho znížovať nechce, je potrebné zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie je zodpovedajúce na zabezpečenie potrieb všetkých na neho odkázaných osôb. Povinnosťou každého rodiča je primárne zabezpečiť výživu detí.

2. Súd prvej inštancie vyčíslil aj výšku zročného výživného a určil podmienky jeho splatnosti. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Uviedol, že Okresný súd pri zisťovaní jeho finančnej situácie, zdravotného stavu, neakceptoval skutočnosť, že má okrem maloletej ešte ďalšie vyživovacie povinnosti voči I. G., nar. XX.XX.XXXX, I. F., nar. XX.XX.XXXX a totálne odignoroval skutočnosť, že s terajšou priateľkou má syna M. I., nar. XX.XX.XXXX. Súd neprihliadol na to, že je zaviazaný splácať hypotéku, jeho priateľka je teraz na materskej dovolenke. Zvýšením výživného sa jeho nová rodina dostane do finančných problémov, už aj v tak zložitej situácii. Matka maloletej nie je zaviazaná ďalšími vyživovacími povinnosťami a žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Maloletá D. dostáva od narodenia výživné XX eur, čo je spomedzi jeho detí už aj tak najvyššia suma, napriek tomu, že ju v živote osobne nevidel, nie je mu umožnený zo strany matky styk s maloletou a matka mu odmieta dať čo i len fotografiu. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a ponechať v platnosti pôvodné výživné.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa nesúhlasila s tvrdeniami otca, poukázala na to, že najstaršia dcéra G. má vek, aby si zarobila na štúdium a na svoje potreby, ako každý mladý študent v tomto štáte. Na syna F. výživné neplatí, čo mu potvrdila jeho bývalá manželka, že si výživné ponecháva a ona mu ešte doplaca na hypotéku po dohode. Z., že má s terajšou priateľkou syna M. je zarážajúca v tom zmysle, že si „urobil ďalšie dieťa“, aj napriek tomu, že nevie zabezpečiť taký istý životný štandard deťom, ktoré už má. Navrhovateľ je už dosť starý na to, aby vedel, ako sa dá chrániť, aby nepočal ďalšie dieťa, s ktorým musí bojovať o prežitie tak, ako to prezentuje. Uvádza, že jeho priateľka je na materskej dovolenke, ona bola na materskej dovolenke 6 rokov kvôli zlému zdravotnému stavu dcéry, ktorý zdedila zo strany otca, jej príjem bol XXX eur, nemala partnera, ktorý by zarobil XXX eur. Otec žije v rodinnom dome, kde nie sú také výdaje ako v bytovke. Má ako jediný syn možnosť vrátiť sa bývať k rodičom, ktorí tiež vlastnia veľký rodinný dom. To, že platí pôžičky, za jeho rozhodnutia deti nemôžu. Pôvodne žiadala výživné vyššie, avšak uspokojila sa aj s takýmto rozhodnutím. Pre dcéru by bola dostačujúca aj suma XXX eur. Musí doplacať za kyslík a ventiláciu pre dcéru, pretože túto platbu jej poisťovňa neschválila, ventilácia stojí XX eur a oxygenátor je v sume XX eur mesačne. Na námietku navrhovateľa, že nemá ďalšie vyživovacie povinnosti udáva, že má iné priority v živote, a to výchova a zabezpečenie už existujúcich detí, nezamerala sa na hľadanie nových partnerov a zakladanie a rozširovanie si rodinného klanu. Navrhovateľ okrem sumy stanovenej súdom, neprispel za 8 rokov žiadnou inou čiastkou, neposlal dcéru na narodeniny, meniny, Veľkú noc, Mikuláša a Vianoce žiadnu sladkosť, hračky, alebo ovocie. O dcéru neprejavil žiadny záujem, aj keď boli na určený otcovstva. To, že ju nevidel, si zapríčinil sám, lebo sa o ňu ani nikdy nezaujímal. Zo strany navrhovateľa ide o pretváрку na obmäččenie súdu. Pokiaľ doplatil dlžné výživné, poslal jej sms-ku, aby mu poslala fotku malej a nezabudol dodať, že ak bude žiadať o zvýšenie výživného, on bude žiadať striedavú starostlivosť, preto mu odmietla fotku poslať, fotku si pýtal prvýkrát po 6 rokoch. Žiadala potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

5. Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne, zvýšenie výživného je dôvodné, vzhľadom na zdravotné problémy maloletej.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletej nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver, a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje.

10. Na potvrdenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd dopĺňa, že súd prvej inštancie sa riadne zaoberal so všetkými skutočnosťami rozhodnými pre zvýšenie vyživovacej

povinnosti, vyhodnotil riadne počet vyživovacích povinností otca maloletej a zaujal aj stanovisko k jeho plneniu si vyživovacej povinnosti. Súd prvej inštancie tiež zaujal stanovisko aj k splátkam hypotéky a pôžičiek, keď zdôraznil, že prvoradou povinnosťou každého rodiča je plniť si vyživovaciu povinnosť. Odvolací súd nemôže nechať bez povšimnutia skutočnosť, že otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nestará, všetka ťarcha starostlivosti, aj vzhľadom na zdravotné problémy maloletej je na matke, na ktorej aj je zvýšená miera starostlivosti o maloletú, pokiaľ ide o finančné plnenie. K uvedenému odvolací súd môže len zopakovať konštatovanie súdu prvej inštancie, že každý rodič je povinný zabezpečiť výživu svojich maloletých detí a k tomu si musí prispôbiť spôsob svojho života, získavanie finančných prostriedkov, čerpanie pôžičiek, či úverov. Súd prvej inštancie „neodignoroval“ ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca maloletej, otec musel vedieť koľko má detí, ktoré musí aj užiť.

11. Správne rozhodol súd prvej inštancie aj o zročnom výživnom a o podmienkach jeho splatnosti.

12. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je správne.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).