

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718010042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7718010042.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému R. pre spolupáchateľstvo zločinu prevádzachstva podľa § 20 k § 355 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 12. 6. 2018 sp. zn. 4T/9/2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 12. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 4T/9/2018 zo dňa 12. 6. 2018 uznal obžalovaného vinným zo spolupáchateľstva zločinu prevádzachstva podľa § 20 k § 355 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 15.08.2017 v čase okolo 01.30 h v úmysle získať pre seba a pre iného nezistenú finančnú výhodu (nakoľko niektorí migranti zaplatili finančnú zálohu a neskôr po dorazení do cieľa mali doplatiť určitú sumu) potom čo nezistený počet nelegálnych migrantov Vietnamskej štátnej príslušnosti, bez cestovných dokladov a trvalého pobytu na území Slovenskej republiky nedovolené prekročil štátnu hranicu medzi Ukrajinou republikou a Slovenskou republikou dňa 14.08.2017 v nočných hodinách, presne nezisteného času na nezistenom mieste, kde po tomto nedovolenom prekročení cez územie Slovenskej republiky boli dovedení na miesto v katastri obce Krčava na odstavnú plochu za posledným rodinným domom č. 157 v smere na Vyšné Nemecké, v okrese Sobrance, už odsúdený O. O. naložil celkovo 9 osôb do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČ: KE 538 KY, bielej farby, ktoré bolo upravené na prevoz osôb tak, že malo odstránené zadné sedadlá a následne ich viezol cez územie SR, pričom pred týmto osobným motorovým vozidlom ako doprovodné vozidlo jazdilo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, KE: KE 908FA, čiernej farby, ktorého vodičom bol obžalovaný Zdenko T.. Počas uvedeného prevozu po ich spozorovaní policajnou hliadkou Mobilnej zásahovej jednotky PZ, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance o 01.50 h dňa 15.08.2017, keď vychádzali na štátnu cestu I/19 z uličky, ktorá sa nachádza na pravej strane pred koncom obce Krčava, okres Sobrance, sa ich táto snažila zastaviť výstražnými svetlenými znameniami, na ktoré nereagovali a práce naopak, obidve tieto osobné motorové vozidlá rýchlou jazdou odbočili smerom na obec Sejkov, okres Sobrance, kde následne toho istého dňa o 01.59 h v obci Sejkov bolo zastavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia čiernej farby, EČ:KE 908FA, ktorého vodičom bol obžalovaný R. T., následne vo vzdialenosti asi 70 m od tohto vozidla bolo nájdené odstavené osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČ: KE 538KY, ktorého vodičom bol už odsúdený O. O., v blízkosti ktorého bolo nájdených celkovo 9 osôb nelegálnych migrantov- občanov Vietnamu a následne toho istého dňa o 03.15 h bol už odsúdený O. O., ktorý ušiel z uvedeného osobného motorového vozidla po jeho odstavení, nájdený v záhrade rodinného domu č.65 v obci Sejkov.

Súd mu za to uložil podľa § 355 ods. 2 Tr. zákona s použitím §§ 36 písm. j, 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. zakazuje obžalovanému stretávať sa s odsúdeným O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. - G., S. XX/XX. Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. prikazuje obžalovanému zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilného telefónu zn. MaxCom bielo - zelenej farby IMEI č. 1-356 465 080 317 816, IMEI č.2-356 465 080 317 824 s batériou a SIM kartou spoločnosti O2. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 12. 6. 2018. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že je toho názoru, že súd vykonal všetky dostupné dôkazy, ale tieto nesprávne vyhodnotil a rozsudok vyhlásil po nesprávnom vyhodnotení dôkazov, ktoré boli produkované a na základe dohadov, ktoré prokurátor súdu predostrel a nie na základe súvislého do seba zapadajúceho reťazca priamych a nepriamych dôkazov. Taktiež súd nesprávne nedodrжал jednotu skutku, keď inak je skutok popisovaný v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 15. 8. 2017, následne po ďalšom uznesení vyšetrovateľa PZ zo dňa 2. 1. 2018 bola ich trestná vec aj so skutkom vylúčená z trestnej veci doposiaľ nezisteného páchatel'a a následne prokurátor inak popisuje skutok vo svojej obžalobe zo dňa 17. 1. 2018. Túto zmenenú obžalobu si následne osvojil aj prvostupňový súd. Lenže podľa jeho názoru tu je základný kameň, na ktorom si budoval následne prokurátor svoje tvrdenie o páchaní trestnej činnosti, ktoré kombinoval s výpoveďami zasahujúcich policajtov a jeho verziu a dohad o jeho páchaní trestnej činnosti si bezdôvodne osvojil aj súd. Podrobne poukazuje na uznesenie o vznesení obvinenia a má zato, že prokurátor upravil skutok v obžalobe na úplne iný priebeh skutku bez toho, aby k tomu boli preukázané dôkazy a takto upravenou obžalobou, podporenú nepresnými a rozporuplnými výpoveďami policajtov sa snaží pretaviť svoje dohady o páchaní trestnej činnosti v preukázanie jeho viny. Tvrdí, že skutok, podľa jeho názoru, ktorý bol odlišne popísaný v obžalobe okresného prokurátora a následne v napadnutom rozsudku sa nestal. Už odsúdený O. O. tak v pozícii obvineného, ako aj v pozícii svedka na hlavnom pojednávaní ho nikdy neusvedčoval z páchania trestnej činnosti a ani svedkovia - nelegálni migranti ho z trestnej činnosti neusvedčovali. Nebola vyvrátená jeho obhajoba, že pre O. O. robil len službu, že mu bol pomôcť ísť do Michaloviec a zobral od neho veci. Nikdy medzi nimi nepadla žiadna dohoda, že bude robiť doprovdné vozidlo pre ďalšie dve vozidlá a aby vedel o tom, že budú prevážaní migranti v týchto vozidlách. Ďalej poukázal nato, že výpovede svedkov - policajtov sú v rozpore s tým, ako vypovedali migranti - Vietnamci, ktorí, podľa jeho názoru skutok popisovali nezaujato. Napadnutý rozsudok považuje za chaotický, nepreskúmateľný a nezákonný.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. a podľa § 322 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny m skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Rozsudok okresného súdu a uznesenie krajského súdu v zmysle platnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (I.ÚS 141/04) tvoria jeden celok, preto krajský súd v stručnosti poukazuje na tie usvedčujúce dôkazy, z ktorých vychádzal okresný súd pri svojom meritórnom rozhodnutí o vine obžalovaného a zároveň poukazuje na dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného, ako aj na samotnú obhajobu obžalovaného s odôvodnením okresného súdu, z akých dôvodov neakceptoval osobnú obhajobu obžalovaného.

Okresný súd v napadnutom rozsudku veľmi podrobne poukázal na vykonané dokazovanie, pričom sa dôsledne zaoberal osobnou obhajobou obžalovaného a zákonným spôsobom po vykonanom dokazovaní vyhodnotil aj výpovede svedkov, ktorí vypovedali v neprospech obžalovaného.

Vypočutí svedkovia vietnamskej štátnej príslušnosti aj podľa názoru krajského súdu jednoznačne vo svojich výpovediach z prípravného konania potvrdili, že kritického dňa boli prevážaní na dvoch osobných vozidlách s cieľom dostať sa do konečného štátu Nemecka, za čo aj zaplatili časť finančných prostriedkov, pričom jedno z vozidiel, ktoré ich prevážalo bolo vozidlo už odsúdeného O. O., ktorého po dohode doprevádzal s vozidlom obžalovaný R. T. a ktorí spolu prekladali veci z vozidla už odsúdeného O. do doprovodného vozidla obžalovaného R. T. a tento jazdil s vozidlom s vecami pre potreby migrantov, ako sú tašky, šatstvo, jedlá, lístok s usmernením, cez ktoré dediny má obžalovaný ísť a kde má odbočovať. Tieto skutočnosti vo svojej výpovediach potvrdili aj svedkovia A., S. a O..

Tieto skutočnosti, na ktoré poukázal okresný súd ďalej boli objektivizované so zápisnicou o vydaní vecí, ako aj so zápisnicou o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou vozidla značky Octavia, na ktorom jazdil obžalovaný.

Z týchto zápisníc vyplýva, že vo vozidle boli okrem iného zaistené veci, ako je sivý batoh s obsahom oblečenia, rukou písaný lístok so slovami Sejkov, prvá pravá, Svätuš, Závadka, za Zdarom doprava a ďalej cestovná taška s rôznym šatstvom.

Okresný súd aj podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy logickým spôsobom vyhodnotil, že obžalovaný R. T. spáchal skutok, ktorý bol predmetom obžaloby a aj podľa názoru krajského súdu obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstva zločinu prevádzacstva podľa § 20 k § 355 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Ani krajský súd neakceptoval osobnú obhajobu obžalovaného, pretože zhodne s právnym názorom okresného súdu ju vyhodnotil za účelovú v snahe vyviníť sa zo spáchaného závažného trestného činu. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na správne a rozsiahle odôvodnenie výroku o uznaní viny, ktoré si krajský súd v celom rozsahu osvojil, pretože vychádza zo správneho a zákonného vyhodnotenia vykonaných dôkazov.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval obhajobné námietky obžalovaného podané v odvolaní a rozsudok okresného súdu vo výroku o uznaní viny vyhodnotil ako zákonný.

Správny a zákonný je aj výrok okresného súdu o uloženom treste obžalovanému, pretože okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 34, § 36, 37, 38 Tr. zák. a zákonným spôsobom prihliadol na spôsob spáchania činu, na zavinenie obžalovaného, ako aj na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Okresný súd výrok o treste náležitým a zákonným spôsobom v potrebnom rozsahu odôvodnil a aj krajský súd uložený trest vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov považuje za správny a dostačujúci.

V súlade so zákonom v zmysle § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. je aj uloženie zákazu stretávať sa s odsúdeným O. O. v priebehu skúšobnej doby, pretože aj toto obmedzenie posilní výchovný účel uloženého podmieneného trestu odňatia slobody.

Okresný súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. aj trest prepadnutia veci, pretože bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že veci a to konkrétne zaistený mobilný telefón bol prostriedkom pri páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný uznaný vinným.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.