

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010345
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, v trestnej veci obžalovaného P. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2018 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. A., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom V.
R. U. XXXX, okres P.

je vinný, že

dňa 17.07.2018 okolo 22.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými M. M., nar. XX.XX.XXXX, a R. M., nar. XX.XX.XXXX, preliezli oplotenie rodinného domu na ulici K. Č.. XXX Z. V., okres P.Ž., kde rukami vytrhli uzamknuté dvere garáže, odkiaľ odcudzili 1 ks vibračnú brúsku zn. Tesco, 1 ks pájkovačku, 1 sadu gola kľúčov, 1 ks kábel 2-žilový v dĺžke 9 m, 1 ks kábel 2-žilový v dĺžke 3 m, 1 ks rotor z pračky, 1 ks veľké kladivo, 1 ks predlžovací kábel v dĺžke 30 m, 1 ks stator z elektrického motora z kosačky zn. Dolmar EM 3511, 1 ks vibračnú brúsku zn. Makita, typ GA9020S, výrobného čísla: 0212824Y, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Narex EC 513 D, 1 ks vibračnú brúska zn. Makita, typ GA5030, výrobného čísla: 0099519Y, 1 ks vibračnú brúsku zn. Makita, typ GA5030, výrobného čísla: 431295R, čím spôsobil škodu pre poškodeného L.E. E. vo výške najmenej 151,31 EUR

teda

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a najmenej s dvoma osobami,

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

za to (a za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona) mu ukladá:

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. d, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h, m/ Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/82/2018 zo dňa 14.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, V. s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.