

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209979
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118209979.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: E. J., R.. X.X.XXXX, D. I. XXXX/XX, N., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Konštantínova 3308/6, Prešov, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Staré Mesto, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy č. I. XX/XXXXXX zo 14.1.2013, uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., na výkon zrážky zo mzdy.

II. P r i z á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 6.9.2018 sa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd uložil povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody zo dňa 14.1.2013, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy č. I. XX/XXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Uvedenou žalobou sa zároveň domáhala sa voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila úverovú zmluvu v predmete poskytnutia sumy 5 503,86 Eur poskytnutého za účelom predmetu financovania motorového vozidla. Súčasťou uvedenej zmluvy podľa čl. 5 bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

3. Dňa 25.2.2013 od úverovej zmluvy odstúpila z dôvodu, pretože stav predmetu financovania nezodpovedal podstatným informáciám.

4. Zároveň poukázala na to, že úverová zmluva neobsahovala správny údaj o výške poskytnutého úveru, keďže po odpočítaní ňou zaplatenej sumy v hotovosti jej reálne bolo poskytnutých 4 240 Eur, pričom zaplatila sumu 2 964,14.

5. Úver je ex lege považovaný za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, k/ a l/ zák. č. 129/2010 Z. z. Zároveň považuje žalovaným vymáhaný dlh za premlčaný. Žalovaný si žiadosťou zo dňa 10.7.2018 uplatnil voči jej zamestnávateľovi nárok na vykonanie zrážok z jej mzdy titulom nesplatennej časti predmetného úveru. Tento nárok bol už predmetom iného súdneho konania vedeného na OS Prešov pod sp. zn. 10C/481/2015, ktoré bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany právneho predchodcu žalovaného a bolo potvrdené uznesením KS v Prešove zo dňa 24.5.2018 pod sp. zn. 24Co/83/2017. Dohodu ani ako celok a podľa

formulárovej štruktúry ani ako časť bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože by jej úver poskytnutý nebol. Na základe uvedenej samotná dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj spôsob jej uzatvorenia odporuje ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z. a ako následok pripadá iba jej absolútna neplatnosť v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

6. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.9.2018 vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2018.

7. Súčasne žalovaného uznesením zo dňa 12.9.2018 vyzval v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na vyjadrenie k žalobe s označením dôkazov na preukázanie jeho tvrdení s poučením, že ak sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, súd vo veci môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

8. Žalovanému bolo uznesenie doručené 13.9.2018, avšak súdom uloženú povinnosť na vyjadrenie nespĺnil v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej.

9. Podľa § 137 písm. a/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

13. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaný sa nevyjadril k žalobe žalobkyne na základe uznesenia súdu prvej inštancie 12.9.2018 doručeného žalovanému 13.9.2018 napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia uvedenej povinnosti poučený. So zreteľom na uvedené je potrebné konštatovať, že v danom prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 353 ods. 1 a § 356 ods. 1 písm. b/ CSP).

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.