

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010450
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010450.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému Q. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák.a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/117/2017 zo dňa 20. 2. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 12. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 4T/117/2017 zo dňa 20. 2. 2018 podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obžalovaného Q. V. spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29.7.2016 v čase okolo 23.50 hod. v Michalovciach, na ul. Okružnej pred obytným blokom č. 52 fyzicky napadol poškodeného S. S., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho najmenej dvakrát udril päťou do tváre v dôsledku čoho poškodený spadol chrbtom na zem, kde ho obvinený najmenej dvakrát kopol do brušnej časti, pravého kolena a členka, čím takto poškodený S. S. utrpel zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre nad ľavou očnicou a nosom s odreninou a v dôsledku pádu s nekontrolovateľným mechanizmom pohybu a kopov do členka zlomeninu vonkajšieho členka vpravo bez posunutia úlomkov, čo si u poškodeného vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní od 29.07.2016 až do 23.09.2016, teda 56 dní,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. odkázal poškodených S. S., nar. XX.XX.XXXX v H. nad C., trvale bytom V., A. I. F. 2 a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje. Poukázal na zrejmy rozpor vo výpovediach obžalovaného, na výpovede matky obžalovaného, jeho syna, sestry a svedkov W. W., T. Z., Bc. V. D. a V. C., kamaráta obžalovaného. Ďalej poukázal na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vypracovaný znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc., z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre nad ľavou očnicou a nosom s odreninou (zranenie ľahké), zlomeninu vonkajšieho členka vpravo bez posunutia úlomkov (zranenie ťažké), ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 56 dní. Mechanizmus vzniku zistených zranení zodpovedá udaniu poškodeného, že bol napadnutý a poranenie mohli vzniknúť pri incidente dňa 29. 7. 2016 tak, že bol obžalovaným udretý do tváre, spadol a bol kopaný. Znalec

potvrdil, že zlomenina vznikla skôr kopnutím do pravého členka a mechanizmus zodpovedá tomu, ako to uviedol poškodený. Má zato, že súd nepostupoval správne, resp. nesprávne vyhodnotil dôkazy vykonané v konaní pred súdom, nakoľko práve vo výpovediach obžalovaného, jeho matky, sestry, syna, kamaráta a dvoch susedov je tak množstvo rozporov, na základe ktorých musia byť uvedené výpovede vyhodnotené v neprospech obžalovaného ako účelové, tendenčné. V takom prípade, ak by súd postupoval v naznačenom smere, tak by tu ostala skupina dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Je presvedčený, že výsluchy svedkov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a ktoré súd vyhodnotil v prospech obžalovaného svedčia v prospech poškodeného a to tým, že je zrejma nedôveryhodnosť týchto svedkov. Má zato, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v skutku obžaloby, čo bolo v priebehu prípravného konania, ale aj konania na súde dostatočne preukázané vykonanými dôkazmi. Svojím konaním poškodenému úmyselne ublížil na zdraví, pričom tomuto z nebanlivosti spôsobil objektívne zistené zranenie, ktoré vzniklo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne, zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku, o vyslovenom závere okresného súdu nemal žiadne pochybnosti a keďže sa s rozhodnutím okresného súdu stotožňuje, tak na odôvodnenie napadnutého rozsudku v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie a dôsledne sa vysporiadal s vykonanými dôkazmi, ktoré tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil s tým, že ani podľa názoru krajského súdu nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 písm. a/ Tr. zák. Vyhodnoteniu vykonaných dôkazov zodpovedá aj správna a zákonná aplikácia dôvodu oslobodenia podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

V rámci vyhodnotenia vykonaného dokazovania okresný súd správne skonštatoval, že v predmetnej trestnej veci existujú dve skupiny dôkazov, z toho jedna skupina svedčiaca v neprospech a jedna v prospech obžalovaného. V súlade s vykonaným dokazovaním je v tomto smere aj vyhodnotenie okresného súdu, že v neprospech obžalovaného vo svojej podstate svedčí len samotný poškodený S. S..

Samotný obžalovaný Q. V. tak, ako to uviedol okresný súd nepoprel, že udrel poškodeného S. S. a že ho odsotil, avšak až po tom, čo ho napadol samotný poškodený, čo vyplýva aj zo svedeckej výpovede svedka C. V. a svedka W. W., ktorý videl, ako sa pred striedkou poškodený rozháňal na obžalovaného. Po dôslednom preskúmaní vykonaného dokazovania sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že nemožno vylúčiť, že k spáchaniu skutku došlo práve podľa verzie obžalovaného, to znamená potom, ako bol obžalovaný napadnutý samotným poškodeným, o čom nemal ani krajský súd dôvod pochybovať už aj z dôvodu vulgárneho správania sa poškodeného a z obsahu SMS komunikácie poškodeného, na čo v konečnom dôsledku okresný súd podrobne poukázal.

Jednoznačnému záveru o vine obžalovaného nesvedčia, aj podľa názoru krajského súdu, ani výsledky vykonaného znaleckého dokazovania a odborného vyjadrenia a to z dôvodov, na ktoré okresný súd taktiež podrobne v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal.

K záveru o vine obžalovaného možno dôjsť len na základe takých dôkazov, či už priamych alebo nepriamych, ktoré vylučujú akýkoľvek iný možný záver. Takéto dôkazy, ani podľa názoru krajského súdu v predmetnej trestnej veci vo vzťahu ku konaniu obžalovaného produkované neboli.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.