

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117200710.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, Q. Q. F. XXX/X, L., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 105 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.2.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z á v a žalobkyňi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 13.1.2017 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 105 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105 eur od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila uzatvorením zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 7.8.2012, ktorou jej bola aktivovaná Bankomatka Quatro so schválením úverového rámca 1 8000 eur s mesačnou splátkou 60 eur. Zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka, pričom z kreditnej karty vyčerpala sumu 450 eur a celkovo žalovanému uhradila sumu 555 eur. Poukázala na to, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/, j/, k/ a y zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto je úver podľa § 11 ods. 1 cit. Zákona bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 105 eur. O skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor obohatil sa dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 22.8.2016. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe uviedla, že ide o úmyselné konanie, čo má za následok desaťročnú objektívnu premlčaciu dobu. Uviedla, že v súdnej veci možno do úverovej zmluvy pojať len tie listiny, ktoré sú zmluvnými stranami podpísané. Zmluvné dojednania nepodpísala, ani sa s nimi neoboznámila. Poukázala na to, že rozsudok SDEÚ vo veci C-42/15 nijako nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava požadovala dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, naopak má za to, že takáto povinnosť vyplýva z čl. 10 ods. 2 písm. c/ smernice 2008/48/ES. Podľa jej názoru slovenská právna úprava, ktorá ukladá uvádzať v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je v súlade s čl. 10 ods. 2 písm. h/ a j/ smernice. V tomto smere poukázala na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co 143/2016 zo dňa 17.8.2017 a sp. zn. 21Co 104/2016 zo dňa 30.3.2017, v zmysle ktorého zákon o spotrebiteľských úveroch ide nesporne nad rámec smernice. Pokiaľ však ide o konflikt smernice a zákona o spotrebiteľských úveroch neznamená to, že pred vnútroštátnym právom je možné aplikovať smernicu, platí totiž zákaz horizontálneho účinku.

3. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Mal za to, že zmluva o úvere obsahuje všetky nevyhnutné a zákonom vyžadované náležitosti, údaje sú obsiahnuté v zmluvných súčiastiach, ktoré na seba bezpochyby právne nadväzujú. Uviedol, že oboma stranami podpísaná zmluva o úvere je po právnej stránke tvorená samotnou žiadosťou, obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a tvoria ju ako jeden celok. V súvislosti s absenciou adresy predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť poukázal na článok VII. Obchodných podmienok s názvom Reklamácie. Okrem toho hneď v úvode zmluvy o úvere, v časti žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro je uvedené, že za ich spoločnosť rieši vybavovanie reklamácií spoločnosť Cosumer Finance Holding, a.s. na adrese Bernolákova 4681/17, Poprad. Vo vzťahu k údajnej absencii konečnej splatnosti úveru uviedol, že v tomto konkrétnom prípade ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú, predmetom ktorej je revolvingový úver, t.j. svojou povahou neustále dopĺňaný a čerpaný úver, teda údaj o konečnej splatnosti je nedosiahnuteľný. Pokiaľ ide o RPMN, mal za to, že konkrétny výpočet RPMN nie je možné vykonať v čase kontraktácie zmluvného vzťahu. Žalovaný poskytol žalobkyňi indikatívny výpočet RPMN, ktorý sa nachádza priamo v žiadosti, ktorú podpísala žalobkyňa. Nachádza sa tam aj údaj o priemernej RPMN. Potrebu rozčleniť splátky na istinu, úroky a iné poplatky v zmysle § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za formalisticky výklad. V súvislosti s uvedeným poukázal na rozsudok SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 a na potrebu eurokonformného výkladu. Navyše upriamil pozornosť na to, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. je nutná kumulácia všetkých tam uvádzaných nedostatkov zmluvy. Svoje argumenty podporil odkazom na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 25C 56/2016 zo dňa 24.4.2017 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co 148/2016 zo dňa 28.2.2017.

4. Súd na základe skutkových tvrdení strán, oboznámením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpismi z Bankomatky Quatro, prehlásením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vyjadrením žalovaného, obchodnými podmienkami VÚB, cenníkom VÚB, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplýva, že žalobkyňa dňa 7.8.2012 požiadala žalovaného o vydanie kreditnej karty s úverovým rámcom 1.800 eur, mesačnou splátkou 60 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % p.a. Žalovaný žiadosť schválil dňa 7.8.2012. Prijatím žiadosti a schválením žiadosti sa žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len ako „Zmluva“).

6. V úvode žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro je uvedené, že za VÚB rieši vybavovanie reklamácií spoločnosť Cosumer Finance Holding, a.s. na adrese Bernolákova 4681/17, Poprad

7. V bode V. Zmluvy - Vyhlásenie klienta sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, podľa ktorého pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.07.2012, pričom výška spotrebiteľského úveru je 1.800 eur, počet splátok je 47 (prvá až predposledná splátka je 60 eur a posledná splátka je 30,75 eura), RPMN predstavuje 26,35 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.790,75 eura. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 990,75 eura. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty je 21,82 %.

8. Z predložených výpisov z Bankomatky Quatro vyplýva, že žalobkyňa z kreditnej karty doposiaľ vyčerpala sumu 450 eur a celkovo žalovanému uhradila sumu 555 eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere

uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.10.2017 žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi sporovými stranami ako spotrebiteľskú zmluvu vychádzajúcu z ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Mal za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným dňa 7.8.2012 uzatvorila zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., v zmysle ktorej bol žalobkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 1 800 Eur s uvedením mesačnej splátky 60 Eur. Dospel k záveru, že predmetná zmluva medzi sporovými stranami spĺňa všetky obligatórne náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z. z. V úvodnej časti zmluvy je uvedené, že vybavovanie reklamácií zabezpečuje za žalovaného spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., čím je naplnený predpoklad vyžadovaný § 9 ods. 2 písm. c/ zák. 129/2010 Z. z.

21. Pokiaľ ide o absenciu konečnej splatnosti, konštatoval, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať na neurčitú dobu, preto konečnú splatnosť dopredu určiť nemožno a na základe uvedeného absencia tejto náležitosti nie je porušením ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú uvedené údaje o RPMN, priemernej hodnote RPMN, ako aj celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 9 ods. 2 písm. j/ a y/ zák. č. 129/2010 Z. z. Taktiež sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne o absencii podstatnej náležitosti zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ v rozsudku C - 42/15 z 9.11.2016.

22. KS v Prešove uznesením zo dňa 28.6.2018 pod sp. zn. 2Co/13/2018 na základe odvolania podaného žalobkyňou zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

23. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bola transponovaná Smernica 2008/48/ES, ktorá vyžadovala plnú harmonizáciu. Do tohto nového zákona o spotrebiteľských úveroch bola prevzatá z predchádzajúceho zákona totožná dikcia splácania spotrebiteľských úverov podľa splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

24. Klausula objasňujúca špecifikáciu splátok úveru nielen podľa istiny, ale aj úrokov a poplatkov má význam, aby bol jasný údaj, z čoho splátka pozostáva, či splátka obsahuje aj poplatky a či neobsahuje poplatky, ktoré nemajú byť zaradené do RPMN, či ide o amortizované splácanie alebo splácanie bez amortizácie.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu špecifikácia splátok úveru má svoj význam aj v tom, že spotrebiteľ má možnosť v prípade sankcie bezpoplatkovosti priamo zistiť, ktorej časti splátky sa táto sankcia týka. Má tiež možnosť kontroly, či v splátke použiteľná na účely výpočtu RPMN nie je uvedený poplatok, ktorý sa do RPMN započítava nesmie.

26. V ďalšom odvolací súd poukázal na odôvodnenie 9, 19, 30, 31 a 47 Smernice 2008/48/ES.

27. Odkázal aj na väčšinové stanovisko občianskoprávneho kolégia KS v Prešove, v zmysle ktorého ust. § 9 ods. 2 písm. l/ zák. 129/2010 Z. z. obsahuje právo spotrebiteľa na uvedenie splátok istiny spotrebiteľského úveru, ako aj splátok úrokov a poplatkov. Uvedené zákonné pravidlo sa deroguje s účinnosťou od 1.5.2018 novelou zák. č. 129/2010 Z. z. vykonanou zák. č. 279/2017 Z. z. Do nadobudnutia účinnosti uvedenej zmeny zákona nie je v súlade s princípmi súkromného práva docieľiť ten istý derogačný efekt súdmi tzv. eurokonformným výkladom, pretože ten by odporoval zákazu eurokonformného výkladu contra legem, princípu právnej istoty a nebol by súladný ani s výkladom rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 42/2015. V kontexte uvedeného, ako aj so zreteľom na uznesenie NS SR pod sp. zn. 2Cdo/155/2011 zo dňa 21.12.2011 sa odvolací súd odklonil od rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 a ustálil, že princíp právnej istoty prevažuje, smernica nemá priamy účinok na horizontálne vzťahy medzi jednotlivcami a nepriamy účinok smernice nemožno použiť contra legem, a preto v súlade s doterajšou masívnou aplikačnou praxou súdov je potrebné vyžadovať aj špecifikáciu splátok podľa istiny, úrokov a poplatkov.

28. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, ak bez ďalšieho konštatoval, že eurokonformným výkladom prijal záver, že citovaná právna norma § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch neupravuje nutnosť rozpisu splátky na istinu, úrok a poplatky.

29. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 9.11.2018 naďalej zotrval na závere nedôvodnosti žaloby žalobkyne, nakoľko zmluva o úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Poukázal na uznesenie NS SR pod sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý ustálil, že rozpis splátky v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je potrebný a jeho absencia nie je sankcionovateľná následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Rovnaký záver prijal NS SR v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, a preto má za to, že žaloba je nedôvodná a žiada, aby konajúci súd aj vzhľadom na princíp právnej istoty a s poukazom na pripojené rozsudky NS SR predmetnú žalobu zamietol.

30. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

31. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

32. Podľa § 391 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

33. S poukazom na viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu v súlade s ust. § 391 ods. 2 CSP súd prvej inštancie musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 7.8.2012 absentuje obligatórna náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. z dôvodu nerozlíšenia splátky úveru na splátku istiny, úrokov, príp. iných poplatkov.

34. S poukazom na absenciu vyššie uvedenej podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa predmetný úver považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, a preto žalovanému vzniklo právo iba na zaplatenie finančných prostriedkov prevzatých žalobkyňou výbermi a platbami predmetnou kreditnou kartou v celkovej výške 450 Eur s výnimkou uplatnených úrokov a poplatkov.

35. Nakoľko žalobkyňa v prospech žalovaného vykonala úhrady v celkovej výške 555 Eur, vznikla žalovanému povinnosť v zmysle ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vydať bezdôvodné obohatenie nad sumu 450 Eur v celkovej výške 105 Eur predstavujúce úhrady žalobkyne titulom úrokov a poplatkov uplatnených žalovaným vrátane úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka od 5.2.2017 do zaplatenia (žaloba žalovanému doručená 3.2.2017).

36. Napriek prijatému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. s poukazom na

viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu postupom podľa § 391 ods. 2 CSP sa súd prvej inštancie s uvedeným názorom nestotožňuje z dôvodu, že tento odporuje ustálenej rozhodovacej praxi.

37. Súd prvej inštancie už vo svojom prvom rozhodnutí konštatoval, že zo záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C - 42/2005 vyplýva, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zároveň nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Uvedený záver vyplynul nielen z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, ale aj z rozhodnutia pod sp. zn. 4Cdo/2011/2017 a 3Cdo/56/2018, zo záverov ktorých vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky.

38. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je možné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z čl. 2 ods. 2 CSP nesporne vyplýva, že každá sporová strana má právo, aby jej spor bol rozhodnutý v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je definovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

39. Z uznesenia NS SR z 24.1.2008 pod sp. zn. 6Cdo/29/2017 nesporne vyplýva, že za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR a rozhodnutia súdov SR, vydané NS SR od 1.1.1993, ako aj rozhodnutia NS SR, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na nich nadviazali.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.