

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200593.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: E. N., nar.XX.X.XXXX, bytom Q., C. cesta XXX/XX, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.155,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.155,44 eur od 21.10.2017 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 728,98 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 62,48% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.03.2018, si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 3.884,42 € s príslušenstvom, titulom nevráteného úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., zo dňa 04.02.2013, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXXX a žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.950,- eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,- eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 11.02.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.884,42 eur.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k.5Csp/18/2018-36 zo dňa 24.04.2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k podanej žalobe. Predmetné uznesenie, spolu so žalobu a poučením, bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 29.06.2018, žalovaná sa v stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Na základe procesného návrhu žalobcu (č.l.41 a nasled. spisu), Okresný súd Ružomberok uznesením č.k.5Csp/18/2018-51 zo dňa 28.05.2018 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2018 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 728,98 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol aby súd konanie v tejto časti zastavil. V ostatnej časti žalobca zotrval na uplatnenom nároku. Na doplnenie uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.950,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 65,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.11.2018 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s článkom V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.04.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobou uplatnená suma 3.884,42 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou. Konkrétne uvedená suma pozostáva z istiny 1.429,50 eur, poplatkov 334,23 eur, štandardného úroku 1.725,94 eur a sankčného úroku 394,75 eur.

5. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro (č.l.26-27 spisu) zo dňa 04.02.2013,
- obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet (č.l.8-10 spisu),
- výpis z kreditnej platobnej karty VÚB a.s. za obdobie od 21.03.2013 do 31.01.2018 (č.l.11-25 spisu),
- predžalobná upomienka zo dňa 06.03.2015 (č.l.66 spisu), spolu s fotokópiou nedoručenej zásielky (č.l.67 spisu),
- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l.68 spisu),
- cenník VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding a.s. (č.l.69-72 spisu),
- žiadosť o postúpenie a prevod (č.l.45 spisu), spolu s prílohu č.3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l.96 spisu) a oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26.04.2018 adresovanej žalovanej (č.l.48 spisu).

7. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok voči žalovanej je uplatnený na základe vyššie uvedenej zmluvy č.42964860 uzavretej medzi stranami sporu dňa 04.02.2013 (č.l.26-27 spisu), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej kreditnú kartu k účtu č.0042964860, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úverový rámec vo výške 1.950,- eur, pri úrokovej sadzbe 22,8% ročne, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 65,- eur. V zúčtovacom období od 21.03.2013 do 31.01.2018 vznikol na kartovom účte debetný stav vo výške 3.884,42 eur, ktorý pozostáva z istiny 1.429,50 eur, poplatkov 334,23 eur, štandardného úroku 1.725,94 eur a sankčného úroku 394,75 eur. Výška poskytnutého úveru, spôsob jeho čerpania ako aj splácanie úveru medzi stranami sporu, nebolo sporné. Žalovaná žalobcom uplatnenú sumu nenamietala, ani nerozporovala. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou, a to pravidelne uhrádzať mesačné splátky, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 09.04.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na postupníka - žalobcu, pričom postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 26.04.2018.

8. V prejednávanej veci si žalobca uplatňuje plnenie na základe osobitného typu spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať na neurčitú dobu. Dlžník pravidelne uhrádza dojednané mesačné splátky, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver sa čerpá podľa vôle dlžníka

a následne veriteľom je dopĺňaný. Po oboznámení sa s obsahom listín predložených žalobcom súd konštatuje, že predmetná zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok je uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č.129/2010 Z. z..

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral v časti o zaplatenie istiny 728,98 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd konanie v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP zastavil.

10. Predmetom konania teda ostal nárok na zaplatenie sumy 3.155,44 eur s príslušenstvom, v ktorej časti súd žalobe vyhovel vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal opodstatnenosť a odôvodnenosť podanej žaloby v uvedenej časti.

11. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5%-tný ročný úrok z omeškania z istiny 3.155,44 eur od 21.10.2017 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 62,48%, keď žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 3.155,44 eur (v percentuálnom vyjadrení 81,24%), žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 728,98 eur (v percentuálnom vyjadrení 18,76%), v ktorej časti súd konanie, na základe späťvzatia žaloby zastavil, teda čistý úspech žalobcu predstavuje 62,48% (úspech žalobcu 81,24% mínus úspech žalovanej 18,76% = 62,48%). Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti istiny 728,98 eur, súd vychádzal z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého trovy konania hradí ten, kto procesne zaviniť zastavenie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.