

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému V. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. G. XXX, o zaplatenie 74,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 72,10 eura a úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 20,41 eura od 03. 09. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 27,50 eura od 29. 10. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 24,19 eura od 01. 12. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04. 08. 2017 (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 21. 08. 2017, žalobca uplatnil voči žalovanému istinu 74,10 eura, úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 20,41 eura od 30. 09. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 29,50 eura od 29. 10. 2000 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 24,19 eura od 01. 12. 2015 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených v zmluve. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas, za čo mu vyfakturoval faktúrou, splatnou 28. 10. 2015, sumu 29,50 eura, faktúrou, splatnou do 30. 11. 2015, sumu 24,19 eura a faktúrou, splatnou do 29. 09. 2015, sumu 20,41 eura. Žalovaný však uvedené sumy nezaplatil riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, dňa 20. 11. 2016, bola pohľadávka z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 74,10 eura s príslušenstvom, postúpená žalobcovi.

2. Na základe uvedenej žaloby súd dňa 20. 09. 2017 rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/112/2017-34, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, uznesením zo dňa 07. 08. 2018, č. k. 6Csp/112/2017-71, súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo súdnu zásielku doručiť na adresu, ktorú má evidovanú v Registri obyvateľov SR a napriek rozsiahlemu zisťovaniu sa súdu nepodarilo zistiť ani miesto jeho skutočného

pobytu. V súlade s ustanovením § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preto súd dňa 08. 10. 2018 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, takže sa žaloba považuje za doručенú žalovanému dňom 24. 10. 2018.

4. Vzhľadom k tomu, že v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevýšila 1 000,- eur, súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 13. 11. 2018 o 08,15 hod. V súlade s ustanovením § 213 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 31. 10. 2018.

5. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, ktoré žalovaný nenamietal, mal súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, uzatvorila podľa zákona č. 351/2011 Z. z. so žalovaným - fyzickou osobou, dňa 18. 05. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb O2 paušál k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Podľa obsahu sa jedná o bežnú formulárovú zmluvu, ktorej text bol vopred pripravený spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., v ktorej individuálne bolo dojednané iba zúčtovacie obdobie, a to: „8 do 7“ (ďalej len „Prvá zmluva“). Dňa 22. 05. 2015 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným, ako fyzickou osobou, ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol program služieb O2 Fér, telefónne číslo XXXXXXXXXX. Aj v tomto prípade sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu, pripravenú poskytovateľom služby, v ktorej individuálne bolo dojednané iba zúčtovacie obdobie: „8 do 7“ a ako iné: „XXL Internet“ (ďalej len „Druhá zmluva“). Faktúrou č. 1107573141, splatnou 29. 09. 2015 (ďalej len „1. faktúra“), spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému za obdobie od 08. 08. 2015 do 07. 09. 2015 sumu 88,41 eura. Z pripojenej prílohy k 1. faktúre s názvom „Súhrn poskytnutých služieb“ vyplýva, že uvedenou faktúrou spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému poplatky za služby, poskytnuté na základe Prvej zmluvy, vo výške 12,57 eura, na základe Druhej zmluvy vo výške 4,44 eura, čo je spolu 17,01 eura, a po pripočítaní DPH tieto poplatky predstavujú sumu 20,41 eura. 1. faktúrou boli žalovanému vyfakturované aj ďalšie poplatky v rozsahu 68,- eur, ktoré však nie sú predmetom tohto konania. Faktúrou č. 1110276016, splatnou 28. 10. 2015, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému sumu 29,50 eura, vrátane DPH (ďalej len „2. faktúra“). Z prílohy k 2. faktúre vyplýva, že na základe Prvej zmluvy boli žalovanému vyfakturované poplatky za služby, poskytované v období od 08. 09. 2015 do 07. 10. 2015 vo výške 10,42 eura a na základe Druhej zmluvy poplatky vo výške 12,50 eura, čo je spolu 22,92 eura. Po pripočítaní DPH za uvedené obdobie boli žalovanému vyfakturované poskytnuté služby spolu vo výške 27,50 eura. Z tejto faktúry však vyplýva, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyfakturovala ešte aj sumu 1,99 eura bez DPH, označenú ako „úhrada faktúry v predajni“, ktorý nárok však nevyplýva z prílohy k 2. faktúre a žalobca tento nárok ani neodôvodnil. Faktúrou č. 1112507185, splatnou dňa 30. 11. 2015 (ďalej „3. faktúra“), spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému sumu 98,19 eura. Z prílohy k tejto faktúre pritom vyplýva, že žalovanému boli vyfakturované poplatky za poskytované služby za obdobie od 08. 10. 2015 do 07. 11. 2015 na základe Prvej zmluvy vo výške 10,08 eura, na základe Druhej zmluvy takisto 10,08 eura, spolu 20,16 eura, a po pripočítaní DPH 4,03 eura 3. faktúrou boli žalovanému vyfakturované poplatky za poskytnuté služby na základe oboch zmlúv vo výške 24,19 eura. Rozdiel medzi touto sumou a vyfakturovanou sumou, t. j. 74,- eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Žalobca predložil, ako listinný dôkaz, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3515, ktorú dňa 28. 11. 2016 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako postupca, so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom. Predmetom postúpenia boli pohľadávky postupcu voči dlžníkom, uvedeným v prílohe č. 1 k tejto zmluve - z pripojenej špecifikácie vyplýva, že predmetom postúpenia boli nároky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému, vyplývajúce z vyššie citovaných faktúr, a to nárok z 1. faktúry vo výške 88,41 eura, z 2. faktúry vo výške 29,50 eura a z 3. faktúry vo výške 98,19 eura. V dôsledku platného postúpenia pohľadávka mal preto súd preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

9. Podľa § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2015

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Obč. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2015

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

(1) Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

14. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Z označenia zmluvných strán vyplýva, že obidve zmluvy uzatvárala spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, takže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Pretože žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, v súlade s ustanovením § 295 CSP súd prihladal na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky a zisťoval, či uplatnený nárok vo výške 74,10 eura zodpovedá tvrdeniu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, obsah ktorých spochybnený zo strany žalovaného nebol.

16. Preskúmaním súd zistil, že na základe 1.j faktúry žalobcovi patrí uplatnený nárok vo výške 20,41 eura, ktorý predstavuje úhradu za poskytnuté služby žalovanému v období od 08. 08. 2015 do 07. 09. 2015 na základe prvej zmluvy vo výške 12,57 eura, na základe druhej zmluvy 4,44 eura, plus 20 % DPH. Na základe 2. faktúry, listinnými dôkazmi bol preukázaný nárok žalobcu v rozsahu 27,50 eura, nakoľko na základe Prvej zmluvy žalovaný bol povinný zaplatiť za obdobie od 08. 09. 2015 do 07. 10. 2015 sumu 10,42 eura, na základe Druhej zmluvy sumu 12,50 eura, plus DPH 4,58 eura. V časti, pokiaľ z tejto faktúry vyplýva nárok na zaplatenie sumy 1,99 eura z titulu „úhrady faktúry v predajni“, tento nárok žalobca neodôvodnil a nakoľko je táto suma uvedená medzi nákladmi možno len predpokladať, že sa jedná o poplatok za platbu v predajni. Žalobca však nepreukázal zmluvné dojednanie akýchkoľvek poplatkov a pokiaľ by tieto vyplývali z individuálne nedojednaných podmienok zmluvy, prípadne všeobecných obchodných podmienok, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá v spotrebiteľských zmluvách má za následok neplatnosť. Na základe 3. faktúry žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť poplatky za

poskytnuté elektronické komunikačné služby v období od 08. 10. 2015 do 07. 11. 2015 na základe Prvej zmluvy vo výške 10,08 eura, na základe Druhej zmluvy takisto 10,08 eura, spolu 20,16 eura, plus DPH, spolu 24,19 eura. Vzhľadom na uvedené zistenia súd žalobe vyhovel v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania istiny 72,10 eura a vo zvyšku, t. j. ohľadne istiny 2,- eurá s príslušenstvom, súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný bol povinný zaplatiť sumy za poskytnuté služby v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako tieto vyznačila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na tej ktorej faktúre. Pokiaľ v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania a je povinný zaplatiť z priznanej istiny aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania sú závislé od základnej úrokovej sadzby, určenej R. Q. J., ktorá bola ku dňu vzniku omeškania dlžnej sumy zo všetkých troch faktúr 0,05 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05 % ročne tak, ako sú tieto uvedené vo výroku rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného splniť povinnosť, uloženú týmto rozsudkom, v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca uplatnil istinu vo výške 74,10 eura, takže priznaním sumy 72,10 eura bolo jeho žalobe vyhovené v rozsahu 97 %. Po započítaní úspechu žalovaného, predstavujúceho 3 %, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.