

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011971
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917011971.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2018, v trestnej veci odsúdeného J. T., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 12. 7. 2018, sp. zn. 7Nt/12/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného J. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 12. 7. 2018, sp. zn. 7Nt/12/2017 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na obnovu konania právoplatne skončeného rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/53/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/26/2015 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený J. T., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je toho názoru, že v tomto konaní sú splnené podmienky na obnovu konania, pretože sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré majú zásadný význam a vplyv na rozhodnutie v tejto veci. Ide o nové skutočnosti, ktoré nebolo možné vykonať v konaní samom, pretože neboli zrejmé, pričom tieto sú zrejmé až teraz po detailnom rozobratí všetkých okolností a skutočností súvisiacich s touto trestnou vecou.

Počas celého konania tvrdil a aj teraz tvrdí a trvá na tom, že poškodenej R. S. neublížil. Fyzicky ju napadla iná osoba, ktorá je súdu známa a tieto skutočnosti boli uvádzané aj na hlavnom pojednávaní v tejto veci pred súdom prvého stupňa a potvrdzovali to aj výsluchy v prípravnom konaní. Za tým účelom aj žiadal súd, aby na verejnom zasadnutí vypočul ako svedkov R. S., bytom X. XXX, Č., Y. S., bytom X. XXX, Č., F. T., bytom X. XXX, Č. a súdneho znalca MUDr. R. P..

Jediný výsluch, ktorý súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal, bol výsluch súdneho znalca MUDr. R. P.. Tento znalec sám uviedol, že v tomto prípade nie je možné jednoznačne určiť, kedy a za akých okolností došlo k ublíženiu na zdraví poškodenej, a to vzhľadom na jej zranenia, ako aj na to, že poškodená po ublížení na zdraví bola schopná sama chodiť, hýbať sa, teda nebola žiadnym spôsobom pohybovo obmedzená. Okrem toho znalec pri svojom výsluchu uviedol aj to, že poškodená mohla spadnúť aj sama a sama si spôsobiť zranenia.

Vzhľadom na výsluch znalca, ako aj na ním tvrdené skutočnosti, pri zohľadnení všetkých faktov a okolností súvisiacich s opisom deja, kedy malo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu, tieto vyvolávajú značné pochybnosti o tom, že mal poškodenej R. S. na zdraví ublížiť.

Práve z tohto dôvodu striktno trval na tom, aby súd vyššie uvedených svedkov na verejnom zasadnutí vypočul. Práve títo svedkovia mali konkrétne vypovedať ku skutočnostiam a pochybnostiam v tejto trestnej veci a zároveň potvrdiť to, čo tvrdí od začiatku, pričom jeho tvrdenia nespochybnil súdny znalec, a teda, že nie je preukázané, že by spôsobil poškodenú zranenia, ktoré utrpela a za ktoré je odsúdený. Súd však jeho požiadavke nevyhovel a výsluch vyššie uvedených osôb, okrem osoby znalca, nevykonával.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trebišov a rozhodol vo veci sám, alebo uložil Okresnému súdu Trebišov, aby vo veci znovu konal a rozhodol v zmysle ustanovenia § 194 Tr. por.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného J. T. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 7T/53/2014 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd v Košiciach dňa 31. 1. 2017 pod sp. zn. 6Tos/8/2017, kedy zamietol sťažnosť odsúdeného J. T. proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 6. 10. 2016, sp. zn. 5Nt/16/2015, kde okresný súd návrh odsúdeného J. T. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/53/2014 zamietol.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 5. 2. 2015, sp.zn. 7T/53/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/26/2015 zo dňa 7. 10. 2015 bol J. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/184/2012, právoplatného 23.1.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zo žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyplýva, že tento žiadal predvolať a vypočuť na verejnom zasadnutí svedkov R. S.Č., Y. S., manželku F. T., ako aj znalca z odboru zdravotníctva MUDr. R. P..

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený sa síce domáhal vypočuť vyššie uvedených svedkov, avšak v priebehu konania neuviedol, aké konkrétne skutočnosti sa majú výsluchmi týchto svedkov ozrejmiť a tieto dôvody neupresnil ani na verejnom zasadnutí okresného súdu.

Čo sa týka požiadavky na opätovné vypočutie znalca z odboru zdravotníctva MUDr. R. P., s dôrazom na tú skutočnosť, či pacientka s takýmto zranením vôbec mohla chodiť, znalec z odboru zdravotníctva MUDr. P. na verejnom zasadnutí okresného súdu opätovne uviedol, že k tejto otázke sa už vyjadroval v predchádzajúcich konaniach o obnovu konania a trvá na tom, že s takýmito zraneniami pacient môže riadne chodiť, aj keď s bolesťami, pričom bez liečenia, bez operácie postupne dochádza k posunu zlomeniny, ale teoreticky ani nemusí. V danom prípade sa však pacientka liečeniu podrobila.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného J. T. a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného J. T. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.