

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5Csp/201/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209147  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209147.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXX/XX, o zaplatenie 1 992,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 350,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 350,- € od 8. 3. 3015 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,54%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 992,06 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 08.03.2015 do zaplatenia ako i trovy sporu. Uviedol, že dňa 31.10.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088226, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42-och mesačných splátkach vo výške 47,43 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 1 a keďže bol v omeškaní s jej úhradou o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 08.03.2015. Žalovaný do vyhlásenia ako ani po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na úver nič neuhradil. Žalovaná suma vo výške 1 992,06 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroky. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088226 zo dňa 31.10.2015, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088226 zo dňa 31.10.2014, Oznámenie o zosplatení zo dňa 15.02.2015 a Doručenkou.

2. Žalobca vo svojej replike uviedol, že žalovaný uzatvoril i Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Splátka podľa dohody bola 34,56 eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o úvere č. 8500088226. Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne, pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpísom výslovne informovaný. Tiež uviedol, že odplata za služby podľa dohody

však nie je predmetom žalovaného nároku. Žalovaná suma 1 992,06 eur pozostáva z nesplatenj istiny vo výške 1 499,82 eur a nesplatených úrokov vo výške 492,24 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Výpis z účtu žalovaného.

3. Súd v predmetnej právnej veci vydal dňa 31.01.2018 Platobný rozkaz č.k. 5Csp/201/2017-22, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd tento uznesením zo dňa 06.09.2018, č.k. 5Csp/201/2017-50, právoplatným dňa 26.09.2018, zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500088226 zo dňa 31.10.2015, Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500088226 zo dňa 31.10.2014, Oznámenia o zosplatnení zo dňa 15.02.2015, Doručenky, Výpisu z účtu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 31.10.2014 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088226 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať s 18,08 % ročným úrokom v pravidelných 42-och mesačných splátkach po 47,43 eur. Predpokladaná RPMN bola stanovená vo výške 26,17 % a priemerná RPMN vo výške 44,06 %. V zmluve bola dohodnutá splatnosť úveru ako 42 splátok, pričom žalovaný bol povinný zaplatiť celkovo sumu 2 142,06 eur, pozostávajúcu z úveru, úrokov a poplatku za poskytnutie úveru.

7. Podľa bodu 8.2 veta prvá Zmluvy, okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 tejto zmluvy o RÚ je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou záväzku.

8. Súčasťou zmluvy boli i Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zmluvné dojednania“).

9. Podľa bodu 13 odsek 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500088226 bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur s dobou splácania úveru 42 mesiacov k 2-ému dňu, toho ktorého mesiaca s výškou mesačnej splátky 47,43 eur (istina 35,71 eur a úrok 11,72 eur), pričom dátum prvej splátky bol určený na 02.12.2014 a splatnosť poslednej splátky na 02.05.2018. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 2 142,06 eur pozostávajúcu z úveru a úrokov za celú dobu čerpania úveru. Z oznámenia tiež vyplýva, že RPMN úveru bola 26,07 % a priemerná hodnota PRMN platná ku dňu podpísania zmluvy bola 44,06 %, pričom ročná úroková sadzba úveru ako i revolvingu bola 18,08 %.

11. Z výpisu z účtu žalovaného bolo zistené, že dňa 31.10.2014 mu na účet bola poskytnutá zo strany žalobcu suma 1 350,- eur s variabilným symbolom č. 8500088226.

12. Oznámením o zosplatnení zo dňa 15.02.2015 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 15.02.2016 je v omeškani s úhradou splátok č. 1, 2 a 3 v celkovej výške 245,97 eur. Tiež mu oznámil, že aktuálne omeškania na najstaršej splatnej splátke je 75 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o zosplatnení si žalovaný prevzal dňa 20.12.2015.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

31. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že v predmetnej právne veci dňa 31.10.2014 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500088226, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 9 ods. 2 písm. f) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti nemožno považovať len uvedenie počtu splátok úveru. Podľa názoru súdu takýto dôležitý údaj je veriteľ povinný zakomponovať do textu samotnej zmluvy.

36. Pojem termín z jazykového hľadiska predstavuje presne určený časový okamih, kedy nastane určitá skutočnosť. Pokiaľ zákon používa pojem „termín“, znamená to, že zákonodarca mal na mysli presne určený alebo určiteľný čas. Zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru najlepšie zodpovedá jeho vymedzenie presným dátumom, t.j. uvedením dňa, mesiaca a roku konečnej splatnosti úveru. Zákonnej požiadavke na obsiahnutie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezodpovedá jej vymedzenie prostredníctvom určitého časového úseku, či obdobia, hoci aj ohraničeného na jeho začiatku a konci. Vymedzenie termínu splatnosti ako „42 splátok“ nezodpovedá účelu právnej normy obsiahnutej v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch

a nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný. Systematickým výkladom ostatných ustanovení predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu s informáciou, kedy, ku ktorému dňu v mesiaci, sú splátky splatné síce možno dospieť ku konkrétnemu dňu splatnosti úveru, avšak ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdanlivo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie doby, resp. časového úseku.

37. Hoci Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 31.10.2014, ktoré oznámenie je samostatnou listinou, obsahuje dátum splatnosti poslednej splátky, avšak veriteľ nepreukázal, že toto oznámenie bolo žalovanému doručené, resp. odovzdané pri podpísaní zmluvy, čím neunesol dôkazné bremeno v zmysle Civilného sporového poriadku, a zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že v žiadnom ustanovení samotnej zmluvy ako ani oznámenia nie je uvedené, že takéto oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, na základe ktorej skutočnosti by mal súd za preukázané, že oznámenie tvorí so zmluvou jednotný, neoddeliteľný celok.

38. Vzhľadom ku skutočnosti, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500088226 zo dňa 31.10.2014 neobsahuje tento povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považuje predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, za bezúročný a bez poplatkov.

39. Žalobca tak od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok ani žiadne poplatky. Z tohto dôvodu je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného len zaplatenie reálne poskytnutej sumy 1 350,- eur, ktorú sumu mal súd za preukázanú z výpisu klientskeho účtu žalovaného (hoci úver bol na sumu 1 500,- eur, žalobca zaslal žalovanému na účet iba sumu 1 350,- eur). A keďže žalovaný neuhradil na úver žiadnu splátku, žalobca je oprávnený požadovať od žalovaného sumu 1 350,- eur, na ktorej zaplatenie súd žalovaného v rozsudku zaviazal.

40. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne v čas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia.

41. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie 642,06 eur vrátane príslušného úroku z omeškania, súd žalobu zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca žalobou žiadal priznať sumu 1 992,06 eur, pričom mu súd priznal 1 350,- eur, ktorú sumu súd považuje za úspech žalobcu. V danej veci je nepochybné, že úspech žalobcu predstavuje 67,77 % k úspechu žalovaného 32,23 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobcu predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda 35,54 % a v tejto výške má žalobca proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, pričom o ich výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).