

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203062  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618203062.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu C.. E. C., nar. XX. XX. XXXX, s hláseným pobytom v meste B. C., právne zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej W.. E. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, C., prechodne bytom O. XXX/XX, B. C., v konaní o určenie, že kúpna zmluva je od začiatku zrušená, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 11. 2018, sp. zn. 11C/27/2018, ktorým súd uložil povinnosť žalovanej zdržať sa konania, ktorým bráni žalobcovi užívaniu a vstupu do nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie K., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra KN-C č. 145/4.

IV. Žalobcovi súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO:36 631 124, **vracia** súdny poplatok vo výške 92,80 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 02. 11. 2018 sa žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 14. 12. 2016, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie K., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele registra KN-C č. 145/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 430 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 145/4, záhrady o výmere 430 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 145/7, za kúpnu cenu 130 000,- eur, je od začiatku zrušená. Žalobca zároveň navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 09. 11. 2018, sp. zn. 11C/27/2018, tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Podaním zo dňa 12. 11. 2018 žalobca zoberal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán sporu, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 256 C. s. p. a contrario, a nakoľko v tomto štádiu nemá preukázané, kto procesne zaviniť zastavenie konania, rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Podľa § 335 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. V súlade s citovaným ustanovením súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, nakoľko rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 eura. Nakoľko zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s citovaným ustanovením mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 92,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu, vo výroku o zastavení konania a o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku a o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, nie je odvolanie prípustné.