

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3516010345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

O. R. ,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom K., adresa na doručovanie K., T. Q. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/127/2016 zo dňa 6. júna 2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2016 zo dňa 06.06.2018 bol obžalovaný O. R. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože dňa 21.05.2016 v čase o 22,10 hod viedol v obci K. po komunikácii N. ulice a ceste X./XXXX B. X. K. P. X./XXXX S. ulica osobné motorové vozidlo C. F., evidenčné číslo K napriek tomu, že T. rozkazom Okresného súdu Žilina, pod sp. zn. 0T/28/2016 zo dňa 27.03.2016, právoplatným dňa 27.03.2016 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 15 mesiacov.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 24 mesiacov.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného napadol odvolaním prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov považuje za zákonný a primeraný. Trest zákazu činnosti vo výmere 24 mesiacov je však neprimerane mierny. U obžalovaného nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. n) Tr. zák. a to v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR. Preto správne mal byť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností určený ako vyrovnaný 1:1. Samotný súd skonštatoval, že obžalovaný konal v úmysle priamom, navyše je možné ho považovať za recidivistu, a skutku sa dopustil dva mesiace

potom ako bol odsúdený za iný skutok na peňažný trest a zákaz činnosti v trvaní 15 mesiacov. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu tým, že bude viesť riadny život, či odradí ostatných páchatelov od páchania trestných činov. V praxi správnych orgánov sa za menej závažné porušenia zákona na úseku dopravy ukladajú prísnejšie tresty zákazu činnosti. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu najmenej v strede zákonom určenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry rozhodnúť v súlade s písomným návrhom podriadeného prokurátora. Obžalovaný uviedol, že navrhuje odvolaniu prokurátora vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktorý týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkaným chybám v odvolaní prokurátora týkajúcim sa výroku o treste, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa na hodnotení osoby obžalovaného, vrátane priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Súd prvého stupňa pritom svoj názor na osobu obžalovaného, ale aj na primeraný trest, správne a dostatočne presvedčivo odôvodnil.

Súd prvého stupňa priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. (napomáhanie) oprel o jeho vyhlásenie o vine na súde.

Poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - § 36 písm. n/ Tr. zák. patrí medzi dôležité poľahčujúce okolnosti, umožňujúce dokonca uskutočniť odklon v trestnom konaní. V prípravnom konaní patrí medzi najvýznamnejšie napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní (ale aj súdu) splnenie podmienok obvineným pre uzavretie dohody o vine a treste. V konaní pred súdom je takýmto najvýznamnejším napomáhaním vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. (uznanie viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe). Na základe takéhoto vyhlásenia, súdu spravidla odpadá povinnosť vykonať kontradiktórne hlavné pojednávanie aj vo vzťahu k výroku o vine (rýchlosť, hospodárnosť konania).

Ak teda obžalovaný O. R. v tejto veci urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a súd prvého stupňa vyhlásenie prijal, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa priznať obžalovanému aj túto poľahčujúcu okolnosť. Túto poľahčujúcu okolnosť pritom nemožno zamieňať s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznanie a úprimné oľutovanie), splnenie ktorej ešte automaticky neznamená aj napomáhanie príslušným orgánom.

Senát odvolacieho súdu však nemá pochybnosť v tom, (a uviedol to už v množstve svojich predchádzajúcich rozhodnutí), že vyhlásenie o vine považuje v konaní pred súdom za jednu z najväčších foriem napomáhania súdu.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora, že obžalovanému bola nesprávne priznaná poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. n) Tr. zák. len na základe jeho vyhlásenia o vine.

Nemožno potom následne ani súhlasiť s prokurátorom v tom, že uložený trest zákazu činnosti v prvej polovici trestnej sadzby by bol neprimerane mierny, pretože bol vymeraný v rámci upravenej trestnej sadzby, za zohľadnenia poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaného, celkových okolností prípadu, aj

zásad generálnej a individuálnej prevencie. Odvolací súd ho považoval za postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.