

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201304
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8618201304.1
2Pc/20/2018-21
8618201304

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľa D. proti odporkyni L. zastúpená advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť D. voči odporkyni L. ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 3C/54/2016 zo dňa 30.6.2016 v sume 100,- Eur a to dňom právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

1...Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/54/2016.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra nepokračuje v štúdiu a je toho času vedená ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 10.10.2018 uviedla, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Potvrdila skutočnosť, že ukončila strednú školu ale nenašla si vhodné zamestnanie. Má 19 rokov a úrad práce jej nepriznal žiadnu podporu v nezamestnanosti. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd návrh zamietol.

-2- 2Pc/20/2018

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/54/2016 - 16 zo dňa 30.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2016 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 1.7.2016.

6. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v máji 2017 ukončila strednú školu. Odvtedy sa jej nepodarilo zamestnať.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. U odporkyne sa zmenili pomery, nakoľko táto ukončila štúdium na strednej škole v máji 2017 a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Uvedená skutočnosť znamená, že je schopná sama sa živiť. Zodpovednosť za obstaranie svojich životných potrieb je v prvom rade na samotnej odporkyňi. Táto v konaní neprodukovala také skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, že využila všetky možnosti vyplývajúce z jej zdravotného stavu, či získanej kvalifikácie, či iné preto, aby si prostriedky na vlastnú výživu zaobstarala z vlastného príjmu. Len evidencia uchádzača o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nárok na výživné zo strany rodiča zakladať nemôže. Na základe uvedeného bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

6. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace
- 3- 2Pc/20/2018

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustne ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 12. novembra 2018

JUDr. Mária Tvrdíkovásudca

r o z h o d o l :