

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206009
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316206009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcu: Š.C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanej: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX Č. M., právne zastúpenej Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Stranám súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Čadci rozsudkom 5C/594/2000-338 zo dňa 07.07.2010, v spojení s dopíňacím rozsudkom číslo 5C/594/2000-351 zo dňa 28.07.2010, vyporiadal BSM účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal veci pod bodmi: 1-12b v zostatkovej hodnote 1.379,05 € a žalovanej veci pod bodmi 13 až 47, v zostatkovej hodnote 6.982,32 €. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania BSM sumu 2.801,63 €. Súd taktiež rozhodol aj o trovách konania.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom 8Co/376/2010-366 rozsudok okresného súdu, v spojení s dopíňacím rozsudkom vo veci samej, potvrdil.

3. Najvyšší súd uznesením 4Cdo/339/2014 zo dňa 29.09.2015 zrušil rozsudok KS v Žiline z 27.01.2011, sp. zn. 8Co/376/2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že KS sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu, a k zásadným otázkam, ktoré namietala v odvolaní žalovaná sa nevyjadril, iba stroho skonštatoval, že súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom zrozumiteľne a presvedčivo vyporiadal s odvolateľkou, vytýkaným nedostatkom ohľadom sumy 2.323,57 €, pričom uviedol, že súd pri rozhodovaní nevychádzal len zo znaleckého posudku Ing. Černého 1/2004, ale aj Ing. Bahárika č. 1/10 z 27.05.2010. Z tohto dôvodu, keďže zo strany odvolacieho súdu išlo o závažné procesné pochybenie, k porušeniu práva žalovanej na spravodlivý proces a odňatie jej možnosti konať pred súdom, zrušuje rozsudok krajského súdu.

4. Krajský súd v Žiline uznesením 11Co/452/2015-436 zo dňa 30. júna 2016, zrušil rozsudok OS Čadca 5C/594/2000-338 zo dňa 07.07.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd poukázal na to, že pokiaľ OS nezisťoval u peňažných ústavov vkladnú knižku na doručiteľa, kde mal mať žalobca nasporenú sumu 70.000,- Sk plus úroky do rozvodu cca 20.000,- Sk, čo spolu činí sumu 90.000,- Sk, tak neobstojí jeho záver, že nijakým spôsobom nepreukázala existenciu tejto vkladnej knižky, bolo povinnosťou OS vykonať takýto dôkaz, ktorý ona zabezpečiť nemohla. Taktiež sa odvolací súd stotožnil s námietkou odvolateľky, že veci, ktoré jej boli prikázané, neboli rovnomerne rozdelené medzi žalobcu a žalobkyňu.

Takéto príkazanie musí zodpovedať princípu proporcionality, kedy veci by mali byť rozdelené nielen z hľadiska využitia tej-ktorej veci, ale zohľadňovať ako kvantitatívnu, tak aj kvalitatívnu stránku rozdelenia jednotlivých položiek, osobitne za situácie, pokiaľ niektoré veci uplynutím času stratili hodnotu.

5. Okresný súd vykonal dôkaz na Slovenskú sporiteľňu, či u nich bola založená ešte v roku 1973 vkladná knižka na meno žalobcu, kde mala byť našetrovaná suma 70.000,- Sk plus úroky, avšak banka vzhľadom, že uplynula 5-ročná lehota v zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, informácie poskytnúť nemohla.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že od podania návrhu na vypořádanie BSM uplynulo už 18 rokov, masa BSM je v súčasnosti spotrebovaná, nie je čo vypořadať. Táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná, predmet sporu, už buď neexistuje, alebo tieto veci nemajú žiadnu morálnu, alebo materiálnu hodnotu.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že od podania žaloby ubehlo už 18 rokov, masa BSM je v zásade spotrebovaná, súd nemá o čom konať. V prípade úspechu si uplatňujú náhradu trov konania.

8. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181205>>

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka 148 zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 Občianskeho zákonníka

(1)

Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181205>>.

(2)

Ak dôjde k vypořadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořadali.

(3)

Ak sa vypořadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(4)

Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vypořadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

(5)

Ak sa po vypořadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vypořadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

9. Predmetom vyporiadania BSM je všetko čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t.j. v deň právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Okresný súd v Čadci vykonal vyporiadanie rozsudkom 5C/594/2000-338 zo dňa 07.07.2010, ktorý rozsudok bol aj potvrdený rozsudkom KS Žilina 8Co/376/2010-366 zo dňa 27.01.2011. Uvedený rozsudok bol však zrušený uznesením NS SR 4Cdo/339/2014 zo dňa 29.09.2015, t.j. po pätnástich rokoch. Obaja právni zástupcovia poukázali na to, že od doby tohto rozsudku ubehla doba 18 rokov, väčšina vecí, ktorá bola v tom čase vyporiadaná je buď už zaniknutá, alebo má v súčasnosti nulovú hodnotu, takže obe strany sa stotožnili s tým, že v súčasnosti neexistuje masa BSM, z tohto dôvodu nie je čo vyporiadať a z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko každá zo strán mala vo veci úspech čiastočný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.