

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010681  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010681.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného U. K., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 11. 2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
U. K., nar. XX. X. XXXX D. C., trvale bytom C., toho času vo väzbe v ÚVV Prešov od 2. 5. 2018,

je vinný, že

dňa 1. 5. 2018 v čase okolo 20,15 hod. v Poprade na O.. XX. Z. XX, v byte na C. poschodí po tom, ako ho dobrovoľne jeho manželka W. K. vpustila do bytu, sa vyhrážal svojej manželke W. K., a to tak, že na ňu kričal, či sa ho bojí, že ju zabije a potom jej povedal, že sa má zbaliť a vypadnúť na Čechy, lebo sa postará o to, že chcípne a zdochne, čo zopakoval najmenej dvakrát, čím takto svojím konaním vzbudil u W. K. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 31. 8. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 243/18/7706 zo dňa 30. 8. 2018 na obvineného U. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods.

1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 9. 7. 2018 trestný rozkaz sp. zn.: 6T/97/2018, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný U. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutoval. Na všetky primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno a keďže súd mal splnené zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia o vine, keď vinu obžalovaného potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie ohľadom viny nevykoná, ale vykoná iba dokazovanie súvisiace s ukladaním trestu resp. ochranného opatrenia (dokazovanie ohľadom škody súd nevykonával vzhľadom na skutočnosť, že poškodená sa nepripojila do trestného konania s nárokom na náhradu škody).

Vo vzťahu k osobe obžalovaného súd zistil, že tento z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne, z miesta výkonu väzby, ktorú aktuálne vykonáva, je jeho správanie hodnotené ako slušné. Z registra trestov a obsahu pripojených trestných spisov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol 12-krát súdne trestaný, z toho v posledných 10 rokoch 6-krát, prevažne cudzozemskými súdmi, a to v Českej republike, keď v roku 2015 bol celkovo odsúdený v 4 prípadoch pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú sa na neho pôsobilo aj nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/37/2018 zo dňa 9. 4. 2018, právoplatným 9. 4. 2018, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa dopustil vo vzťahu k tej istej poškodenej - manželke W. K., za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov - do 10. 4. 2020 a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Predtým bol odsúdený ešte rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/123/09 zo dňa 10. 11. 2009, a to pre trestný čin podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody s určením skúšobnej doby na 15 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Ďalšie odsúdenia sa týkajú odsúdení, ktoré z časového hľadiska sú staršie ako 10 rokov. Z registra priestupkov súd zistil, že tento má od roku 2016 do roku 2017 celkovo 5 záznamov, všetko za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu boli ukladané pokuty v rozsahu od 10,- do 90,- eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku konanie obžalovaného posudzoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - manželke. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričítlosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana života a zdravia každého jednotlivca pred verbálnymi útokmi zameranými na ohrozenie či porušenie uvedeného chráneného záujmu. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestov vymedzené v ustanovení § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a zároveň úlohu individuálnej a generálnej prevencie a má predstavovať súčasne morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za takéto konanie obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, pričom v jeho prípade súd konštatoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a úprimné oľutovanie skutku a zároveň konštatoval existenciu jednej priťažujúcej okolnosti spojenej s predchádzajúcim odsúdením páchatel'a. Vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom nemal vplyv na zmenu výmery trestnej sadzby. S prihliadnutím na zákonné kritéria spojené s ukladaním trestu, ale aj s prihliadnutím na osobu páchatel'a, jeho doterajší život a okolnosti skutku potom súd mal za to, že zákonom sledovaný účel trestu bude dosiahnutý aj uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom určenej trestnej sadzby, pričom za jeho primeranú výmeru považoval výmeru 10 mesiacov. Zároveň súd rozhodol o tom, že takto uložený trest bude vykonávaný ako trest nepodmienečný, keďže skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť a keďže

obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, aj keď v cudzine (obžalovaný bol odsúdený za trestnú činnosť v Českej republike ako v členskom štáte Európskej únie, ktorá je trestná aj na území Slovenskej republiky a v takomto prípade sa výkon trestu uložený cudzozemským súdom považuje, ako keby bol uložený tuzemským súdom), súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.