

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118213252
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118213252.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: U. O., D.. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: Ž. V. (A.), zast.: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 11.09.2018, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 11.09.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.09.2018 bolo doručené Okresnému súdu Žilina podanie, ktorým sa žalobca domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 19.09.2018, č. k. 25C/63/2018-34 bol žalobca vyzvaný, aby odstránili vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň bol súdom poučený o tom ako má podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení.

3. Výzva na odstránenie vád podania bola právnenmu zástupcovi žalobcu doručená riadnym spôsobom dňa 21.09.2018. Dňa 26.09.2018 bolo doručené tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu podanie žalobcu, v ktorom žalobca uviedol, že s uznesením Okresného súdu Žilina sa nemožno stotožniť. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že bližšie identifikačné údaje žalovaného, keďže sa jedná o osobu neznámu/na neznámom mieste nie sú známe a odkázal na príslušné zákonné ustanovenia zákona č. 162/1995 Z.z., zákona č. 330/1991 Zb. a zákona č. 180/1995 Z.z. Ďalej žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Nie je možné trvať na tom, aby žalobca preukazoval ďalšie identifikačné údaje vlastníka, ktorý je ako neznámy evidovaný vo verejnej evidencii - v katastri nehnuteľností, na liste vlastníctva - bez bližších identifikačných údajov a tento vlastník je neznámym, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak. Žalobca ďalej prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nie je možné trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať ani samotný štát (v katastrálnom operáte/evidencii obyvateľov) a pokiaľ je strana sporu, resp. žalovaný označený ako osoba bez bližších identifikačných údajov/osoba na neznámom mieste, avšak je zastúpená zákonným zástupcom (v tomto prípade SPF), jej neoznačenie bydliskom a dátumom narodenia nie je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorá by bránila jeho vykonaniu a rozhodnutiu vo veci. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri akceptácii úvahy o nemožnosti rozhodnutia by vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníkom je neznáma osoba/osoba na neznámom mieste nikdy nemohlo byť vyporiadané, čo by bolo v rozpore so zásadou, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ďalej poukázal na to, že titul uvedený na LV ako „Y.W.. W. XXXX/XXXX“ tento titul „číslo denníka“ sa nevydáva a Okresný úrad, katastrálny odbor ním ani nedisponuje a predmetný titul nevie zabezpečiť

a súčasne poukázal na to, že register obyvateľov SR mu údaje o daných osobách neposkytne, keďže mi nie je známy aspoň ich dátum narodenia a jeho vyjadrenie je v tomto smere, že „vyjadrenie nevie poskytnúť z dôvodu absencie ďalšieho identifikačného znaku.“ Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že rozhodnutie KS v Žiline sp. zn. 8Co/40/2016 zo dňa 29.12.2016, toto nie je precedensom a pokiaľ KS v Žiline v jeho rozhodnutí odkazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, nie je možné overiť obsah rozhodnutia NS SR, nakoľko toto rozhodnutie nie je verejne dostupné ani v systéme ASPI, ani na stránke Najvyššieho súdu SR. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súčasne poukázal na to, že prístupom súdu aký zaujal nebude možné nikdy vyporiadať pozemky s vlastníkom, ktorý je v nich uvedený iba menom a priezviskom, čo je neprípustné, nakoľko by takýmto spôsobom dochádzalo k odmietnutiu spravodlivosti a súd I. inštancie by mal citlivo zvažovať do akej miery bude trvať na doplnení týchto identifikačných údajov tak, aby nedošlo k porušeniu zásady denegatio iustitiae a aby nebolo znemožnené strane domôcť sa ochrany svojho práva pre objektívnu nemožnosť takéto identifikačné údaje získať. Žalobca v súdom určenej lehote, ani do dnešného dňa vady podania zo dňa 11.09.2018 neodstránil.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalovaný bol žalobcom v žalobe označený len jeho menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu, ktorá je fyzickou osobou v zmysle § 133 CSP musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. V prípade, že strana sporu nie je označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V tomto smere súd opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/10/2010. Je preto povinnosťou žalobcu strany sporu riadne označiť. Námetka žalobcu, že pri označení žalovaného vychádzal z údajov v katastri nehnuteľnosti teda nie je dôvodná. Je totiž vecou žalobcu, aby strany sporu označil správne potom, čo zistí identifikačné údaje o daných osobách.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že označením žalovaného len menom a priezviskom nie je zrejme, či takéto osoby žijú alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právny nástupcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016, v zmysle ktorého bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy. Z uvedeného vyplýva, že označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka v katastri nehnuteľnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak takýto vlastník žije, čo je zrejme z označených identifikačných údajov a len jeho pobyt je neznámy. Takého zastúpenie nemôže prichádzať do úvahy u vlastníka, ktorý nie je vôbec známy spravidla preto, že už neexistuje a nie je známy ani jeho právny nástupca.

14. Žalobca neodstránil vytykanú vadu podania a to riadne označenie žalovaného. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. V prejednávanej veci žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).