

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202505
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Z. O. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťa rodičov Reginy O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, a otca neuvedeného, na návrh B. práce, sociálnych vecí a rodiny H., za účasti Q. prokuratúry H. - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

J. u maloletého V. O., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť.

Maloletého V. umiestňuje do Detského domova Štós.

S. je povinná prispievať na výživu maloletého Renáta mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, ktorý odôvodnil tým, že nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, pretože mala doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav vecí:

4. Maloletý V. sa narodil mimo manželstva, z náhodného vzťahu matky V. O., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo k nemu doposiaľ určené nebolo.

5. Spisová dokumentácia maloletých detí je na úrade práce vedená od roku 2006 z dôvodu zverenia šiestich maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. Matka má dvanásť maloletých detí - V. O. nar. X.X.XXXX, L. O., nar. XX.X.XXXX, O. O., nar. XX.XX.XXXX, D. O., nar. XX.X.XXXX, ktoré sú už plnoleté. Maloleté deti H. O., nar. XX.X.XXXX a D. O., nar. XX.X.XXXX, boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k 12P/111/2005 zo dňa 5.12.2005, právoplatným dňa 4.1.2006, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. E., nar. XX.X.XXXX a Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. S. M. O., nar. XX.X.XXXX, bola rozsudkom Q. súdu H. - okolie, č. k XP/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX,

právoplatným dňa XX.X.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti I. E., nar. XX.X.XXXX. S. M. X., nar. XX.X.XXXX a V. X., nar. XX.X.XXXX boli rozsudkom Q. súdu H. - okolie, č. k XP/XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.X.XXXX, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti O. X., nar. XX.X.XXXX. S. Y. X., nar. X.X.XXXX a M. X., nar. XX.X.XXXX, boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k 19P/204/2015 zo dňa 23.10.2015, právoplatným dňa 12.11.2015, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, S. nad G..

6. Maloletý V. O. bol uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/34/2018 zo dňa 31.1.2018, právoplatným dňa 20.3.2018, neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Dorka, n. o., Hemerkova 28, Košice.

7. Matka žila v družobnom pomere s V. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. S druhom bývali v rómskej osade v S. nad G., neskôr, po smrti druhu bývala u príbuzných, naposledy v Y. nad G., odkiaľ ju vyhodili aj s maloletým V..

- 3 -

9P/132/2018

8. Rodina bola opätovne monitorovaná od 8.1.2018, kedy bolo tunajšiemu úradu doručené hlásenie z Detskej fakultnej nemocnice Košice. Dieťa bolo prijaté do nemocnice pre zápal lymfatických uzlín tváre a krku, hnisavý zápal očí, nosa, uší a zápal priedušiek. Stav si vyžiadal operačné riešenie. Dieťa bolo prijaté v zanedbanom stave, matka sa o dieťa na začiatku hospitalizácie zaujímal, podpísala aj informovaný súhlas s operačným zákrokom, následne sa o dieťa prestala zaujímať. Po urgenciách zo strany sociálnej pracovníčky Detskej fakultnej nemocnice si matka maloletého Renáta prišla vyzdvihnúť. Po prepustení maloletého boli vykonané opakované šetrenia zo strany úradu a Obecného úradu v O.. Pobyť matky bol monitorovaný a v spolupráci s obecným úradom bola zisťovaná možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. Matka dňa 19.1.2018 prišla na Obecný úrad v O., kde chcela nechať dieťa z dôvodu, že nemá kde bývať a nevie mu poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Niekoľko dní bývala u svojich príbuzných L. a K. E., v Drienovci. Odtiaľ však následne musela odísť a od 21.1.2018 sa zdržiavala aj s maloletým V. u G. E. v O..

9. V rámci sociálneho šetrenia bolo dňa 6.8.2018 zistené, že matka sa zdržiava u pani D. O., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, Y. nad G., ktorá ju vzala k sebe bývať po tom, čo sa niekoľko dní potulovala po ulici. V domácnosti pani O. žijú jej dve maloleté deti, F., nar. XX.X.XXXX, a I., nar. XX.X.XXXX, a svokra Z. O.. S maloletého V. má k dispozícii jednu posteľ a tiež môže užívať ostatné zariadenie domácnosti. Na domácnosť im neprispieva, občas si kúpi oblečenie alebo nejaké potraviny. S. poberá z úrovne tunajšieho úradu dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 €. Iný príjem nemá. Je nezamestnaná a v súčasnosti vykonáva menšie práce v prospech Obce Y. nad G.. S maloletého V. v zariadení telefonicky ani osobne nekontaktovala, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav a prosperovanie. O jej nezáujmu je neschopnosť si zabezpečiť vlastné bývanie.

10. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

12. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy

prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená a narušená, pretože matka ani nikto z príbuzných nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého Renáta. Preto súd nariadil u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť a umiestnil ho do Detského domova Štós.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. V konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Súd preto zaviazal matku k plateniu výživného na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie

odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.