

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217211215
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217211215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Staněkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, I., o zaplatenie 1.634,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.634,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 20.8.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.6.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.634,97 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 14.3.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.560,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 30,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 25.6.2014 listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.8.2014 úver zosplatnil. Žalobca si okrem dlžnej istiny úveru uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaná pohľadávka bola pôvodným žalobcom na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017 postúpená na súčasného žalobcu. Na základe tejto skutočnosti súd uznesením zo dňa 28.3.2018, č.k. 18Csp 92/2017-37 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa strany sporu nedostavili, hoci boli riadne predvolané.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila dňa 4.7.2013 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 1.560,- Eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur, v počte 72 splátok. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 12,00 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 18,87 %. Výzvou zo dňa 25.6.2014 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 96,- Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. V zmysle § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

16. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.560,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať dlžnú sumu v 72 mesačných splátkach. Žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu vo výške 1.634,97 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, žalobcovi popri práve na zaplatenie dlžnej sumy vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonom stanovenej výške.

17. Súd preto rozhodol tak, že žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.634,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 20.8.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to v súlade s ust. §-u 517 Občianskeho zákonníka a nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

21. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).