

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7P/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201242
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, t. č. bytom P. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník a poručníkom obec Mlynárovce, dieťa rodičov: matka B. M., nar. 24.X.XXXX, bytom D. XX, občan SR a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov D. O., rod. I., nar. XX.X.XXXX a S. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom P. XX na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý E. M., nar. X.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, syn matky B. M., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, otec neuvedený, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom S. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a D. O., rod. I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom P. XX, štátni občania Slovenskej republiky.

II. Osvojenec bude mať priezvisko O..

III. Osvojiteľia S. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a D. O., rod. I., nar. XX.X.XXXX, štátni občania Slovenskej republiky sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Stará Ľubovňa, zväzok 65, ročník 2017, strana 202, poradové číslo 785 namiesto rodičov maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na súd dňa 6.8.2018 domáhali osvojenia maloletého E. M., nar. X.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzatvorili dňa 30.8.2002. Vlastné deti sa im nenarodili, istý čas sa starali o príbuzných T. W., nar. XX.X.XXXX a D. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré im boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/106/2017. Maloleté deti už v ich domácnosti nežijú od 28.2.2018, sú umiestnené na základe neodkladného opatrenia 7PPOm/1/2018 zo dňa 20.2.2018 v Detskom domove vo Svidníku. Ako manželia boli vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletého navštívili v Ľubovnianskej nemocnici, podrobne sa oboznámili so zdravotným stavom a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/135/2017 zo dňa 9.11.2017 bol im maloletý E. M., nar. X.XX.XXXX v rámci neodkladného opatrenia odovzdaný do osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/96/2017 zo dňa 17.1.2018 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželom O.. Maloletý E. je osvojiteľný rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P/7/2018 zo dňa 25.1.2018. Maloletému bol ustanovený poručník - Obec Mlynárovce rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P/6/2018 zo dňa 25.1.2018.

Obývajú jednopodlažný rodinný dom kompletne zariadený a prispôsobený potrebám rodiny a maloletému dieťaťu. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke s maloletým, navrhovateľ je od 2.7.2018 zamestnaný vo firme KDV plus, s.r.o. v Giraltovciach ako šič. O maloletého sa osobne starajú a veľmi sa mu tešia. O maloletého sa chcú aj naďalej starať ako o vlastné dieťa a radi by boli v matrike zapísaní namiesto rodičov.

3. Predmetom konania bolo osvojenie maloletého dieťaťa E. M., nar. X.XX.XXXX.

4. Z uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/135/2017 zo dňa 9.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017 súd zistil, že súd nariadil Ľubovnianskej nemocnici, n. o. Stará Ľubovňa odovzdať maloletého E. M., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželom S. O., nar. XX.XX.XXXX a D. O., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom P. XX.

5. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 5P/96/2017-16 zo dňa 17.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2018 súd zistil, že maloletý E. M. bol zverený do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

6. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7P/6/2018 zo dňa 25.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2018 súd zistil, že súd ustanovil maloletému E. M., nar. X.XX.XXXX za porčníka E. P..

7. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7P/7/2018 zo dňa 25.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2018 súd zistil, že maloletý E. M. je osvojiteľný.

8. Zo správy o povesti Obce Mlynárovce súd zistil, že navrhovatelia majú v obci dobrú povesť a vzorné správanie, na menovaných doposiaľ nebola podaná žiadna sťažnosť a neboli riešení komisiou na ochranu verejného poriadku.

9. Z vyjadrenia poručníka Obce Mlynárovce súd zistil, že navrhovatelia sa o maloletého Olivera riadne a vzorne starajú, poskytujú mu všestrannú starostlivosť. Súhlasil s podaným návrhom na osvojenie maloletého.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. 5P/96/2017 zo dňa 17.1.2018 bol maloletý E. M. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželom D. O. a S. O.. Rozsudkom OS Svidník č. 7P/7/2018 zo dňa 25.1.2018 je maloletý E. osvojiteľný. Rozsudkom OS Svidník č. 7P/6/2018 zo dňa 25.1.2018 bol maloletému ustanovený poručník, obec Mlynárovce. Navrhovateľom sa vlastné deti nenarodili. Vzhľadom k nepriaznivej situácii u príbuzných S. O.'u bolo potrebné sa postarať o maloleté deti T. W., nar. XX.X.XXXX a D. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré navrhovateľom boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom OS Svidník č. 4P/106/2017 zo dňa 22.9.2017. Maloleté deti boli v rodine krátku dobu a od 28.2.2018 sú umiestnené na základe neodkladného opatrenia 7PPOm/1/2018 zo dňa 20.2.2018 v Detskom domove vo Svidníku. Maloletý D. W. však strýka s tetou O.'ových často navštevuje a býva tam v rámci dobrovoľného pobytu. Je veľká pravdepodobnosť, že v rodine ostane naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie v tejto záležitosti je v riešení Okresného súdu Svidník. Žiadatelia žijú v rodinnom dome v obci Mlynárovce, ktorý si kúpili v roku 2009 a ktorého sú spolu vlastníkami. Je to podpivničený jednopodlažný rodinný dom s balkónom, ktorý si zrekonštruovali a ešte majú v pláne vykonať nejaké úpravy. V celom dome sú vymenené staré okná za nové plastové, v izbách sú položené plávajúce podlahy. V kuchyni sa nachádza nová kuchynská linka, sporák na tuhé palivo a na elektrinu, chladnička s mrazničkou, automatická práčka, veľký kuchynský stôl, stoličky a barový pult. Kuchyňa je prepojená s veľkou obývacou miestnosťou, ktorá je komplet zariadená sektorovým nábytkom, veľkou rohovou gaučovou súpravou, konferenčným stolíkom i televízorom. Spálňa momentálne slúži ako detská izba, v ktorej má maloletý E., dieťa volajú O., postieľku, komodu, skrine na ošatenie. V tejto izbe má svoju posteľ a priestor aj maloletý D.. Kúpeľňa je spolu s WC, tiež prerobená. V každej izbe sú nové radiátory, miestnosti sú vytápané drevom a uhlím, sú pripojení na obecný vodovod, v dome je zavedená elektrická energia. V pivničných priestoroch majú kotelňu a jednu veľkú miestnosť. Celá domácnosť je zariadená pekným moderným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku, na štandardnej úrovni. Mesačné náklady na domácnosť majú vo výške 30 € za elektrickú energiu, za vodu platia polročne čiastku 7 €. Exteriér rodinného domu tvorí veľká záhrada. U manželov O.'ových má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky, je o neho náležite postarané, venujú mu

patričnú starostlivosť, s dieťaťom chodia pravidelne na lekárske vyšetrenia k MUDr. Čurilovej. Dieťaťu podávajú umelú výživu, sunar, a mixovanú stravu. Dieťa má dostatok plienok, oblečenia, zakúpený kočiar, postielku i vaničku na kúpanie. Spí s náhradnými rodičmi v obývacej miestnosti. Dieťa bolo v čase návštevy čulé, spokojné, túlilo sa k náhradnej matke, ktorá ho držala na rukách, vnímalo okolie, bolo pekne a čisto oblečené. Je evidentné, že navrhovatelia ho majú veľmi radi. Na základe uvedených skutočností konštatujú, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Pripojil sa k návrhu v celom rozsahu.

11. Z lekárskeho správy na č. I. 10 spisu a č. I. 11 spisu súd zistil, že navrhovatelia sa neliečia na žiadne fyzické ani psychické ochorenia, ktoré by ich obmedzovalo v starostlivosti a výchove malého dieťaťa.

12. Z lekárskej správy na č. I. 12 spisu súd zistil, že navrhovatelia chodia s maloletým pravidelne na preventívne prehliadky, dieťa je očkované podľa očkovacieho kalendára. Dodržiavajú lekárske pokyny a liečebný režim. Majú veľmi dobrý vzťah k dieťaťu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2018 navrhovatelia zotrvali na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa taktiež pripojil k návrhu.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 143 Civilného mimosporového poriadku konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

16. Podľa § 144 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

17. Podľa § 147 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

18. Podľa § 148 Civilného mimosporového poriadku v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

19. Podľa § 149 Civilného mimosporového poriadku právoplatný rozsudok o osvojení súd zašle orgánu, ktorý vedie matriku.

20. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

21. Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

22. Podľa § 102 ods. 1, písm. d/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že sú splnené všetky zákonne podmienky pre osvojenie maloletého E. M. navrhovateľmi. Maloleté dieťa je v predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov viac ako 9 mesiacov. Podľa rodného listu je otec maloletého neuvedený a matka po pôrode dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Súd zistil, že zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. Osvojením vznikne medzi osvojiteľmi a osvojencom rovnaký vzťah aký je medzi rodičmi a deťmi a osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľov.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.