

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206446
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318206446.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkyne: S.. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A., G. XX, štátny občan SR, v zastúpení: VRBA & PARTNERS s.r.o., AK v Bratislave, Sliezska 9, IČO: 35 918 225, proti žalovanej: F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - J. S., V. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 42.883,19 Eur istiny, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 22.10.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia 42.883,19 Eur a to v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku.

2. Súčasne sa žalobkyňa návrhom doručенým súdu dňa 22.10.2018 domáhala voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

Súd **z a k a z u j e** žalovanej previesť, scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb byt č. 12 nachádzajúci sa na 3. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 5572/13, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m², na adrese V. 17, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, katastrálne územie Vinohrady a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledovnými skutočnosťami:

- na základe návrhu žalobkyne ako oprávneného zo dňa 21.09.2017 sa začalo exekučné konanie vedené voči povinnému F. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XX, XXX XX U. Grob (ďalej len „Povinný“) o vymożenie pohľadávky vo výške 46.144,- EUR s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 09.06.2017, spis. zn. 12C/550/2015-158, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2017 a vykonateľnosť dňa 07.07.2017 (ďalej len „Uznesenie“); exekučné konanie je vedené súdnym exekútorom JUDr. Lucia Adamcová pod spis. zn. 369EX 152/2017; na základe uznesenia sa povinný stal výlučným majiteľom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, pre okres Senec, obec Chorvátsky Grob, k.ú. Chorvátsky Grob, a to: - parcela registra „C“, parc. č. 1591/99, druh Zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m², - parcela registra „C“, parc. č. 1591/622, druh Zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m², - stavba - rodinný dom so súpisným číslom 3266, postavený na parcele č. 1591/622 (ďalej len „Nehuteľnosť“);
- do dnešného dňa bola vo vyššie uvedenom exekučnom konaní vymožená zrážkami zo mzdy voči Povinnému a žalobkyňi poukázaná suma 3.260,81 EUR;
- následne Povinný Nehuteľnosť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.08.2017 previedol na žalovanú, pričom vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V - 8594/2017 zo dňa 05.02.2018; žalovaná

ako súčasný výlučný vlastník Nehnuteľnosti kúpila Nehnuteľnosti od Povinného s tým, že mu vyplatí kúpnu cenu, z ktorej bude uspokojená aj žalobkyňa; kúpna cena bola dohodnutá na sumu 170.000 Eur; kúpna cena nebola Povinnému zo strany žalovanej uhradená, čím takýmto konaním sa stala žalovaná dlžníkom voči Povinnému; žalobkyňa má tak pohľadávku voči ad i) Povinnému z titulu vykonateľného rozhodnutia a ad ii) voči žalovanej ako dlžníkovi Povinného;

- na liste vlastníctva č. XXXX je v časti „C“: Ťarchy zapísané v prvom rade záložné právo definované ako: 1/ záložné právo v prospech MIC Management spol. s.r.o., BA (IČO: 35766034) na pozemky p. č. 1591/99, p. č. 1591/622 a na rodinný dom s. č. 3266 na p. č. 1591/622m podľa V-6911/2017 zo dňa 22.09.2017, pzv-1442/17 (zmena záložného veriteľa na REGINA Invest, spol. s.r.o. IČO: 36386324), R-1271/18; uvedené záložné právo vzniklo z titulu poskytnutia pôžičky žalovanej zo strany jej zamestnávateľa v celkovej výške 35.666,47 EUR na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.08.2017, pričom na základe poskytnutej pôžičky mala žalovaná plniť za Povinného a uhradiť dlžnú sumu za Povinného žalobkyňi; splatnosť pôžičky nastala dňa 31.08.2018, avšak žalovaná nespĺnila svoj záväzok vrátiť poskytnutú pôžičku v termíne splatnosti spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o. ako právneho nástupcovia pôvodného záložného veriteľa, čím sa dostala do omeškania;

- súdny exekútor JUDr. Lucia Adamcová vydal dňa 27.10.2017 Príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných prostriedkov, prostredníctvom ktorého bolo žalovanej ako dlžníkovi Povinného príkázané, aby odo dňa doručenia tohto príkazu na začatie exekúcie nevyplatila pohľadávky splatné, zatiaľ nespätné, resp. ktoré budú Povinnému v budúcnosti vznikajú (čiastkové pohľadávky) a to až do výšky vykonateľnej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie; príkaz na začatie exekúcie bol žalovanej doručený dňa 27.10.2017;

- exekučným príkazom na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky bolo žalovanej ako dlžníkovi Povinného príkázané, aby po doručení tohto exekučného príkazu vyplatila pohľadávku Povinného prostredníctvom účtu súdneho exekútora; exekučný príkaz bol žalovanej doručený dňa 14.02.2018;

- napriek skutočnosti, že žalovaná prevzala príkaz na začatie exekúcie ako aj exekučný príkaz, pohľadávku Povinného prostredníctvom účtu súdneho exekútora nevyplatila, napriek tomu, že splatnosť kúpnej ceny dohodnutej v kúpnej zmluve, na základe ktorej Nehnuteľnosť nadobudla, už nastala.

- v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku „Ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky.“;

- žalovaná je okrem vyššie uvedenej Nehnuteľnosti výlučným vlastníkom aj nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Vinohrady, a to: - bytu č. XX nachádzajúcim sa na 3. podlaží bytového domu so súpisným č. XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 5572/13, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m², na adrese Rozvodná 17, (ďalej len „Byt“), pričom vlastnícke právo k Bytu nadobudla na základe Darovacej zmluvy a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V - 8920/2018 zo dňa 01.06.2018;

- žalovaná je teda vlastníčkou dvoch nehnuteľností, a to Bytu zapísaného na LV č. 4564 ako aj Nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1511, na ktorom, ako už bolo uvedené vyššie, je zapísané v prvom rade záložné právo spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o. ako záložného veriteľa, ktorý má splatnú pohľadávku voči žalovanej.

- podľa informácií poskytnutých spoločnosťou REGINA Invest, spol. s.r.o., im žalovaná zaslala sms - správu, ktorou ich informovala, že momentálne nedisponuje peňažnými prostriedkami na vrátenie poskytnutej pôžičky, avšak má v úmysle predajť Byt a z nadobudnutej kúpnej ceny uhradiť pohľadávku, ktorú má voči spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o. ako záložnému veriteľovi v 1/ rade;

- v prípade, ak by skutočne došlo zo strany žalovanej k predaju Bytu a k následnému splateniu pohľadávky, ktorú má voči spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o., došlo by tým k ohrozeniu vymožiteľnosti peňažnej pohľadávky žalobkyne, ktorá jej bola priznaná exekučným titulom - Uznesením, pričom samotná snaha o vymożenie pohľadávky žalobkyne trvá už vyše roka a účelovým a manipulatívnym konaním žalovanej ako aj Povinného dochádza len k jej znemożneniu vymożenia pohľadávky žalobkyne;

- žalovaná ako aj Povinný svojim správaním poškodzuje a ohrozuje finančnú situáciu žalobkyne, ktorá je matkou dieťaťa s vekom 2,5 roka, o ktoré sa osobne stará a rovnako potrebuje finančné prostriedky na zabezpečenie svojho bývania, ktoré si mala zabezpečiť v okolí Bratislava z vyplatených prostriedkov z vyporiadaného BSM, ktoré doteraz nemá a nemôže čakať niekoľko rokov, ak vôbec, na vymożenie v exekúcii;

- žalobkyňa nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, za bývanie musí vynakladať finančné prostriedky, zároveň jej neboli vyplatené prostriedky z vyporiadania BSM na základe Uznesenia a taktiež súd jej rozhodnutím znemožnil uskutočniť predaj Nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby; zároveň v prípade, ak by žalovaná pristúpila k predaju Bytu a k vyplateniu záložného veriteľa v 1. poradí, existuje reálna obava, že vymoženie pohľadávky žalobkyne, ako aj prebiehajúca exekúcia vedená voči Povinnému bude ohrozená; z uvedeného dôvodu existuje na strane žalobkyne dôvodná obava, ktorú vie riešiť len nariadením neodkladného opatrenia;
- tiež je podstatné uviesť, že žalobkyňa nemá inú možnosť ako fyzická osoba domôcť sa svojej pohľadávky, Okresný súd Bratislava III, ktorý jej zriadil zabezpečovacie záložné právo na základe zmluvy o vyporiadaní BSM, je zároveň Uznesením o zákaze vykonať záložné právo formou dobrovoľnej dražby toto právo odňal; samotné konanie súdu je teda rozporné; súd zároveň nevedie konanie vo veci samej, nakoľko mal za preukázané len z tvrdenia žalovanej a Povinného, že úprava neodkladným opatrením je postačujúca a upraví trvalo pomery účastníkov; týmto pádom nemá žalobkyňa prostriedky z vyporiadaného BSM ani možnosť reálne sa ich domôcť; napriek tomu, že žalobkyňa v konaní podala odvolanie, nie je isté kedy rozhodne odvolací súd a či bude následne dražba prebiehať; isté je, že žalobkyni bola prisľúbená úhrada pohľadávky zo strany žalovanej z dôvodu kúpy nehnuteľnosti, čo zakladá jej právo na zaplatenie zo strany žalovanej; povinný je nemajetná osoba, čo vyplýva aj z lustrácie súdneho exekútora, ktorá tvorí prílohu žaloby a zároveň zrážkami zo mzdy môže aj nemusí a nie je isté v akom čase dôjsť k uspokojeniu nároku žalobkyne; z dôvodu, že má táto informácie o možnom nakladaní s nehnuteľnosťou v katastrálnou území Vinohrady, žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Na dôkaz svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila nasledovné listinné dôkazy :

- podanie správy o priebehu exekučného konania zo dňa 04.10.2018,
- exekučný príkaz č. 369EX 152/2017 spolu s doručenkami,
- príkaz na začatie exekúcie č. 369EX 152/2017 spolu s doručenkou,
- návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 21.08.2017,
- kúpna zmluva zo dňa 03.08.2017,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 19C 97/2018-39 zo dňa 17.09.2018,
- e-mailová komunikácia,
- výpis z obchodného registra spol. REGINA Invest, spol. s r.o.,
- výpis z listu vlastníctva č. 1511,
- čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX,
- uplatnenie uspokojenia pohľadávky prednostného záložného veriteľa z výťažku z predaja zálohu zo dňa 14.09.2018,
- zmluva o pôžičke zo dňa 17.08.2017,
- výpis z účtu zo dňa 18.08.2017,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 550/2015-158 zo dňa 09.06.2017.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Súd mal z listinných dôkazov osvedčené, že dňa 21.09.2017 na základe návrhu žalobkyne sa začalo exekučné konanie o vymoženie pohľadávky 46.144,- Eur istiny s príslušenstvom a to v prospech žalobkyne ako oprávnenej voči povinnému : Imrich G., nar. XX.XX.XXXX a to na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 550/2015-158 zo dňa 09.06.2017, ktorým bol medzi žalobkyňou a F. G. schválený súdny zmiar, na základe ktorého sa F. G. stal výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, pre okres Senec, obec Chorvátsky Grob, k.ú. Chorvátsky Grob, a to: parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, druh Zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m2, parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, druh Zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m2, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX (ďalej len „Nehuteľnosť“) a súčasne sa na úplné vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaviazal vyplatiť žalobkyni sumu 46.144,- Eur do 90 dní od schválenia súdneho zmiaru. Predmetné exekučné konanie sa vedie pod sp.zn. 369EX 152/2017. V tomto exekučnom konaní bola doposiaľ vymožená suma 3.260,81 Eur v prospech žalobkyne.

15. Z listu vlastníctva č. XXXX mal súd za preukázané, že predmetná Nehuteľnosť bola kúpnu zmluvou zo dňa 05.02.2018 (V-8594/2017) prevedená na žalovanú, ktorá sa stala jej výlučným vlastníkom. V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena na 170.000,- Eur. Na liste vlastníctva č. XXXX je v časti „C“: Ťarchy zapísané v prvom rade záložné právo a to v prospech MIC Management spol. s.r.o., BA (IČO: 35766034) na pozemky p. č. 1591/99, p. č. 1591/622 a na rodinný dom s. č. 3266 na p. č. 1591/622, podľa V-6911/2017 zo dňa 22.09.2017, pzv-1442/17 (zmena záložného veriteľa na REGINA Invest, spol. s.r.o. IČO: 36386324), R-1271/18. Uvedené záložné právo vzniklo z titulu poskytnutia pôžičky žalovanej zo strany jej zamestnávateľa (MIC management spol. s r.o.) v celkovej výške 35.666,47 EUR na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.08.2017, pričom táto pôžička mala byť poskytnutá na účet tretej osoby a to na účet F. G.. Splatnosť pôžičky bola dohodnutá najneskôr do 31.08.2018.

16. V rámci exekučného konania vedeného pod sp.zn. 369EX 152/2017 bol zo strany súdnej exekútky JUDr. Lucii Adamcovej vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky povinného Imricha Böhma na vymoženie pohľadávky žalobkyne ako oprávnenej vo výške 46.144,- Eur. Dňa 27.10.2017 v rámci tohto exekučného konania bol zo strany súdnej exekútky JUDr. Lucii Adamcovej vydaný príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok povinného Imricha Böhma na vymoženie pohľadávky žalobkyne ako oprávnenej vo výške 46.144,- Eur. Napriek skutočnosti, že žalovaná prevzala aj príkaz na začatie exekúcie, aj exekučný príkaz, pohľadávku povinného doposiaľ nevyplatila.

17. Z listu vlastníctva č. XXXX mal súd za preukázané, že žalovaná je tiež výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava III, obec BA - m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Vinohrady, a to bytu č. XX nachádzajúcom sa na 3. podlaží bytového domu so súpisným č. XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m2, na adrese Rozvodná 17, (ďalej len „Byt“), pričom vlastnícke právo k Bytu nadobudla na základe Darovacej zmluvy a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V - 8920/2018 zo dňa 01.06.2018.

18. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 19C 97/2018-39 zo dňa 17.09.2018 mal súd preukázané, že tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie a to tým, že žalobkyni v postavení žalovanej 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 46.144,- Eur formou dobrovoľnej dražby.

19. Žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že podľa informácií poskytnutých spoločnosťou REGINA Invest, spol. s.r.o., im žalovaná zaslala sms - správu, ktorou ich informovala, že momentálne nedisponuje peňažnými prostriedkami na vrátenie poskytnutej pôžičky, avšak má v úmysle predat' Byt a z nadobudnutej kúpnej ceny uhradiť pohľadávku, ktorú má voči spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o. ako záložnému veriteľovi v 1/ rade. V prípade, ak by skutočne došlo zo strany žalovanej k predaju Bytu a k následnému splateniu pohľadávky, ktorú má voči spoločnosti REGINA Invest, spol. s.r.o., došlo by tým k ohrozeniu vymožitelnosti peňažnej pohľadávky žalobkyne, ktorá jej bola priznaná exekučným titulom - Uznesením, pričom samotná snaha o vymoženie pohľadávky žalobkyne trvá už vyše roka a účelovým a manipulatívnym konaním žalovanej ako aj Povinného dochádza len k jej znemožneniu vymoženia pohľadávky žalobkyne.

20. Súd na základe uvedeného a na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že žalobkyňa síce osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami tohto sporu, avšak nepreukázala naliehavosť dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, keďže nepredložila súdu žiadne relevantné dôkazy, ktorými by preukázala reálne konkrétne aktivity žalovanej, ktoré by smerovali k akémukoľvek nakladaniu so spornou nehnuteľnosťou zo strany žalovanej. Žalobkyňa by v tomto prípade musela preukázať konkrétne aktivity žalovanej ako aj skutočnosť, že žalovaná reálne mieni nakladať so spornou nehnuteľnosťou (napr. podaním inzerátu, podaním návrhu na vklad do katastra a podobne). Žalobkyňa uviedla ničím nepodloženú skutočnosť, že má informáciu o tom, že žalovaná má v úmysle sporný byt predat' a z nadobudnutej kúpnej ceny uhradiť pohľadávku svojmu záložnému veriteľovi.

21. Tvrdeniu žalobkyne, že je dôvodná obava, že prípadná exekúcia resp. vymáhanie pohľadávky žalobkyne voči žalovanej môže byť bez tejto úpravy pomerov ohrozená, chýba skutkový základ a jej tvrdenie je len v rovine domnienok a preto nie je v tomto štádiu konania dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v tomto čase dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

O nároku na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (t.j. až v rozhodnutí vo veci samej) a to v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.