

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 51Er/847/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115211004
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115211004.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: E.. H. T., F.: XX.XX.XXXX, T. J.. Š. XXXX/X, XXX XX H., proti povinnému: R. P., F.: XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX B., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Baničová, Exekútorský úrad so sídlom: B.S. Timravy 1, 917 01 Trnava, o vymożenie istiny 4 800 Eur s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súd súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a náhradu trov exekúcie.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*177946 zo dňa 21.05.2015 bol súdny exekútor JUDr. Andrej Semela v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného Platobného rozkazu č. k. 18C/8/2015-24 vydaného Okresným súdom Trnava dňa 13.03.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2015.

2. Dňa 13.06.2018 súdny exekútor postúpil súdu predložený návrh oprávneného zo dňa 06.06.2018, ktorým oprávnený navrhol zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Dispozičná zásada, ktorou je ovládané celé exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe skončenia exekučného konania. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa, t.j. v exekučnom konaní oprávneného. Ak ten, kto podal návrh na nariadenie exekúcie alebo jeho právny nástupca navrhne jeho zastavenie, musí súd jeho návrhu vyhovieť a exekúciu zastaviť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. apríla 2002, sp. zn.: M Cdo 5320/2001, R 50/2004).

Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie exekúcie.

7. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Pretože oprávnený navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má dispozičné oprávnenie nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, bolo potrebné exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 13.06.2018 uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku Ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového konania.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového konania ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I ÚS 196/2009). V prejednáwanej veci oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, čoho následkom je zastavenie konania. Nakoľko povinnému v konaní nevznikli trovy exekučného konania, súd nárok povinnému na náhradu trov konania nepriznal.

16. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.