

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/167/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202260
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418202260.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. C., L.. X.X.XXXX, J. A. M., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: otca C. C., L.. X.X.XXXX, J. L. B. XXX a matky D. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ., E. Q. XX, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

Do právoplatného rozhodnutia vo veci samej z v e r u j e maloletého C. C., L.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca C. C., L.. X.X.XXXX, ktorý bude spravovať majetok maloletého a zastupovať ho v bežných veciach.

II. N a r i a d ť u j e podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

Matku D. C., L.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého C. C., L.. X.X.XXXX sumou 80,- eur mesačne vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám otca C. C.Y., L.. X.X.XXXX počnúc dňom 12.11.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do vynesenia riadneho rozsudku zveril maloletého C. do jeho osobnej starostlivosti a matku by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca počnúc dňom 9.9.2018.

2. Návrh otec odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2001-193, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2013, bolo jeho manželstvo s matkou maloletého C. rozvedené, maloletý bol zverený na čas po rozvode do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti a bol upravený styk otca s maloletým na každý párny víkend v kalendárnom roku v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Dňa 9.9.2018 došlo ku konfliktu medzi maloletým a matkou, ktorý vyvrcholil napadnutím maloletého súčasným partnerom matky a následným vyhodením maloletého zo spoločného bydliska so slovami: „Nevracaj sa dmov, choď za otcom, lebo ja Ťa nezvládam.“ Od tej doby maloletý býva v domácnosti otca a to na adrese L. B. XXX. Táto udalosť bola dňa 18.9.2018 riadne zadokumentovaná na úrade práce pracovníčkou p. D.. K návrhu otec priložil kópiu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013, kópiu úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok č. KK1/OSPODaSK/SPO/2018/2149, č. 2018/182074 z 18.9.2018.

3. Oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2013 a bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoP/17/2013-222 z 18.9.2013, mal súd preukázané, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého C. rozvedené, maloletý bol aj s jeho sestrou D. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka je oprávnená deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého C. a maloletej D., na každé dieťa sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

4. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok č. KK1/OSPODaSK/SPO/2018/2149, č. 2018/182074 vyplýva, že dňa 18.9.2018 sa na úrad dostavil otec s maloletým, kde otec uviedol, že medzi matkou a maloletým došlo k hádke, ktorá vyústila atakom zo strany priateľa matky na maloletého, na čo maloletý odišiel na internát do školy v B. Y. a kontaktoval otca. V danej veci bol otec s maloletým podať trestné oznámenie na políciu, ktorá to vyhodnotila ako priestupok. Otec sa ďalej vyjadril, že toho času maloletý býva u otca. Otec svojím podpisom potvrdil, že bude riadne zabezpečovať starostlivosť o syna.

5. Dňa 6.11.2018 súd telefonicky kontaktovala matka, ktorá oznámila, že momentálne je v Nemecku, kde bude do 14.11., kedy bude v noci cestovať na Slovensko, poobede 15.11. by mohla byť už doma. Na súd by mohla prísť už 16.11.2018. Vie, že sú lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale maloletý je urazený, treba to dať na pravú mieru, chcela by, aby ju sudca vypočul. Je to pre ňu veľmi zlé, už len keď si predstaví, že dieťa nemá doma. Otec sa o maloleté deti nezaujímal, nebral si ich k sebe, deti neboli šesť či sedem rokov v dome, kde žije otec a ktorý je nevysporiadaným BSM, pretože sa otec nedostavuje na súdne konania na Okresný súd Poprad. Ide len o pomstu zo strany otca maloletých detí. Otec priviedol maloletého na políciu a tlačil ho, aby vypovedal proti nej. Následne si ho zobral k sebe domov. Maloletému chýbal otec, ale aj sestre maloletý vravel, že to u otca nie je také, ako si predstavoval. Otcovi ide len o peniaze, o výživné, jej ide o dieťa. Otec bol aj v minulosti trestne stíhaný za neplatenie výživného.

6. Dňa 6.11.2018 súd telefonicky kontaktoval otca, ktorý uviedol súdu, že toho času je doma a doma bude do 12.11., kedy večer odchádza do zahraničia. Kedy sa vráti na Slovensko, nevie presne povedať. Jazdí pre svoju firmu, niekedy po Slovensku, niekedy v zahraničí. Maloletý C. je uňho, ale matka chce, aby jej stále platil výživné podľa posledného súdneho rozhodnutia, aj keď sa ona už o syna nestará. Otec sa chce vyhnúť problémom, pretože už v minulosti matka vymáhala od neho výživné cestou exekúcie.

7. Dňa 8.11.2018 súd pristúpil k výsluchu maloletého C. za prítomnosti sociálnej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v školskom zariadení v Y. D., ktoré maloletý toho času navštevuje. Maloletý spontánne opísal podrobne konflikt, ktorý sa odohral 9.9.2018, kedy malo dôjsť k fyzickému ataku na maloletého zo strany matkinho priateľa. Maloletý sa vyjadril, že asi od 15.9. býva v domácnosti otca, kde sa cíti dobre. Z výsluchu maloletého tiež vyplynulo, že maloletý si s otcom i jeho súčasnou rodinou rozumie, a v domácnosti otca je o maloletého riadne postarané. Maloletý udržiava aj pravidelný intenzívny kontakt so svojou sestrou D., ktorá podľa vyjadrenia maloletého má lepší vzťah s matkou, u ktorej chce zostať. Od popísaného incidentu, ktorý sa mal odhrať 9.9.2018, matka nevyvinula úsilie, aby sa s maloletým stretla a ani ho telefonicky nekontaktovala. Kontaktovala ho iba sms správami až potom, čo jej dňa XX.XX.XXXX napísal sms správu maloletý k jej narodeninám.

8. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde sú vedené ďalšie dva konania vo veci starostlivosti súdu o maloletého C..

Jedným z nich je konanie iniciované matkou o zvýšenie výživného pre maloletého C. a pre maloletú D., ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/70/2018 a bolo začaté podaním návrhu dňa 19.4.2018. V návrhu na zvýšenie výživného matka popísala, ako sa mali zmeniť pomery od vynesenia posledného súdneho rozhodnutia, t. j. od rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013. Pokiaľ ide o maloletého C., matka uviedla, že tento navštevuje strednú lesnícku školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky maloletého (cestovné, internát, strava, vreckové, výdavky na lesnícku uniformu, školské pomôcky, certifikát IES, garančný fond, stužková, učebnice), maloletý má aj mesačné výdavky na telefón a internet, tiež sa zvýšili náklady spojené s prirodzeným rastom maloletého, maloletý je vedený v imunoalergologickej ambulancii, ďalej matka v návrhu uviedla, že ona pracuje ako opatrovatelka v Nemecku a jej príjem je 800,- eur mesačne, mesačné náklady matky na adrese

T., G. X boli vo výške 300,- eur, matka spláca auto na leasing mesačne po 104,- eur, má zdravotné problémy, užíva lieky na tlak, tráviace ťažkosti a problémy s imunitou mesačne okolo 45,- eur, cestovné do Nemecka ju vyjde na 150,- eur mesačne a otec pracuje v Taliansku, na Slovensku pracuje ako taxikár, cez víkendy pracuje ako diskdžokej, aký má príjem, matka nevedela uviesť. Na základe uvedeného matka navrhuje zvýšiť výživné pre maloleté C. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Matka k návrhu nepriložila žiadne listinné dôkazy. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Druhé je konanie iniciované otcom o zmenu výchovného prostredia oboch maloletých detí, ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/114/2018 a začalo podaním návrhu na začatie konania na Okresnom súde Poprad dňa 28.12.2017 a dňa 13.7.2018 bolo doručené Okresnému súdu Kežmarok na základe prenesenia miestnej príslušnosti. Týmto návrhom sa otec domáha vydania rozsudku, ktorým by súd zveril maloletého C. aj maloletú D. do jeho osobnej starostlivosti, matka by bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a matka by bola oprávnená stretávať sa s deťmi kedykoľvek po vzájomnej dohode s otcom v čase pobytu matky na Slovensku. Otec návrh odôvodnil tvrdeniami, že by rád poskytol deťom pokojné a nekonfliktné zázemie bez obmedzovania ich styku s matku, nakoľko matka deti vystavovala opakovane stresu v rôznych situáciách, o ktorých sú policajné záznamy na polícii v Prešove alebo vo Vysokých Tatrách, či rôzne záznamy na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov alebo Poprad. Ako listinný dôkaz otec predložil len rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoP/17/2013-222 z 18.9.2013. V tejto veci úrad práce vykonal zisťovanie pomerov, o čom predložil ešte Okresnému súdu Poprad správu, podľa ktorej maloletý C. inklinuje k otcovi, ktorého preferuje viac ako matku, chce byť zverený do jeho osobnej starostlivosti. Podľa tejto správy je otec zamestnaný v taxislužbe v Poprade ako šofér, jeho čistý mesačný príjem je od 450,- eur, pracuje podľa rozpisu zmien, má aj nepravidelný príjem ako DJ na svadbách a rôznych slávnostiach 150,- - 200,- eur, pravidelné mesačné výdavky má otec spojené s inkasom 150,- eur, TV a internet 40,- eur a bežné výdavky spojené s chodom a údržbou domácnosti. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

17. Podľa § 38 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Z doposiaľ osvedčených skutočností je zrejmé, že posledným právoplatným rozhodnutím vo veci starostlivosť súdu o maloletého C. je rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoP/17/2013-222 z 18.9.2013, podľa ktorého má byť maloletý v osobnej starostlivosť matky, avšak v domácnosti matky malo v septembri dôjsť k fyzickému ataku zo strany matkinho priateľa voči maloletému, kedy po tomto konflikte sa maloletý nasťahoval do domácnosti otca, kde má zabezpečené všetky potreby, kde sa cíti dobre a kde chce zostať aj naďalej. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu možno zistiť aj to, že vzťahy medzi rodičmi maloletého C. sú narušené, konfliktné a títo sa nedokážu dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností mimosúdnou cestou. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu ako aj súvisiacich spisov preto ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitol maloletý C., keď existuje právoplatné rozhodnutie o jeho zverení do osobnej starostlivosť matky, v domácnosti ktorej malo dôjsť k fyzickému ataku voči maloletému, si vzhľadom na oprávnené záujmy maloletého a s nimi súvisiacu potrebu stabilizácie výchovného prostredia do času, kedy súd na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne o úprave pomerov maloletého, vyžaduje zásah zo strany súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie má pritom plniť aj preventívny účel, malo by zamedziť i vzniku ujmy, resp. by malo zabrániť jej rozširovaniu, pokiaľ už vznikla. Preto je, podľa súdu, v záujme ochrany maloletého bezodkladne stabilizovať jeho pomery v jeho terajšom výchovnom prostredí do času, kedy súd na základe vykonaného dokazovania rozhodne, či otcom navrhovaná úprava zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosť zodpovedá skutočným potrebám maloletého, jeho citovým väzbám k obojmu rodičom, a ostatným rozhodujúcim skutočnostiam. Súd preto pristúpil k rozhodnutiu, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého do

starostlivosti otca (I. výrok), a to v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP s cieľom predísť prípadným konfliktom medzi rodičmi maloletého ohľadom zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletého a tak mu zabezpečiť pocit bezpečia, pokoj, istotu, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Súd len podotýka, že vo veci nebolo možné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, keďže maloletý už vo faktickej starostlivosti otca je.

22. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasné, nakoľko bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletého, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/114/2018, v rámci ktorého súd vykoná rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia a až na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne o tom, či maloletý C. ostane v starostlivosti matky, alebo bude zverený do osobnej starostlivosti otca, resp. či bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

23. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Oba rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Z doteraz osvedčených skutočností vyplýva, že maloletý C. sa od septembra 2018 zdržiava v domácnosti otca, ktorý zabezpečuje jeho potreby, matka od toho času nijakým spôsobom neparticipuje na osobnej starostlivosti o maloletého a ani podľa všetkého neprispieva na jeho výživu, práve naopak, má sa podľa vyjadrenia otca dožadovať, aby tento platil k jej rukám výživné pre maloletého v sume 80,- eur mesačne tak, ako to bolo určené posledným právoplatným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloletého, t. j. rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013. Vzhľadom na takto osvedčený skutkový stav súd dospel k záveru, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, že maloletý je ohrozený na výžive. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého C. súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku počnúc dňom 12.11.2018, kedy nariadil toto neodkladné opatrenie, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca s poukazom na to, že maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov a v doposiaľ osvedčených schopnostiach a možnostiach matky je takéto výživné pre maloletého platiť (II. výrok). Pri určovaní výšky nevyhnutného výživného súd prihliadal na osvedčené potreby maloletého C., ktorý je toho času stredoškolákom, takmer dospelým človekom, teda jeho potreby sú vyššie ako je to u maloletých nižšieho veku, zohľadnil osobnú starostlivosť otca, v domácnosti ktorého maloletý býva a vychádzal i z osvedčených súčasných zárobkov rodičov, matka je opatrovatelkou v Nemecku a podľa jej vyjadrenia v návrhu na začatie konania o zvýšenie výživného jej mesačný príjem je 800,- eur a otec je vodičom, jeho pravidelný mesačný príjem sa pohybuje okolo 450,- eur a nepravidelný príjem do 200,- eur, pričom otec má o jednu vyživovaciu povinnosť viac ako matka, a to aj k maloletej C. S..

26. Úprava vyživovacej povinnosti matky k maloletemu C. vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie v časti vyživovacej povinnosti súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého, bude predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní o veci samej (o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia), ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/114/2018.

27. Posledným meritórnym rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. je rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1CoP/17/2013-222 z 18.9.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2013. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je dočasná neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného vyplýva, že tento inštitút nie je spôsobilý vyvolať právne účinky spočívajúce v zmene alebo zrušení právoplatného a vykonateľného meritórneho súdneho rozhodnutia. Avšak toto právoplatné a vykonateľné meritórne rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013) po dobu účinnosti neodkladnej úpravy stráca čiastočne alebo úplne svoje účinky. Otec teda po dobu trvania neodkladnej úpravy nie je povinný platiť bežné výživné pre maloletého C. podľa III. výroku rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/59/2011-193 z 6.5.2013. Z dôvodu právnej istoty

túto skutočnosť súd uvádza v odôvodnení tohto uznesenia, v záujme jasnosti právnych vzťahov medzi účastníkmi, aby táto skutočnosť neostala medzi rodičmi sporná.

28. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP toto uznesenie je vykonateľné jeho doručením.