

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201098  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201098.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Krajský prokurátor v Nitre, so sídlom: Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, 949 66 Nitra, za účasti intervenienta na strane žalobcu: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 proti žalovanému: E. L. A., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Z., G. Š. Č.. XXX/X, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska č. 5, 812 29 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ing. Mikuláš Práznovszky, CSc., advokát so sídlom Bočná 26, 940 71 Nové Zámky, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam , takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Slovenská republika je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Bojná, obec Bojná, okres Topoľčany ako :

-Parcela reg. „C“ číslo o výmere m2 Druh pozemku  
XXXX/XX 654 Orná pôda

-Parcely reg. „E“ číslo o výmere m2 Druh pozemku  
XXXX/X 1874 Orná pôda  
XXXX/2 1172 Orná pôda  
XXXX 6880 Orná pôda  
XXXX/1 223 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 230 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/1 326 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 2134 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/1 1537 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 2078 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX 3010 Lesné pozemky  
XXXX 1421 Lesné pozemky  
XXXX 4805 Orná pôda  
XXXX/1 1014 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 4733 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/1 1014 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 903 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX 12337 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX 9071 Orná pôda  
XXXX 3816 Lesné pozemky  
XXXX 518 Ostatné plochy  
XXXX 9959 Orná pôda  
XXXX 1723 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX 1219 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX 1482 Trvalé trávnaté porasty

XXXX/1 2669 Trvalé trávnaté porasty  
XXXX/2 49 Trvalé trávnaté porasty

II. Súd určuje, že správcom týchto pozemkov je Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345.

III. Súd stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 20.04.2018 sa žalobca domáhal určenia, že Slovenská republika, v správe SPF je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 2143 kat. úz. Bojná, ktoré sú bližšie špecifikované vo výroku rozsudku, v celosti na mene žalovaného. Žalovaný v úmysle získať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Bojná dňa 13.06.2005 do notárskej zápisnice JUDr. Ján Boška č. N 66/2005 vyhlásil, že titulom vydržania nadobudol do svojho vlastníctva v celosti pozemkové nehnuteľnosti v kat. úz. Bojná, vo vl. č. 225, parc. č. 2527/6- orná pôda o výmere 60.334 m<sup>2</sup>, parc. č. 2527/19- orná pôda o výmere 654 m<sup>2</sup>, parc. č. 2661 - trvalý trávnatý porast o výmere 6.880 m<sup>2</sup>, parc. č. 2643- trvalý trávnatý porast o výmere 3.046 m<sup>2</sup>, parc. č. 2723 - trvalý trávnatý porast o výmere 453 m<sup>2</sup>, parc.č. 2725 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.460 m<sup>2</sup>, parc. č. 2732 . trvalý trávnatý porast o výmere 3.615 m<sup>2</sup>, parc. č. 2733 - lesné pozemky o výmere 3.010 m<sup>2</sup>, parc. č. 2734 - lesné pozemky o výmere 1.421 m<sup>2</sup>, parc. č. 2735 - orná pôda o výmere 4.805 m<sup>2</sup>, parc. č. 2736 - trvalý trávnatý porast o výmere 5.747 m<sup>2</sup>, parc. č. 2739 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.917 m<sup>2</sup>, parc. č. 2741 - trvalý trávnatý porast o výmere 12.337 m<sup>2</sup>, parc. č. 2742 - orná pôda o výmere 9.071 m<sup>2</sup>, parc. č. 2743 - lesné pozemky o výmere 3.816 m<sup>2</sup>, parc. č. 2744 - ostatná plocha o výmere 518 m<sup>2</sup>, parc. č. 2745 - orná pôda o výmere 9.959 m<sup>2</sup>, parc. č. 2748-trvalý trávnatý porast o výmere 1.723 m<sup>2</sup>, parc. č. 2836 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.219 m<sup>2</sup>, parc. č. 2895 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.482 m<sup>2</sup>, parc. č. 2896 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.718 m<sup>2</sup>. Na základe notárskej zápisnice JUDr. Jána Boška zo dňa 13.06.2015 sp. zn. N66/2005, NZ 26732/2005 Správa katastra Topoľčany zapísala vlastnícke právo v nej uvedeným pozemkom do listu vlastníctva č. 2143 - kat.úz. Bojná v katastrálnom konaní č. Z1972/05-155/05.

V súčasnosti parcely registra „E“ č. 2643, 2723, 2725, 2736, 2739,2896, ktoré sú podlomené na liste vlastníctva č. 2143 - kat.úz. Bojná na podlomenia 1 a 2, sú totožné s parcelami „E“ citovanými v notárskej zápisnici č. N 66/2005 Z 1972/05. Táto skutočnosť vyplýva z vyjadrenia katastrálneho odboru Okresného úradu Topoľčany zo dňa 13.04.2018 č. 1439/2018. Pri spracovaní grafickej časti registra obnovenej evidencie pozemkov v kat.úz. Bojná podľa zákona č. 180/1995 Z.z. sa vykonalo ich rozdelenie lebo hranica pôvodných nehnuteľnosti bola rozdelená líniou stavbou (metodický návod č. 74.20.73.47.00 § 13 písmeno c). Parcela č. 2527/6 - orná pôda zahrnutá v notárskej zápisnici už vo vlastníctve žalovaného nie je.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/23/2010 - 1380 zo dňa 27.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/42/2012 - 1447 zo dňa 06.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.11.2012 bol žalovaný uznaný vinným, že vyššie opísaným skutkom spáchal obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaný nemohol legálne nadobudnúť vlastnícke právo k vyššie označeným pozemkom v kat. úz. Bojná, nakoľko za vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva do notárskej zápisnice bol právoplatne odsúdený a týmto skutkom spáchal obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 93 odsek 1 písmeno b) CSP prokurátor môže podať žalobu, ak ide o určenie vlastníctva, ak boli porušení ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu.

Zápis vlastníckeho práva žalovaného k pozemkom v kat. úz. Bojná bol získaný v rozpore s ustanovením § 134 OZ a žalovaný za tento skutok bol aj právoplatne odsúdený zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu.

Je teda zrejmé, že žalovaný porušil ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, spáchal trestný čin v úmysle získať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Bojná, nikdy riadne pozemky nevydržal a nemal byť ani zapísaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností. Jeho vlastnícke právo je vylúčené. Prokurátor je teda aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

Žalobca sa domáha, aby súd určil vlastnícke právo k vyššie vyšpecifikovaným nehnuteľnostiam v kat. úz. Bojná v prospech SR. Z pozemnoknižnej vložky č. 225 v kat. úz. Bojná vyplýva, že pozemky boli majetkom Dr. Viliama Erdödyho. Žalobca tvrdí, že majetok grófa Erdödyho bol skonfiškovaný a na základe konfiškácie prešiel do vlastníctva štátu. Konfiškácia sa vzťahovala na celý jeho majetok, v rámci celej SR bez ohľadu na to, či bola poznačená v pozemnoknižných vložkách. Konfiškácia nastala ex lege v zmysle nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení nariadenia č. 64/1946. Dátum nadobudnutia vlastníckeho práva štátu je v súlade s § 1 odsek 10 nariadenia č. 104/1945 Sb. k 01.03.1945.

Táto skutočnosť vyplýva z:

1. Návrhu Okresnej roľníckej komisie pri ONV v Topoľčanoch č. 931/1945-6 zo dňa 18.09.1945 na konfiškáciu poľnohospodárskych nehnuteľností Dr. Viliama Erdödyho ležiacich v katastrálnom území Bojná spolu so súpisom majetku.

2. Zápisnice miestneho národného výboru v Bojnnej č. 1048/45, 931/45-6 zo dňa 04.06.1945, ktorej predmetom bolo zaistenie majetku Dr. Viliama Erdödyho.

3. Zápisnice spísanej 13.08.1945 na pojednávaní preverovacej komisie osôb podliehajúcich konfiškácii, ktorá navrhla pod bodom 38 konfiškovať majetok Dr. Viliama Erdödyho podľa § 1 písmeno d) nariadenia č. 4/1945 Sb. n. SNR.

4. Uznesenia Predsedníctva Slovenskej národnej rady č. 11.987/45, ktoré sa na svojom zasadnutí v dňoch 07.08.1945 a 14.08.1945 uznieslo na návrh Povereníctva SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, že podľa odseku 1/a, b, d, § 1 nariadenia Slovenskej národnej rady zo dňa 27.02.1945 č. 4/1945 Sb. n. SNR skonfiškujú s okamžitou platnosťou a bez náhrady pre účely pozemkovej reformy všetok pôdohospodársky majetok patriaci Dr. Viliamovi Erdödymu, vdove Elene Hardegg, rod. Erdödy a Imrichovi Hardeggovi ležiaci v kat. úz. obcí; Hlohovec, Jalšové a Svrbice v okrese Hlohovec, Banka v okrese Piešťany, Čaradice, Čierne Kľačany a Prílepy v okrese Zlaté Moravce a pozemnoknižných vložkách (zápisniciach) týchto obcí na meno vyššie uvedených knihovaný, prípadne aj neknihovaný nachodiaci sa toho času pod dočasnou národnou správou.

V tomto uznesení sa upovedomilo Predsedníctvo SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu k prípisom č. 3189, 3192 a 5712/45.

5. Upovedomenia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 07.02.1948 adresovaného Dr. Viliamovi Erdödymu a spol., v ktorom ho Povereníctvo upovedomuje, že sa konfiškujú podľa odseku 1 písmeno a), b), d) § 1 nariadenia Slovenskej národnej rady zo dňa 23.08.1945 č. 104/1945 Sb. n. SNR s okamžitou platnosťou a bez náhrady pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok Dr. Viliama Erdödyho, vd. Eleny Hardegg, rod. Erdödy a Imricha Hardegg.

6. Oznámenia prednostu Úradu Predsedníctva Slovenskej národnej rady zo dňa 07.06.1946 č. 11.167/IV-1946, v ktorom označený prednosta oznamuje, že uznesením Predsedníctva SNR zo dňa 18.02.1946 bol skonfiškovaný všetok pôdohospodársky majetok Dr. Viliama Erdödyho, ktorý sa nachádza na území Slovenska.

Obsah uvedených listín dokazuje záver, že štát nadobudol predmetné nehnuteľnosti konfiškáciou podľa nariadenia Slovenskej národnej rady č. 104/1945 Sb. o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení nariadenia č. 64/1946 Sb., ktorým sa nariadenie č. 104/45 menilo. Dátum nadobudnutia

vlastníckeho práva je v súlade s § 1 odsek 10 nariadenia č. 104/1945 Sb. k 01.03.1945. Z vyššie uvedených predložených listín je možné konštatovať, že konfiškačné rozhodnutie na celý majetok Dr. Viliama Erdödyho vydané bolo a celý jeho majetok bol zaradený do zoznamu skonfiškovaných majetkov, pričom z uznesenia Predsedníctva Slovenskej Národnej Rady č. 11987/45 vyplýva, že Dr. Viliam Erdödy sa podľa § 1 odsek 1 písmeno b) nariadenia č. 104/1945 Sb. považuje za osobu národnosti maďarskej. Z tohto dôvodu sa jeho majetok považuje za skonfiškovaný ku dňu 01.03.1945, to znamená bez ohľadu na to, v ktorom katastrálnom území, či v ktorej obci na celom území Slovenska sa nachádza. Štát sa stal vlastníkom nehnuteľností okamihom konfiškácie.

Poukazuje v tejto súvislosti na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 30.10.2014 č. k. 860/167/2014 vydaný v konaní o určenie vlastníckeho práva k iným pozemkom v kat. úz. Podhradie, ktoré boli tiež skonfiškované Dr. Viliamovi Erdödymu. Ku konfiškácii majetku Dr. Viliama Erdödyho prišlo priamo zo zákona.

Podľa § 1 odsek 1 Nariadenia Predsedníctva Slovenskej národnej rady č. 4/1945 Sb. n. SNR zo dňa 27. februára 1945 o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa sa s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškuje pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve

- a) osôb nemeckej národnosti,
- b) osôb maďarskej národnosti, ktoré 1. novembra 1938 nemali československú štátnu príslušnosť,
- c) osôb maďarskej národnosti, pokiaľ prevyšuje výmeru 50 ha,
- d) zradcov a nepriateľov slovenského národa akejkoľvek národnosti.

Podľa § 1 odsek 1 Nariadenia Slovenskej národnej rady č. 104/1945 Sb. SNR zo dňa 23. augusta 1945 o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa sa s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškuje pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- b) osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- c) zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky akejkoľvek národnosti a štátnej príslušnosti,
- d) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti akejkoľvek štátnej príslušnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenia ods. 6,
- e) účastinných alebo iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Sbor povereníkov.

Z citovaných nariadení a vyššie označených šiestich listín vyplýva, že sa Dr. Viliamovi Erdödymu konfiškoval všetok jeho majetok na celom území Slovenskej republiky a teda aj majetok Dr. Viliama Erdödyho nachádzajúci sa v kat. úz. Bojná. Konfiškácia nastávala zo zákona, štát nadobudol vlastníctvo nehnuteľností bez toho, aby bolo potrebné túto skutočnosť zapísať do pozemkovej knihy. Z uvedených skutočností vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Bojná tvoriacich predmet tohto sporu je štát - Slovenská republika.

Podľa § 73 Civilného sporového poriadku, na konanie štátu pred súdom sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za štát.

Podľa § 34 odsek 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond (ďalej len "pozemkový fond"). Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje

sa do podnikového registra. Sídлом pozemkového fondu je Bratislava. Pozemkový fond môže zriaďovať územné organizačné útvary a určovať ich sídla.

Podľa § 34 odsek 2 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkový fond nie je zriadený na podnikanie. Svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky.

Podľa § 34 odsek 3 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/1991 Zb.“) zákon sa vzťahuje na

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, 1) a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond, 2) (ďalej len "pôda"),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu uvedené v § 1 ods. 1 spravuje právnická osoba zriadená zákonom (ďalej len "pozemkový fond").

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že konať pred súdom v tomto prípade za štát je oprávnený Slovenský pozemkový fond a takisto práva vlastníka, ktoré sú definované v ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka je oprávnený vykonávať za štát Slovenský pozemkový fond.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, označené dôkazy a citované zákonné ustanovenia žalobca považuje za vlastníka nehnuteľností tvoriacich predmet tohto sporu Slovenskú republiku - Slovenský pozemkový fond. Žalovaný zapísaný v súčasnosti na liste vlastníctva č. 2143 - kat. úz. Bojná ako „vlastník“ nehnuteľností tieto sa pokúsil získať do vlastníctva obzvlášť závažným zločinom podvodu, preto žalobca navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania žalobe vyhovel.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že popiera, že nemohol legálne nadobudnúť vlastnícke právo k pozemkom v kat. úz. Bojná evidovaných na liste vlastníctva č. 2143, nakoľko za vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva do notárskej zápisnice bol rozsudkom Okresného súdi Nitra č. k. 1T/23/2010-1338 zo dňa 27.12.2011 právoplatne odsúdený a týmto skutkom spáchal obzvlášť závažný zločin.

Žalovaný tvrdí, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol legálne, lebo

- a) majetok Dr. Viliama Erdödyho nebol konfiškovaný,
- b) Okresný súd Nitra v konaní so sp. zn. 1T/23/2010 žalovanému uložil v plnom rozsahu nahradiť, škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa relevantnej časti § 193 „Súd je viazaný... rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin ...a o tom, kto ich spáchal...“

Krajský súd Nitra vo svojom odsudzujúcom rozsudku č. k. IT/23/2010-1338 zo dňa 27. 12.2011 okrem viny a trestu uložil odsúdenému - žalovanému podľa § 287 Trestného poriadku, aby uhradil poškodenej Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 spôsobenú škodu vo výške 10.290,11 eur, a poškodenej spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038 351, spôsobenú škodu vo výške 27.317,40 eur." Zo skutkovej vety výroku označeného rozsudku vyplýva, že do skutku, ktorého spáchanie sa žalovanému kladie za vinu, sú zahrnuté všetky nehnuteľnosti v

k. ú. Bojná evidované na liste vlastníctva č. 2143, ktorých vydržanie je osvedčené známou notárskou zápisnicou č. 66/2005 spísanou notárom JUDr. Jánom Boškom dňa 13.6.2005.

V adhéznom konaní bola teda žalovanému uložená povinnosť v plnom rozsahu nahradiť škodu spôsobenú trestným činom aj za pozemky, ktoré sú predmetom tohto občianskeho súdneho konania, čím bol nárok žalobcu v plnom rozsahu uspokojený.

Podľa § 130 C.s. p. „ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.“  
Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. „ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou prekážkou, preto je na mieste, aby súd toto konanie zastavil.

Žalovaný opakovane popiera, že konfiškácia majetku, ktorý pôvodne patrila Dr. Viliamovi Erdödyemu, „nastala ex lege v zmysle nariadenia Slovenskej národnej rady č. 104/1945 Sb. o konfiškovaní a urychlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení nariadenia č. 64/1946. Dátum nadobudnutia vlastníckeho práva štátu je v súlade s § 1 odsek 10 nariadenia č. 104/1945 Sb. k 01. 03. 1945. Žalovaný opakovane tvrdí, že majetok Dr. Viliama Erdödyho nebol konfiškovaný.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. „S okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti,
- b) osôb maďarskej národnosti, ktoré 1. novembra 1938 nemali československú štátnu príslušnosť.
- c) osôb maďarskej národnosti, pokiaľ prevyšuje výmeru 50 ha,
- d) zradcov a nepriateľov slovenského národa akejkoľvek národnosti,
- e) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenie ods. 5,
- j) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým a nacistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Predsedníctvo Slovenskej národnej rady. "

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. „Pre posúdenie príslušnosti k nemeckej alebo maďarskej národnosti je rozhodujúcim najmä jazyk užívaný v rodinnom styku, alebo príslušnosť k maďarskej alebo nemeckej politickej strane po 29. septembri 1938, alebo priznanie národnosti pri niektorom sčítaní ľudu po roku 1929. "

Podľa §1 ods. 5 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. „Za zradcov a nepriateľov slovenského národa treba pokladať osoby, ktoré sa považujú za osoby štátne nespoľahlivé podľa § 4 nariadenia č. 50/1945 Sb. n. SNR. „,

Podľa § 1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104 / 1945 Sb. „ O tom , ktoré osoby treba považovať za osoby nemeckej či maďarskej národnosti (ods. 4) alebo za zradcov a nepriateľov slovenského národa (ods. 5), o tom, či účastinné a iné spoločnosti a právnické osoby spadajú pod ustanovenie ods. 1 písm. e) alebo j), ako aj o tom, či možno pripustiť výnimku podľa ods. 3, rozhodne Predsedníctvo Slovenskej národnej rady na návrh Povereníctva Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, podaný v dohode s Povereníctvom Slovenskej národnej rady pre veci vnútorne.

Podľa § 1 ods. 7 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. „Rozhodnutím Predsedníctva Slovenskej národnej rady podľa ods. 6 považuje sa majetok takejto osoby za skonfiškovaný podľa ods. 1 alebo 2 dňom účinnosti tohto nariadenia. Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť na Najvyšší správny súd sa nepripúšťa."

Podľa citovaných ustanovení teda ku konfiškácii nedochádzalo zo zákona. Nevyhnutnou podmienkou k tomu, aby majetok určitej osoby bol skonfiškovaný, bolo to, aby Povereníctvo Slovenskej národnej rady vydalo uznesenie postupom a s obsahom podľa § 1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. Až po tom,

čo takéto uznesenie bolo vydané, dochádzalo ku konfiškácii v súlade s § 1 ods. 7 cit. nar. Inak nie. Tak káže zákon. A verbis legis non est recedendum. Zápisnice a rôzne uznesenia, ktoré žalobca k žalobe pripojil, sú iba vykonávacími aktmi inak nastanej konfiškácie, ale nie tým individuálnym správny aktom, s ktorým nariadenie SNR č. 104/1945 Sb. samotný vznik konfiškácie ex lege spájalo.

Žalobca nepreukázal existenciu ani jednej právnej skutočnosti, ktorá je hypotézou právnej normy obsiahnutej v § 1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. Žalobca nepredložil rozhodnutie Predsedníctva Slovenskej národnej rady ani o tom, že Dr. Viliam Erdödy sa považuje za osobu nemeckej alebo maďarskej národnosti, ani o tom, že ho treba považovať za zradcu a nepriateľa slovenského národa, ani iné relevantné rozhodnutie, s ktorým nariadenie SNR konfiškáciu spájalo. Nemôže/nemohol preto nastať právny dôsledok právnej normy § 1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb., a to konfiškácia majetku podľa § 1 ods. 7 cit. nar.

Skutočnosť, že Ústava Československej republiky č. 121/1920 Sb. nepoznala pojem „slovenský národ“ (ani český), ale iba „národ československý“ (pozri preambulu ústavy), a preto ust. §. 1 ods. 1 písm. d) nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. nie je materiálne vykonateľné, je vo svetle vyššie uvedeného už iba argumentom navyše.

Tým, že žalobca na preukázanie rozhodujúcich skutočností nepredložil ani neoznačil žiadny dôkaz, žaloba v tejto časti nespĺňa požiadavku čl.8, § 132 ods. 1 a3 C.s. p., je nezákonná.

Neexistenciu určitých skutočností nie je možné priamo dokázať, preto od žalobcu nie je na mieste požadovať, aby pripojil listiny alebo označil dôkazy na svoju obranu (§ 167 ods. 2 C.s. p.). Žalobca bude môcť splniť svoju povinnosť podľa cit. ust. až potom, čo žalobca predloží alebo aspoň označí dôkazy na podporu toho, že majetok Dr. Viliama Erdödyho bol skonfiškovaný v súlade s§1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. V opačnom prípade by to znamenalo prenesenie dôkazného bremena na toho, kto popiera, čo je v rozpore so známou zásadou, podľa ktorej bremeno dôkazu spočíva na tom, kto tvrdí, nie na tom, kto popiera. Pokiaľ súd konanie nezastaví pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci a zároveň žalobca neunesie bremeno dôkazu, žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 1T/23/2010-1380 bol žalovaný zaviazaný nahradiť škodu. V tomto konaní je predmetom žaloby určenie vlastníckeho práva ku konkrétnym pozemkom v kat. úz. Bojná. Náhrada škody a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sú dva rozdielne právne inštitúty. Teda v predchádzajúcom trestnom konaní a v tomto civilnom sporovom konaní sa jedná o dva rozdielne predmety konania. Preto v žiadnom prípade tomuto civilnému sporovému konaniu nebráni prekážka veci rozhodnutej, nakoľko vo vyššie označenom trestnom konaní súd rozhodol o náhrade škody a nie o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam. O tom, že majetok Dr. Viliama Erdödyho bol konfiškovaný priamo zo zákona, už rozhodol v právne totožnej veci Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30.10.2014 č. k. 8Co/167/2014, na ktorého právny názor v tejto otázke poukazuje. Preto túto námietku žalovaného považuje už súdmi za vyriešenú a nie je dôvod sa k nej podrobnejšie vyjadrovať. S poukazom na uvedené skutočnosti zotrváva na žalobe v celom jej rozsahu a žiada, aby jej súd vyhovel.

4. Žalovaný v ďalšom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí so stanoviskom žalobcu, podľa ktorého „...v žiadnom prípade tomuto civilnému sporovému konaniu nebráni prekážka veci rozhodnutej,...“ Predmetom škodovej udalosti a predmetom i sporu o určenie vlastníckeho práva je tá istá nehnuteľnosť. Právnym titulom uloženia povinnosti nahradiť škodu v adhéznom konaní vykonanom v trestnom konaní na Okresnom súde Nitra so sp. zn. 1T/12/2010 bola nehnuteľnosť v k. ú. Bojná vedená na LV č. 2193, a to vo výške ceny nehnuteľnosti. Predmetom určenia vlastníckeho práva v konaní na Okresnom súde Topoľčany so sp. zn. 50/20/2018 je samotná nehnuteľnosť v k. ú. Bojná zapísaná na LV č. 2193. Ak by súd v tomto konaní priznal žalobcovi vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, požíval by výhody spojené s nehnuteľnosťou dvakrát: prvýkrát vo forme náhrady škody vo výške ceny nehnuteľnosti a druhýkrát by získal aj samotnú nehnuteľnosť. Zo strany žalobcu by teda išlo o bezdôvodné obohatenie, lebo po náhrade škody vo výške ceny nehnuteľnosti už právny titul na priznanie (aj) vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zanikol (§451 ods. 2 časť pred čiarkou Občianskeho zákonníka). Nesúhlasí ani s tým stanoviskom žalobcu, podľa ktorého o skonfiškovaní majetku Dr. Viliama Erdödyho priamo zo zákona už rozhodol v právne totožnej veci Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30.10.2014 č. k. 8Co/167/2014, a preto táto námietka žalovaného už má byť

súdmi vyriešená, lebo: 1. Podľa § 193 C. s. p. „je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu, rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva a rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt. Občianske súdne konanie pred všeobecným súdom sa mi, podľa § 193 C. s. p. akosi nedarí subsumovať.

2. Pokiaľ by aj išlo o rozhodnutie podľa § 193 C.1 s. p., súd je viazaný iba výrokom rozhodnutia, nie jeho odôvodnením. Ani výrok rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 8Co/167/2014, ani výrok rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19. 12. 2013, sp. zn. 7C/9/2010 neobsahuje skutočnosti ohľadne konfiškácie majetku Dr. Viliama Erdödyho. Výroky týchto rozsudkov sú iba o priznaní vlastníckeho práva.

3. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveného v uznesení vydanom iba v danom konaní (§ 391 ods. 2).

4. Vyhodnotenie dôkazov súdom podľa svojej úvahy, na základe ktorých rozhodol v inom konaní, nepatrí medzi taxatívne vymenované skutočnosti (a právne predpisy už vôbec nie), ktoré sa podľa § 186 ods. 1 C. s. p. nedokazujú. Súd –je teda v tomto konaní povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na rozhodnutie nezávisle od toho, či takéto dôkazy už v inom konaní vykonané boli alebo nie. Súd hodnotí dôkazy, ktoré vykonal sám (čl. 15 ods. 1 C. s. p.).

5. S vyššie uvedeným úzko súvisí právo strany sporu vyjadriť sa k vykonaným dôkazom za rovnakých podmienok ako druhá strana. Mechanickým prevzatím dôkazu vykonaného v inom konaní sa strane sporu odníme možnosť vyjadriť sa k „dôkazu,“ čím sa strane - žalovanému znemožní, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) C. s. p.

6. Súd na rozhodnutie iných orgánov iba prihliadne a vysporiada sa s tým v odôvodnení svojho rozhodnutia (§ 194 ods. 2 C. s. p.).

7. Pre súd nižšieho stupňa by bolo záväzná iba stanovisko Najvyššieho súdu k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (§ 8 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

8. Aj keby existovalo zjednocujúce stanovisko a Ustálená rozhodovacia prax o konfiškácii majetku na základe nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. nar. SNR, súd môže spor rozhodnúť inak, ak tento odklon dôkladne a presvedčivo odôvodní (čl. 2 ods. 3a § 220 ods. 3 C. s. p.). Žalobca sa odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v právne totožnej veci rozsudkom zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 8Co/167/2014, ktorým napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 70/9/2010-462 zo dňa 19.12.2013 voči žalovanému v 1. rade zrušil a voči žalovanému v 2. rade potvrdil, čím Slovenskej republike právoplatne priznal vlastnícke právo k predmetu sporu. V rozsudku Okresného súdu Topoľčany sa okrem iného píše: „Čo sa týka námietky zástupcu odporcu v 1. rade, že navrhovateľovi bola priznaná v rozsudku č. k IT/23/2010 náhrada škody vo výške 17.434,11 eur práve titulom náhrady žalovaných nehnuteľností v kat. úz. Podhradie, súd uvádza, že určením vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľovi zaniká jeho nárok na priznanú náhradu škody vo výške 17.434,11 eur priznanej v trestnom konaní, v opačnom prípade by na strane navrhovateľa došlo k bezdôvodnému obohateniu.“ K tomu nasledovné: 1. Jediné, s čím možno súhlasiť, je bezdôvodné obohatenie na strane navrhovateľa - Slovenskej republiky z dôvodu dvojnásobného plnenia za tú istú vec: raz titulom náhrady a druhý raz priznaním vlastníckeho práva, akurát z iného dôvodu, než ako to odôvodňuje súd.

2. Priznaním vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v k. ú. Podhradie totiž právo na náhradu škody priznané v trestnom konaní 1 T/23/2010 nezaniká. Zrušiť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu možno iba v tom konaní, v ktorom bolo vydané, a to iba na základe opravných prostriedkov, ktoré zákon pre toto konanie priznáva. Inými slovami: rozhodnutím vydaným v jednom súdnom konaní (7C/9/2010 Okresného súdu Topoľčany) nie je možné zrušiť rozhodnutie vydané v druhom konaní (1T/23/2010 Okresného súdu Nitra).

3. Ono to malo byť opačne: Okresný súd Topoľčany mal konanie 7C/9/2010 zastaviť pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v konaní I na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1 T/23/2010. Ak sa tak nestalo, je to vážne procesné pochybenie.

4. To všetko sa stalo s požehnaním Krajského súdu v Nitre rozsudkom zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 8Co/167/2014, na ktorý sa žalobca odvoláva.

5. Žalovaný v 1. rade bol v odvolacom aj opakovanom konaní úspešný. Skutočnosť, že žalovaný v 2. rade nevyužil mimoriadny opravný prostriedok proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.10.2014, sp. zn. 8Co/167/2014 v časti, ktorá sa ho týkala (vlastne ani využiť nemohol, lebo nevyužil ani svoje skoršie právo na podanie odvolania), nie je povolaný komentovať.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich „Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.“

Podľa § 115a ods. 2 zákona o sudcoch a príseďiacich „Na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie.“ Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. „Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sít splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť“ (ďalej len „procesné podmienky“) Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Uloženie povinnosti nahradiť škodu Okresným súdom Nitra v konaní so sp. zn. IT/23/2010, kde predmetom škodovej udalosti je rovnaná nehnuteľnosť ako v tomto konaní, predstavuje neodstrániteľnú prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Súd bol preto povinný konanie dávno zastaviť, čo neurobil. Namiesto toho vykonáva procesné úkony vo veci samej podľa § 167 C. s. p.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol prítom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

6. Žalobca na pojednávaní zotrval na písomne podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť s tým, že predložil listiny, z ktorých bez pochybností vyplýva, že majetok Dr. Erdödyho bol skonfiškovaný v prospech štátu, v zmysle Občianskeho zákonníka nie je možné nadobudnúť vlastníctvo trestným činom.

7. Zástupca intervenienta na strane žalobcu na pojednávaní uviedol, že odporúčajú žalobe vyhovieť.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že trvajú na písomných podaniach a protinávrhu. Účelom zhabania veci v trestnom konaní je odňať páchatelovi majetkový prospech, ktorý trestným činom nadobudol. Uložením povinnosti nahradiť škodu vo výške hodnoty nehnuteľnosti sa tento účel splnil v plnom rozsahu. Následné odňatie vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti by bola duplicita a išlo o bezdôvodné obohatenie v prospech štátu. Žalobca nepreukázal v konaní splnenie nevyhnutnej zákonnej podmienky k tomu, aby došlo ku konfiškácii majetku Dr. Erdödyho. Touto podmienkou je individuálny správny akt vydaný predsedníctvom SNR o tom, že Dr. Erdödy je občanom maďarskej národnosti v súvislosti s §1 ods.6 nariadenia SNR č.104 z roku 1945 resp. novele podľa §1 ods.7 cit nariadenia. Žalobca preto nemá právny titul k vlastníckemu právu spornej nehnuteľnosti, Navrhol preto žalobu zamietnuť.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, výpisom z LV č. 2143 kat. úz. Bojná, PKV č. 225 kat. úz. Bojná, vyjadrením OÚ Topoľčany, katastrálny odbor zo dňa 13.04.2018 č. 1439/2018, notárskou zápisnicou N 66/2005, NZ26732/2005, rozsudkom OS Nitra sp.zn.1T/23/2010-1380, rozsudkom KS v Nitre sp.zn.3To/42/2012-1447 zo dňa 06.11.2012, návrhom Okresnej roľníckej komisie pri ONV v Topoľčanoch č.931/1945-6 zo dňa 18.09.1945 spolu so súpisom majetku, zápisnicou MsNV v Bojne č. 1048/45,931/45-6 zo dňa 04.06.1945, uznesením Predsedníctva SNR č.11.987/45, upovedmením Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 07.02.1948, oznámením prednostu Úradu Predsedníctva SNR zo dňa 07.06.1946 č.11.167/IV-1946, zápisnicou spísanou dňa 13.8.1945 na pojednávaní preverovacej komisie osôb podliehajúcich konfiškácii, rozsudkami pripojeného spisu OS Topoľčany sp.zn. 7C//9/2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z Rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1 T/23/2010-1380 vyplýva, že obžalovaný Ferenc Xáver Erdödy sa uznáva vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 nám, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a za to mu súd ukladá trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Obžalovaný sa zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby uhradil poškodenej Slovenskej republike spôsobenú škodu vo výške 10.290,11eur.

V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že obžalovaný vyhlásil pred notárom, ktorý jeho vyhlásenie osvedčil, že osvedčené nehnuteľnosti užíval ako právny nástupca nebohého Viliama Erdödyho, že splnil podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 134 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný uviedol pre účely osvedčenia o vydržaní nepravdivé údaje o právnom nástupníctve, pre preukázanie právneho nástupníctva, použil upravený krstný list s nelegálne dopísaním menom Dr. Viliam Erdödy, nepravdivé údaje o dobromyseľnom užívaní nehnuteľností, čo vyplýva aj zo samotnej výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v troch prípadoch predložil nepravdivé

vyjadrenia dotknutých obcí, čo vyplýva z vyjadrení samotných obcí. Doklady o právnom nástupníctve, na ktoré sa obžalovaný odvoláva, sa v archívoch Slovenskej republiky nenachádzajú, rozporuplne vyznievajú pri vzájomnom porovnaní aj rôzne čestné vyhlásenia svedkov po biologickom otcovi Františka Pevného a ich obsah, ale zároveň súd poukazuje na to, že predmetom trestného konania ani nebolo určenie otcovstva po Dr. Erdödy. Na základe týchto obsahom rôznych vyhlásení súd môže len konštatovať, že ani z jedného konkrétne nevyplýva skutočnosť, že biologickým otcom Františka Pevného bol gróf Dr. Viliam Erdödy. Pokiaľ obžalovaný tvrdil, že je potomkom grófa Erdödyho, mal možnosť uplatniť svoje vlastnícke právo legálnym spôsobom podľa § 6 ods. 1 písm. o) alebo p) zákona číslo 229/1991 Zb. alebo podľa § 3 ods. 1 písmeno n) alebo o) zákona číslo 503/2003 Zb. v o navrátení vlastníctva k pozemkom do 31. 12. 2004, po tomto dni všetky nehnuteľnosti nezistených vlastníkov alebo vlastníkov na neznámom mieste prešli do vlastníctva štátu a boli spravované podľa charakteru nehnuteľností. Súd ďalej na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že konanie obžalovaného bolo v rozpore s právnymi predpismi.

11. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie obžalovaný( tu žalovaný) . Krajský súd v Nitre Rozsudkom č.k. 3To/42/2012-1447 zo dňa 6. novembra 2012 podľa § 321 ods. 1 nám písm. e) ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov a zároveň ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom z stráženia. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému peňažný trest v sume 10 000 eur.

12. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2143 kat. úz. Bojna , obec Bojná , okres Topoľčany, žalovaný je vlastníkom nehnuteľností-

-Parcela reg. „C“ číslo o výmere m<sup>2</sup> Druh pozemku  
2527/19 654 Orná pôda

-Parcely reg. „E“ číslo o výmere m<sup>2</sup> Druh pozemku  
2643/1 1874 Orná pôda  
2643/2 1172 Orná pôda  
2661 6880 Orná pôda  
2723/1 223 Trvalé trávnaté porasty  
2723/2 230 Trvalé trávnaté porasty  
2725/1 326 Trvalé trávnaté porasty  
2725/2 2134 Trvalé trávnaté porasty  
2732/1 1537 Trvalé trávnaté porasty  
2732/2 2078 Trvalé trávnaté porasty  
2733 3010 Lesné pozemky  
2734 1421 Lesné pozemky  
2735 4805 Orná pôda  
2736/1 1014 Trvalé trávnaté porasty  
2736/2 4733 Trvalé trávnaté porasty  
2739/1 1014 Trvalé trávnaté porasty  
2739/2 903 Trvalé trávnaté porasty  
2741 12337 Trvalé trávnaté porasty  
2742 9071 Orná pôda  
2743 3816 Lesné pozemky  
2744 518 Ostatné plochy  
2745 9959 Orná pôda  
2748 1723 Trvalé trávnaté porasty  
2836 1219 Trvalé trávnaté porasty  
2895 1482 Trvalé trávnaté porasty  
2896/1 2669 Trvalé trávnaté porasty  
2896/2 49 Trvalé trávnaté porasty

, ktorý ich nadobudol na základe Osvedčenia N66/05,Z 1972/05-155/05 .

Parcela č. 2527/6- orná pôda zahrnutá v notárskej zápisnici už vo vlastníctve žalovaného nie je .

13. V PKV č. 225 katastrálneho územia Bojná parcely registra „E“ , ktoré sú totožné s parcelami zapísanými na LV č. 2143 kat. úz. Bojná , boli zapísané pod poradovým číslom B10 na Dr. Viliama Erdödyho .

14. Z vyjadrenia Okresného úradu Topolčany, katastrálny odbor zo dňa 13.04.2018 vyplýva, že E- KN parcely , ktoré sú podlomené na LV č. 2143, a to E-KN parc.č. 2643,2723,2725,2736,2739,2896 na podlomenia 1 a 2 sú totožné s E-KN parcelami citovanými v Notárskej zápisnici č.N66/05,Z1972/05 .

15. Z Notárskej zápisnice N66/2005, NZ 26732/2005 , NCRIs26383/2005 zo dňa 13.06.2005 spísanej notárom JUDr. Jánom Boškom vyplýva, že bolo osvedčené vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom v kat. úz. Bojná vo vl.č.225 , a to.- parc. č. 2527/6- orná pôda o výmere 60.334 m<sup>2</sup>, parc. č. 2527/19- orná pôda o výmere 654 m<sup>2</sup>, parc. č. 2661 - trvalý trávnatý porast o výmere 6.880 m<sup>2</sup>, parc. č. 2643- trvalý trávnatý porast o výmere 3.046 m<sup>2</sup>, parc. č. 2723 - trvalý trávnatý porast o výmere 453 m<sup>2</sup>, parc.č. 2725 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.460 m<sup>2</sup>, parc. č. 2732 . trvalý trávnatý porast o výmere 3.615 m<sup>2</sup>, parc. č. 2733 - lesné pozemky o výmere 3.010 m<sup>2</sup>, parc. č. 2734 - lesné pozemky o výmere 1.421 m<sup>2</sup>, parc. č. 2735 - orná pôda o výmere 4.805 m<sup>2</sup>, parc. č. 2736 - trvalý trávnatý porast o výmere 5.747 m<sup>2</sup>, parc. č. 2739 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.917 m<sup>2</sup>, parc. č. 2741 - trvalý trávnatý porast o výmere 12.337 m<sup>2</sup>, parc. č. 2742 - orná pôda o výmere 9.071 m<sup>2</sup>, parc. č. 2743 - lesné pozemky o výmere 3.816 m<sup>2</sup>, parc. č. 2744 - ostatná plocha o výmere 518 m<sup>2</sup>, parc. č. 2745 - orná pôda o výmere 9.959 m<sup>2</sup> , parc. č. 2748-trvalý trávnatý porast o výmere 1.723 m<sup>2</sup>, parc. č. 2836 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.219 m<sup>2</sup>, parc. č. 2895 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.482 m<sup>2</sup>, parc. č. 2896 - trvalý trávnatý porast o výmere 2.718 m<sup>2</sup> tak, že bolo osvedčené vyhlásenie žalovaného, že titulom vydržania nadobudol do svojho vlastníctva žalované nehnuteľnosti. Ďalej notár uviedol, že žalovaný vo svojom vyhlásení dôsledne argumentoval na skutočnosť, že spíňa podmienky vydržania a to tak, že predmetné pozemky vlastnil jeho starý otec Dr. Viliam Erdödy, tieto pozemky nepísomným darom previedol na svojho syna a účastníkovho otca Ferenca Erdödyho. Rovnakým spôsobom previedol otec účastníka pozemok na žalovaného. Účastník ďalej vyhlásil, že do svojej dobromyseľnej držby si započítava aj dobu dobromyseľnej držby svojho otca ako deň vydržania navrhol označiť deň 01.01.1992. Podľa písomného vyjadrenia obce Bojná zo dňa 11.04.2005 , obec nemala žiadne námietky k vzniku vlastníckeho práva účastníka.

16. Z listu č. 931/1945-6 zo dňa 18.09.1945 ,kaz. úz. Bojná , majiteľ Dr. Viliam Erdödy, označený ako „ návrh na konfiškáciu- predloženie “vyplýva, že na základe obežníka zo dňa 12.05.1945, číslo 298/1945 v prílohe predkladá na ďalšie pokračovanie Poverenictvu SNR pre pôdohospodársku a pozemkovú reformu v Bratislave podpísaný predseda ONV za -Sekcia „B“ Poverenictva SNR pre pôdohospodársku a pozemkovú reformu , 2 návrhy na konfiškáciu spolu so zápisnicou o zaistení konfiškovať sa majúcich pôdohospodárskych nehnuteľností , ležiacich v kat. úz. Bojná k ďalšiemu pokračovaniu . Prílohou je súpis majetku Dr. Viliama Erdödyho, na ktorom sa nachádzajú okrem iných aj parcely č. 2643,2723, 2725,2736,2739,2896.

17. Z osobného popisu vlastníka- vlastníka Dr. Viliam Erdödy, bydlisko Hlohovec , ktorý mal tvoriť prílohu k návrhu na konfiškáciu majetku v kat. úz. Bojná vyplýva, že vlastníka používal v rodinnom styku jazyk maďarský a nemecký.  
Dôvody a dôkazy , pre ktoré treba vlastníka majetku považovať za zradcu alebo nepriateľa slov. národa : jeho činnosť politická a tiež národnosť , ku ktorej sa hlásil , je známa v Hlohovci.

18. Miestny národný výbor v Bojnej dňa 04.06.1945 predložil Okresnému národnému výboru v Topolčanoch na potvrdenie správnosti návrhu a na ďalšie pokračovanie . Okresný národný výbor v Topolčanoch potvrdil správnosť návrhu dňa 18.09.1945 .

19. Zo Zápisnice Miestneho národného výboru v Bojnej číslo 1048 /45 napísaná v Bojnej vyplýva, že predmetom bolo zaistenie majetku, ktorý podľa vyhlášky Poverenictva SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu zo dňa 10.03.1945 číslo 24 Úradného vestníka bol navrhnutý na konfiškáciu podľa nariadenia zo dňa 27.02.1945 číslo 4 Sb .n. SNR poťažne , ktorý bol opustený .Meno vlastníka Dr. Vilém Erdödy, bydlisko Hlohovec , označenie obce , v ktorej chotári je majetok : Bojná , okres Topolčany . Pokračovanie : zástupcovi MsNV sa dostavili na majetok vyššie uvedeného vlastníka , zistili majetok spísaním poľnohospodárskych nehnuteľností , po vykonaní ohliadky bolo zistené, že menovaný celý majetok v Bojnej odpredal firme Ager , spol. v Krušovciach so sídlom v Bratislave , ale pozemky sú stále

vedené v pozemkovej knihe na jeho meno., Nie je známe , či si tieto pozemky ponechal alebo omylom sú na firmu neprevedené. Časť pozemkov údajne užíva firma Ager , niektoré patria údajne jednotlivým občanom v Bojnjej , ale nie sú na ich mená pozemnoknižne prevedené. Na záver zástupcovia MsNV prehlasujú, že dňom spisovania tejto zápisnice je uvedený majetok podľa platných predpisov zaistený. Na známosť a potvrdenie dočasnej správy dňa 04.06.1945 ONV v Topoľčanoch. Povereníctvu pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu v Bratislave - na známosť a k ďalšiemu pokračovania s tým, že dočasná práva sa potvrdzuje. Podpísaný tajomník a predseda ONV.

20. Z listu predsedu ORK adresovaného Miestnemu národnému výboru a Miestnej parcelačnej komisii zo dňa 12.09.1945 označený ako kat. úz. Bojná - návrh na konfiškáciu -predvolanie vyplýva, že Okresaná roľnícka komisia pri ONV v Topoľčanoch vyzýva, aby sa dostavili do miestnosti ORK č.d.8 predseda a tajomník MNV v Bojnjej za účelom podpisu konfiškačných návrhov .

21. Podľa Uznesenia Predsedníctva Slovenskej Národnej Rady č. 11.987/45 predmet : Dr. Erdödy Viliam , vd. Elena Hardegg r. Erdödy a Hrdegg Imrich , kat. úz. Hlohovec, Jalšové , Pastuchov , Svrbice , Banka , Čaradice ,Čierne Klačany , Prílepy- konfiškácia pôdohospodárskeho majetku , sa predsedníctvo na svojom zasadnutí v dňoch 07.08.1945 a14.08.1945 uznieslo na návrh Povereníctva SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, že podľa ods. 1/ a,b,d, §1 nariadenia SNR zo dňa 27.2.1945 č. 4/1945 Sb. sa skonfiškujú s okamžitou platnosťou a bez náhrady , pre účely pozemkovej reformy všetok pôdohospodársky majetok patriaci Dr. Viliamovi Erdödymu, vdove Elene Hardeggovej rod. Erdödy a Imrichovi Hardeggovi ležiaci v katastrálnom území obcí: Hlohovec, Jelšové, Pastuchov a Svrbice v okrese Hlohovec, Banka v okrese Piešťany, Čaradice, Čierne Klačany a Prílepy v okrese Zlaté Moravce a v podzemnoknižných vložkách týchto obcí na meno vyššie uvedených, knihovaní prípadne aj neknihovaní nachádzajú sa toho času pod dočasnou národnou správou. V tomto uznesení sa upovedomilo Predsedníctvo SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu k prípisom č. 3189,3192,5712/45.

22. O konfiškácii tohto pôdohospodárskeho majetku boli dňa 09.02.1946 Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave písomne upovedomené všetky príslušné úrady ako Okresné národné výbory v Hlohovci, Piešťanoch, Zlatých Moravciach , daňové úrady, katastrálny meračský úrad , povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy atď.

23. Z listu Prednostu Úradu Predsedníctva SNR adresovaný Sväzu čs. vojakov zahraničného odboja zo dňa 07.06.1945 označený ako „ Dr. Erdödy Viliam - konfiškácia pôdohospodárskeho majetku k číslu 1473/46K“ vyplýva, že na tamojší prípis zo dňa 14.05.1946 oznamuje , že uznesením Predsedníctva SNR zo dňa 18.02.1946 bol skonfiškovaný všetok pôdohospodársky majetok Dr. Viliama Erdödya , ktorý sa nachádza na území Slovenska. O tom bolo upovedomené prípisom číslo 3622/46 zo dňa 18.03.1946 Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy k prípisu č.16.243/1945-ai-B s prinavrátaním všetkých spisov na vedomie na ďalšie opatrenie .

24. Podľa Zápisnice Povereníctva pre pôdohospodársku a pozemkovú reformu a Povereníctva pre veci vnútorné zo dňa 13.08.1945 , komisia sa postavila na stanovisko nariadenia č. 4/1945Zb. čo sa týka osôb nemeckej a maďarskej národnosti ... Potom boli prejednané nasledujúce prípady:..... pod bodom 38/Dr. Viliam Erdödy - návrh konfiškovať podľa §1/d. Osoby podliehajúce konfiškácií majetku budú o zamýšľanej konfiškácii včas upovedomené , aby mohli podať prípadné námietky.

25. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k. 7C/9/2010-462 zo dňa19.12.2013 vo veci žalobcu: Slovenská republika v zastúpení Lesy Slovenskej republika , š.p. proti žalovaným 1/ Ferenc Erdödy a 2/ Stanislav Vančo určil, že SR- Lesy Slovenskej republiky š.p. je výlučným vlastníkom nehnuteľností , zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. 968 kat. úz. Podhradie ako parcela registra „C“ č.3485/1-lesné pozemky o výmere 37.074m2. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní odvolanie a Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa proti žalovanému v 2/rade potvrdil a proti žalovanému v 2/rade rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k.7C/9/2010 -560 zo dňa05.02.2016 žalobu voči žalovanému v 1/rade zamietol pre nedostatok jeho

pasívnej legitímácie , nakoľko už v čase podania žaloby nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú previedol na žalovaného v 2/rade.

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre vyplýva, že súd zaujal právny názor, že v posudzovanej veci nadobudol štát spornú nehnuteľnosť konfiškáciou podľa Nariadenia SNR č.104/1945 Sb. v znení nariadenia č.64/1946 Sb.

26. Podľa §-u 93 ods.1 písm.b) Civilného sporového poriadku( ďalej len CSP), prokurátor môže podať žalobu, ak ide o určenie vlastníctva , ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu .

27. Podľa § 137 písm.c) CSP , žalobou možno požadovať , aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať , ak vyplýva z osobitného predpisu .

28. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka ,vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka , vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka. , vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

29. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia SNR č. 104/1945Sb. O konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa, s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti,
- b) osôb maďarskej národnosti, ktoré 1. novembra 1938 nemali československú štátnu príslušnosť,
- c) osôb maďarskej národnosti, pokiaľ prevyšuje výmeru 50 ha,
- d) zradcov a nepriateľov slovenského národa akejkoľvek národnosti,
- e) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenie ods. 5,
- f) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým a nacistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Predsedníctvo Slovenskej národnej rady.

Podľa § 1 ods. 6 nariadenia SNR č. 104/1945Sb. , o tom, ktoré osoby treba považovať za osoby nemeckej či maďarskej národnosti (ods. 4) alebo za zradcov a nepriateľov slovenského národa (ods. 5), o tom, či účastinné a iné spoločnosti a právnické osoby spadajú pod ustanovenie ods. 1 písm. e) alebo f), ako aj o tom, či možno pripustiť výnimku podľa ods. 3, rozhodne Predsedníctvo Slovenskej národnej rady na návrh Povereníctva Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, podaný v dohode s Povereníctvom Slovenskej národnej rady pre veci vnútorné.

Podľa § 1 ods. 7 nariadenia SNR č. 104/1945Sb., rozhodnutím Predsedníctva Slovenskej národnej rady podľa ods. 6 považuje sa majetok takejto osoby za skonfiškovaný podľa ods. 1 alebo 2 dňom účinnosti tohto nariadenia. Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť na Najvyšší správny súd sa nepripúšťa.

30. V danej veci žalobca tvrdí, že vlastníkom žalovaných nehnuteľností je Slovenská republika , napriek tomu zápis vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam podľa zápisu v katastri nehnuteľností svedčí žalovanému, pričom boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu. Podľa

§-u 93 ods.1 písm.b) Civilného sporového poriadku, prokurátor môže podať žalobu, ak ide o určenie vlastníctva , ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu .

31. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalované nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2143 pre kat. úz. Bojná na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva Notárskou zápisnicou N66/2005,NZ26732/2005,NCRIs 26383/2005 spísanou notárom JUDr. Jánom Boškom , ktorou bolo osvedčené vyhlásenie žalovaného o vydržaní vlastníckeho práva, titulom vydržania žalovaný nadobudol do svojho vlastníctva . Na základe tohto osvedčenia bol podľa LV č. 2143 katastrálneho územia Bojná , obec Bojná , okres Topoľčany v časti B zapísaný ako vlastníč sporných nehnuteľností žalovaný .V súčasnosti pokiaľ ide o parcely registra „E“ č.2643,2723,2725,2736,2739,2896 , ktoré sú podložené na LV č. 2143 kat. úz. Bojná sú totožné s parcelami „E“ citovanými v notárskej zápisnici, pričom parc.č. 2527/6 orná pôda zahrnutá v notárskej zápisnici už vo vlastníctve žalovaného nie je .

32. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/23/2010-1380 bol obžalovaný Ferenc Xáver Erdödy uznaným vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 nám, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby uhradil poškodenej Slovenskej republike im spôsobenú škodu vo výške 10.290,11 eur. Z rozsudku jednoznačne vyplýva, že k vydržaniu nehnuteľností ( i žalovaných nehnuteľností v tomto konaní) došlo podvodným konaním žalovaného. Súd mal zo žalobcom predložených dôkazov za preukázané, že žalovaný nikdy riadne nevydržal predmetné parcely popísané vyššie a preto nemal byť ani zapísaný ako vlastníč predmetnej nehnuteľnosti.

33. Z uvedených skutočností mal súd preukázané, že žalovaný nemohol zákonným spôsobom nadobudnúť vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam , nakoľko za vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva bol právoplatne odsúdený a týmto skutkom spáchal obzvlášť závažný zločin. Zápis vlastníckeho práva žalovaného bol získaný v rozpore s ustanovením §134 Občianskeho zákonníka a žalovaný bol za tento skutok aj právoplatne odsúdený.

34. Ďalej sa súd zaoberal dôvodom prechodu vlastníctva sporných nehnuteľností na Slovenskú republiku . Žalobca tvrdil, že z predložených archívnych dokumentov vyplýva, že majetok grófa Dr. Viliama Erdödyho bol konfiškovaný a na základe konfiškácie prešiel do vlastníctva štátu. Konfiškácia sa vzťahovala na celý jeho majetok, v rámci celej SR, bez ohľadu na to, či táto bola poznačená v pozemnoknižných vložkách .

35. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že v archívoch bol nájdený dokument , a to Uznesenie Predsedníctva Slovenskej Národnej Rady č. 11987/45, ktoré sa uznieslo na návrh Povereníctva SNR pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, že podľa § 1 ods. 1 písm. a,b,d, nariadenia SNR zo dňa 27.2.1945 č. 4/1945 Sb. sa skonfiškujú s okamžitou platnosťou a bez náhrady , pre účely pozemkovej reformy ,všetok pôdohospodársky majetok patriaci Dr. Viliamovi Erdödymu, vdove Elene Hardeggovej rod. Erdödy a Imrichovi Hardeggovi ležiaci v katastrálnom území obci: Hlohovec, Jelšové, Pastuchov a Svrvice v okrese Hlohovec, Banka v okrese Piešťany, Čaradice, Čierne Kľačany a Prilepy v okrese Zlaté Moravce a v pozemnoknižných vložkách týchto obcí na meno vyššie uvedených, knihovaný prípade aj neknihovaný nachodiaci sa toho času pod dočasnou národnou správou. O konfiškácii tohto pôdohospodárskeho majetku boli dňa 09.02.1946 písomne upovedomené všetky príslušné úrady ako okresné národné výbory, daňové úrady atď. O tom, že konfiškácia majetku Dr. Erdödyho sa týkala celého jeho majetku , svedčí ďalšia listina - vyjadrenie prednostu Úradu Predsedníctva SNR zo dňa 07.06.1946, ktorý oznamoval, že uznesením predsedníctva SNR zo dňa 18.02.1946 bol skonfiškovaný všetok pôdohospodársky majetok Dr. Viliama Erdödyho, ktorý sa nachádza na území SR.

36. Na Slovensku sa konfiškácia uskutočňovala podľa nariadení SNR a ich vykonávanie mali na starosti miestne a okresné národné výbory. Teda na miestnych činiteľoch záležalo, koho označia za nepriateľa a koho majetok prepadne štátu. Podľa nariadenia SNR č. 4/1945 Zb. nar. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa z 27. februára 1945, pripadol všetok majetok skonfiškovaný na vidieku Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý ho na návrhy miestnych a okresných roľníckych komisií rozdeľoval novým pridelencom. Toto nariadenie sa odvolávalo na pozemkovú reformu a pôda sa mala rozdeliť maloroľníkom. Lesné plochy nad 50 ha prevzali Štátne lesy. V teréne vykonávali práce súvisiace s konfiškáciou (inventárne súpisy, komisie, zápisnice) pracovné skupiny Povereníctva

pôdohospodárstva a pozemkovej reformy ako hlavnej odvolacej inštancie v problémových záležitostiach. Pôdohospodársky majetok bližšie charakterizovalo nariadenie č. 104/1945 Zb. nar. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa z 23. augusta 1945.

37. Zástupca žalovaného namietal účinnosť nariadenia SNR č. 104/1945 Sb., tiež uvádzal, že neexistuje žiadne rozhodnutie, podľa ktorého by Dr. Viliam Erdödy bol považovaný za osobu maďarskej národnosti. Súd uvádza, že ak sa určovacia žaloba dotýka konfiškácie ( jej proces, účinky, zákonnosť) podľa Nariadenia Slovenskej národnej rady číslo 104/1945 Sb., prípadne akty revízie prvej pozemkovej reformy, je potrebné zdôrazniť, že predmetné dôkazné bremenom zaťažuje vlastníka skonfiškovaného majetku, ktorý sa proti konfiškácii mal brániť v tom zmysle, aby preukázal, že u neho nie sú zákonné podmienky pre konfiškáciu majetku dané , a to v okamihu konfiškácie. Ak k odňatiu vlastníckeho práva došlo v období do 25. 2. 1948 ( ako to bolo i v tomto prípade), pôvodný vlastník sa mohol domáhať odstránenia zásahov do svojho vlastníckeho a užívacieho práva k spornej nehnuteľnosti podľa vtedy platných právnych predpisov. Tomuto zodpovedá i platný systém reštitučných predpisov, ktorý je výrazom vôle zákonodarcu obmedziť nápravu spáchaných majetkových krívd na rozhodné obdobie od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 t.j. na obdobie neslobody, nie na obdobie, ktoré mu predchádzalo, a ktorý takýto štatút nenesie.

38. Konfiškácia majetku podľa nariadenia číslo 104/1945 Sb. bola zákonným aktom, ktorý nie je možné posudzovať z hľadiska väd na nich viaznucich, pokiaľ to nie je výslovne zákonom pripustené. Ku konfiškácii spravidla dochádzalo priamo zo zákona bez správneho konania, ak bol vlastník ako osoba, ktorej majetok konfiškácii podliehal , označený zo strany štátnych orgánov a pokiaľ on sám nenavrhol, aby bolo v správnom konaní rozhodnuté, alebo vydanie takéhoto deklaratórneho rozhodnutia neuznal za potrebné sám správny orgán.

Povinnosť vydať rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky konfiškácie nastupovala len v prípadoch pochybnosti ohľadne osoby vlastníka alebo ohľadne vymedzenia majetku, ktorý konfiškácii podliehal. Z ustanovení nariadenia číslo 104/1945 Sb. nevyplýva nič, čo by potvrdzovalo nevyhnutnosť vydania rozhodnutia pre každý jednotlivý prípad. Administratívne rozhodnutie o tom, či spadá určitá osoba alebo jej majetok pod konfiškačný režim , však skutočne bolo potrebné len vtedy, ak nastala pochybnosť. Konfiškácia nastávala ex lege a súčasne tiež ex tunc. Konfiškácia teda vyvolávala absolútny zánik vlastníctva doterajšieho vlastníka a súčasne nové originálne nadobudnutie vlastníctva k veciam novým vlastníkom, v danom prípade štátom. Právne účinky konfiškácie nastávali okamžikom jeho právnej záväznosti, teda dňom jeho účinnosti nariadenia SNR číslo 104/1945, 1. marcom 1945.

39. Pokiaľ v predmetnej PKV katastrálneho územia Bojná nebola poznamenaná konfiškácia, súd uvádza, že podľa obyčajového práva platného na Slovensku do 31. 12. 1950 ,bolo možné nadobúdať vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej v Pozemkovej knihe spravidla len vpisom do Pozemkovej knihy. Z tzv. intabulačného princípu však existoval celý rad výnimiek. Skutočnosť, že konfiškovaný majetok nebol "pozemnoknižne usporiadaný" v zmysle zákona č. 90/1947 Sb. o prevádzaní pozemnoknižného poriadku konfiškovaného nepriateľského majetku, nemá vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva štátom konfiškáciou už ku dňu 01. 03. 1945. Uvedené nariadenie ani ostatné konfiškačné dekréty sa síce nezaoberali závažnou otázkou intabulačného princípu, nie je však pochybnosť o tom, že konfiškácia nastávala, ak boli splnené podmienky zo zákona, a teda jej právnym dôvodom bol zákon sám. Štát teda nadobudol vlastníctvo dotknutých nehnuteľností bez toho, aby bolo treba intabulácie. Vykonanie "knihovného poriadku" bol proces, ktorým mal byť následne uvedený stav zápisu v Pozemkovej knihe a v pozemkovom katastri do súladu so skutočným právnym stavom. Vykonaním knihovného poriadku žiadne práva nevznikli, len už existujúcim právam bola poskytnutá verejná publicita. Preto z prípadného nevykonania knihovného poriadku nemožno vyvodiť, že by nevzniklo právo, ktoré malo byť do Pozemkovej knihy zapísané (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. 01. 2011 sp. zn. 4 Cdo 180/2009).

40. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že štát nadobudol predmetné nehnuteľnosti konfiškáciou podľa nariadenia Slovenskej národnej rady č. 104/1945 Sb. o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení nariadenia č. 64/1946 Sb., ktorým sa nariadenie č. 104/45 menilo. Dátum nadobudnutia vlastníckeho práva je v súlade s § 1 ods. 10 nariadenia č. 104/1945 Sb. k 01.03.1945. Z vyššie uvedených

predložených listín je možné konštatovať, že konfiškačné rozhodnutie na celý majetok Dr. Viliama Erdödyho vydané bolo a celý jeho majetok bol zaradený do zoznamu skonfiškovanych majetkov. Z tohto dôvodu sa jeho majetok považuje za skonfiškovany ku dňu 01. 03. 1945, to znamená bez ohľadu na to, v ktorom katastrálnom území, či v ktorej obci na celom území Slovenska sa nachádza. Štát sa stal vlastníkom nehnuteľností okamihom konfiškácie .

41. V zmysle nar. SNR č.104/1945 Zb. o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa, ktorý zrušil Nariadenie Predsedníctva SNR č.4/1945 bol majetok Dr. Viliamovi Erdödymu konfiškovany ako zradcovi a nepriateľovi slovenského národa , pričom nebolo podstatné, akej bol národnosti(§1ods.d) Nar. Predsedníctva SNR č.104/1945 Sb..

42. Čo sa týka námietky zástupcu žalovaného , že štátu bola priznaná v trestnom konaní v rozsudku č.k. 1T/23/2013- 1380 náhrada škody v sume 10.290,11 eur práve titulom náhrady za žalované nehnuteľnosti v kat.úz. Bojná , súd uvádza, že určením vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam Slovenskej republiky zaniká jej nárok na priznanú náhradu škody v trestnom konaní, v opačnom prípade by na strane štátu - Slovenskej republiky došlo k bezdôvodnému obohateniu.

43. K námietke žalovaného o povinnosti súdu skúmať, či bol nárok na náhradu škody splnený, čo by bol dôvod pre zastavenie konania je potrebné uviesť, že otázka náhrady škody, priznanej v trestnom konaní nebráni tomu, kto sa považuje za vlastníka nehnuteľnosti, resp. v zmysle §93 CSP prokurátora, ak ide o určenie vlastníctva , ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, podať žalobcu na určenie vlastníckeho práva , nakoľko v trestnom konaní sa riešia otázky trestnej zodpovednosti subjektu za porušenie práva, ktoré sa v prípade spornosti riešia v občianskoprávnom konaní. V trestnom konaní bol žalovaný zaviazaný zaplatiť náhradu škody štátu -SR spôsobenú na všetkých nehnuteľnostiach , ktoré boli predmetom trestného konania a výška škody bola vyčíslená znalcami pre účely trestného konania. Rozsudok súdu v trestnom konaní nezakladá prekážku veci právoplatne rozsúdenej , ale znamená , že súd je viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin , a kto ho spáchal .

44. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo výroku I. určil, že Slovenská republika je vlastníkom vo výroku popísaných nehnuteľností zapísaných na LV č. 2143 pre kat. úz. Bojná , v celosti.

45. Pokiaľ ide o výrok II. rozsudku , súd určil, že správcom uvedených pozemkov je Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345.

46. Podľa § 34 odsek 3 zákona č. 330/1991 Zb. , pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 229/ 1991 Zb .“) zákon sa vzťahuje na

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond, (ďalej len "pôda"),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa § 17 ods . 1 zákona č . 229/ 1991 Zb ., nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu uvedené v§1 ods. 1 spravuje právnická osoba zriadená zákonom (ďalej len "pozemkový fond").

47. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že za štát je oprávnený Slovenský pozemkový fond vykonávať práva vlastníka, ktoré sú definované v ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle §255 ods.1CSP, pričom žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci a mal by nárok na náhradu trov konania, nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca žiadal, aby súd rozhodol tak, že stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania a žiadne trovy si v konaní ani neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania, b)
- sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).