

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200506
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118200506.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: F. L. Q., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Q. XX/X, Q. proti žalovanému: G. I., narodený X.X.XXXX, trvale bytom F. E. , o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom , sudkyňou P. V. Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 150,00 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 9.1.2018, doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 12.1.2018 požaduje od žalovaného zaplatenie sumy 150,00 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že žalovanému poskytla peňažnú pôžičku vo výške 300,00 eur na základe zmluvy zo dňa 17.3.2017, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 24.3.2017, no aj napriek písomným žiadostiam a výzvam vrátil len časť sumy vo výške 150,00 eur.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 16C/6/2018-13 zo dňa 22.1.2018, ktorý bol uznesením sp.zn. 16C/6/2018-21 zo dňa 3.7.2018 zrušený pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk.

3. Keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 2 000 eur súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, dokladom o prevzatí peňažných prostriedkov, predžalobnou výzvou a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Dňa 17.3.2017 strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi peňažnú sumu vo výške 300,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť jednorazovo v lehote do 24.3.2017 prevodom na v zmluve uvedený účet. V zmluve žalovaný prehlásil, že pôžička mu bola poskytnutá pred podpisom zmluvy v hotovosti a potvrdil prevzatie tejto sumy.

6. Z potvrdenia o prevzatí peňazí vyplýva, že žalobkyňa prevzala od žalovaného sumu 150,00 eur (splátku z 300,00 eur) .

7. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 150,00 eur, keďže dňa 21.5.2017 bol posledný termín na splatenie dlhu , a to do 3.6.2017.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanému na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.3.2017 peňažné prostriedky vo výške 300,00 eur, ktorých prevzatie žalovaný potvrdil svojím podpisom na zmluve a ktoré nezaplatil v lehote splatnosti podľa ustanovení dohodnutých v zmluve v plnej výške. Zo strany žalovaného došlo dňa 25.4.2017 iba k čiastočnej úhrade vo výške 150,00 eur. Súd nemal v konaní žiadnym spôsobom preukázané, že by došlo k dobrovoľnej úhrade vo vyššej časti dlhu v sume 150,00 eur, žalovaný tvrdenia žalobkyne nerozporoval a neprodukoval žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu dlhu alebo zánik záväzku, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 150,00 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.