

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200624
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621200624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo, so sídlom Za Havlovci 4380, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému W. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. A.. O. I. XXXX/XX, Q.Ý. K., v konaní o zaplatenie 250,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 250,80 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,22 eura od 16. 07. 2019 do zaplatenia, zo sumy 146,58 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 12. 03. 2021 sa žalobca proti žalovanému v 1. rade W. H. a žalovanému v 2. rade Q. H. domáhal zaplatenia 387,99 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,22 eura od 16. 07. 2019 do zaplatenia a zo sumy 283,77 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Predmetom žaloby je neuhradené vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu, ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú žalovaní, za roky 2018 a 2019. Skutočné náklady predstavovali za rok 2018 sumu 1 210,27 eura, pričom žalovaní z tejto sumy uhradili 1 106,05 eura. V roku 2019 predstavovali skutočné náklady sumu 1 293,77 eura, z čoho bolo zaplatená suma 1 010,- eur. Nakoľko si žalovaní svoju povinnosť nesplnili, žalobca si uplatnil pohľadávku vo výške 387,99 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z nedoplatku za rok 2018 vo výške 104,22 eura od 16. 07. 2019 do zaplatenia a z nedoplatku za rok 2019 vo výške 283,77 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22. 04. 2021, sp. zn. 11Csp/12/2021, proti ktorému podal žalovaný v 2. rade včas odpor, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 12. 05. 2021, sp. zn. 11Csp/12/2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Žalobca po podaní odporu navrhol zmeniť žalobu, podaním zo dňa 22. 05. 2021 tak, že žalovaný v 1. rade je povinný uhradiť 250,80 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,80 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť 137,19 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 137,19 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia. Podaním doručeným súdu 03. 03. 2022 zobrať žalobca žalobu proti žalovanému v 2. rade späť, navrhol aby súd konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný v 2. rade uhradil časť pohľadávky vo výške 137,19 eura. Uznesením zo dňa 07. 03. 2022, sp.

zn. 11Csp/12/2021 súd konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil s tým, že žalobca a žalovaný v 2. rade v tejto časti konania nemajú právo na náhradu trov konania.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Pre úplnosť súd uvádza, že žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk 20. 07. 2021, pričom v priebehu celého konania bol nečinný.

5. Výpisom z listu vlastníctva č. 6264, pre katastrálne územie Liptovský Mikuláš mal súd za preukázané, že žalovaný je spolu s pôvodným žalovaným v 2. rade podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX, nachádzajúcim sa vo vchode č. XX, R. XX. N. D. A. I. Č. XXXX, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 3317/29, žalovaný v podiele 3 a pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 1.

6. Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018 vyplýva, že žalovaným vznikol nedoplatok vo výške 104,22 eura, keď v danom roku uhradili zálohy vo výške 1 106,05 eura a skutočné náklady predstavovali 1 210,27 eura, s tým, že nedoplatok k 30. 11. 2018 predstavoval 94,25 eura. Za obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 vznikol žalovaným nedoplatok vo výške 283,77 eura, nakoľko skutočné náklady predstavovali 1 293,77 eura a žalovaní uhradili sumu 1 010,- eura. Predžalobnou výzvou zo dňa 18. 11. 2020 žalobca vyzval žalovaných na úhradu nedoplatku vo výške 420,47 eura, v ktorej sume bol zahrnutý aj nedoplatok za rok 2020, ktorý nie je predmetom tohto konania, a to do 30. 11. 2020.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='182/1993 Z.z.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

8. Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z., správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vymáhanie škody, nedoplatkov vo фонде prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov.

10. Po čiastočnom späťvzati žaloby v dôsledku úhrady časti uplatneného nároku zo strany pôvodného žalovaného v 2. rade, zostala predmetom konania pohľadávka vo výške 250,80 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,22 eura od 16. 07. 2019 do zaplatenia, zo sumy 146,58 eura od 16. 07. 2020.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, lebo listinnými dôkazmi bola preukázaná jej dôvodnosť. Na základe zmluvy o výkone správy č. 129/2003 zo dňa 24. 11. 2003 správu bytového domu, v ktorom je vlastníkom bytu žalovaný, vykonáva žalobca, ktorý má podľa citovaného ustanovenia aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že podielovým spoluvlastníkom bytu č. 57 vznikol za roky 2008

a 2009 nedoplatok vo výške 387,99 eura. V priebehu konania pôvodne žalovaný v 2. rade uhradil dňa 15. 06. 2021 sumu 137,19 eura, v dôsledku čoho proti nemu zobrať žalobca žalobu späť. Žalovaný, ktorý predmetný byt skutočne užíva, bol v konaní nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že si svoju povinnosť splnil čo i len v časti, resp. žiadnym spôsobom nespochybnil výšku skutočných nákladov, preto súd vychádzajúc z predložených listinných dôkazov žalobe vyhovel.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania deň po splatnosti nedoplatku uvedenej vo vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu, preto mu súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Uloženú povinnosť zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom je žalovaný povinný splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.