

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203682
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203682.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. C., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, t.č. u náhradného rodiča : B. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U.. F. X, F., štátny občan SR, dieťa rodičov: matky S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. F., Q. P. a otca neuvedeného, o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa dohľad nad výchovou maloletého Q. C., H.. XX.XX.XXXX nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/42/2017 - 34 zo dňa 16.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 04.07.2018 navrhol zrušiť uložené výchovné opatrenie - dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/42/2017 - 34 zo dňa 16.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2017.

2. Okresný súd Lučenec uznesením, č.k. 11P/35/2018 - 13 zo dňa 10.09.2018 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom Richard Bari, nar. 14.09.2013.

3. Súd uznesením č.k. 11P/35/2018 - 15 zo dňa 11.09.2018 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletého Q. C..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zákonná zástupkyňa, matka maloletého dieťaťa nezúčastnila, preto súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, vypočutím náhradného rodiča B. O., oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä správou z prešetrenia pomerov zo dňa 25.10.2018 a pripojeným spisom 17P/42/2017, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Lučenec rozsudkom 21P/87/2016 zo dňa 16.11.2016 zveril maloletého Q. C. do náhradnej osobnej starostlivosti B. O.. Uznesením sp.zn. 17P/42/2017 zo dňa 16.11.2017 bol určený nad výchovou maloletého Q. C. dohľad na dobu 6 mesiacov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.10.2018 súd zisťuje, že dňa 20.12.2017 boli prešetrené pomery v domácnosti náhradného rodiča B. O., ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a zabezpečuje jeho výchovu. Z podanej správy súd zisťuje, že náhradný rodič je t.č. na materskej dovolenke, poberá prídavky na dve malol. deti v sume 47,36 Eur, peňažný príspevok na opatrovanie

sestry v sume 369,36 Eur mesačne, rodičovský príspevok na maloletého Q. v sume 214,70 Eur a opakovaný príspevok na dieťaťa v náhradnej starostlivosti na dve malol. deti v celkovej sume 245,96 Eur. Dňa 25.10.2018 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal opakované sociálne šetrenie v domácnosti náhradného rodiča pána O.. Počas ich návštevy bol v domácnosti prítomný aj malol. Q., ktorý sa hral na dvore, bol usmiaty, čisto oblečený. Ďalej v správe úrad práce uvádza, že v tejto rodine boli opakované vykonané sociálne šetrenia z dôvodu nariadenia výchovného opatrenia a nedostatky v zabezpečovaní v starostlivosti o malol. Q. neboli zaznamenané. Vzhľadom na skutočnosť, že pri opakovaných sociálnych šetreniach v domácnosti pána O. neboli zistené nedostatky, starostlivosť o maloleté deti je riadne zabezpečená, úrad práce konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad splnil svoj účel, preto navrhuje uložené výchovné opatrenie zrušiť.

7. Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom písomnom podaní zo dňa 25.10.2018 uviedol, že v domácnosti náhradného rodiča pána O. sa opakovane vykonáva sociálne šetrenie, nijaké nedostatky neboli zistené, ani hlásené od okolitých susedov, či mesta alebo školy. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená a neboli zistené nijaké nedostatky, kolízny opatrovník navrhol uložené výchovné opatrenie zrušiť.

8. Náhradný rodič na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, s maloletým Q. nemá nijaké vážnejšie problémy, jeho starostlivosť zabezpečuje osobne. Uviedol, že je potrebné sústavne dohliadať na malol. Q., nakoľko má diagnózu ADHD, čo si vyžaduje zvýšenú starostlivosť o neho.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel, opakovaným sociálnym šetrením v domácnosti náhradného rodiča neboli zistené nijaké nedostatky vo vzťahu k starostlivosť o maloleté dieťa, súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.