

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15PP/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012464
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012464.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó, v trestnej veci odsúdeného T. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 12. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd návrh ods. T. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., t.č. E. a E. Leopoldov na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/87/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 03.09.2018 vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súde Trnava bol dňa 28.09.2018 doručený návrh odsúdeného T. L., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený odôvodnil tým, že mu na podmiennečné prepustenie vznikol dňa 03.08.2018 nárok a je toho názoru, že doterajší výkon trestu splnil svoj účel.

Na prejednanie návrhu odsúdeného súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom odsúdeného.

Z písomnej záruky p. J. L., nar. XX.XX.XXXX vyplynulo, že tento sa zaručuje, že po podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody tohto zamestná vo svojej firme Dušan L. Q. a zároveň odsúdenému poskytne ubytovanie.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 05.11.2018 vyplynulo, že odsúdený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nastúpil zo slobody predvedením dňa 06.03.2018. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby ako i jeho správanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený bol pracovne zaradený, naposledy na pracovisku zameranom na brúsenie komponentov pre automobilový priemysel, odkiaľ bol z dôvodu nespokojnosti objednávateľa prác s jeho pracovnými výkonmi vyradený a aktuálne pracovne zaradený nie je. Odsúdený počas výkonu trestu udržiava kontakt s otcom a matkou formou korešpondencie a telefonovania. Ústav v hodnotení konštatuje, že stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia iba čiastočne, nakoľko nie je zaradený do práce a neudržiava kontakt s rodinou formou návštev a resocializačnú prognózu odsúdeného vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania hodnotí

ako priaznivú. V závere hodnotenia Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a podmienené prepustenie odsúdeného neodporúča.

Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplynulo, že tento vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica v konaní vedenom pod sp.zn. 6T/87/2018 s predpokladaným koncom trestu dňa 03.01.2019 a splnením formálnej podmienky na podmienené prepustenie dňa 03.08.2018.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 3x súdne trestaný. Odsúdenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 0T/15/2011 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňa 07.06.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, od výkonu ktorého bolo upustené dňa 21.08.2012 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/198/2016 zo dňa 18.01.2017, právoplatným dňa 18.01.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, kde trest odňatia slobody vykonal dňa 30.04.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/87/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 03.09.2018 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/198/2016 zo dňa 18.01.2017, právoplatného dňa 18.01.2017 vyplynulo, že odsúdený napriek tomu, že bol dňa 29.08.2016 vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby Dany Kovárikovej, dňa 30.08.2016 neoprávnene do obydľia vnikol tak, že presne nezisteným spôsobom vyrazil uzamknuté vstupné dvere a vošiel do priestorov spálne, kde zotrval do 22.41 hod. dňa 30.08.2016. Z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/87/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatného dňa 03.09.2018 vyplynulo, že odsúdený dňa 03.03.2018 pod vplyvom alkoholu v priestoroch chodby fyzicky napadol svoju družku Danu Kovárikovú, ktorú najmenej 3x udrel päťou do oblasti hlavy, následne ju za vlasy zatiahol do priestorov spálne, kde ju sotil na posteľ a tam ju opäť najmenej 3x udrel päťou do hlavy a ucha, potom ju za vlasy zatiahol do priestorov chodby a počas tohto útoku sa jej vyhrážal so slovami, že ju zabije a keď to má riešiť polícia, nech to stojí za to.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že si vo výkone trestu odňatia slobody uvedomil svoje chyby a nedostatky a tiež poukázal na svoj zdravotný stav, ktorý mu znemožňuje plnohodnotne pracovať, že má problém s chrbticou a lekárka, ktorá pracuje v ústave konštatovala, že nie je pre spoločnosť nebezpečný, výkon trestu ťažko znáša tak on ako aj jeho rodina a chcel by si svoje veci dať do poriadku.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená len formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia Ústavu túto podmienku odsúdený nespĺnil, čo súd vyvodzuje z toho, že odsúdený bol pracovne zaradený, ale vyradený bol z dôvodu nespokojnosti objednávateľa prác s jeho pracovnými výkonmi. Z uvedeného je potom zrejmé, že dôvodom vyradenia odsúdeného z pracovného procesu neboli jeho zdravotné ťažkosti, ale nespokojnosť s jeho pracovnými výkonmi. Pokiaľ odsúdený, ktorý je pracovne zaradený nepodáva požadované pracovné výkony, potom takýto jeho prístup práci nesvedčení o jeho polepšení sa.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení súd konštatuje, že ani táto podmienka nie je splnená. Súd pritom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, rozsudok a trestný rozkaz Okresného súdu Skalica, z ktorých je zrejmé, že závažnosť trestnej činnosti odsúdeného voči tej istej poškodenej sa stupňuje, keď v prvom prípade sa tento dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a v druhom prípade prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a to i napriek tomu, že v prípade jeho v poradí druhého odsúdenia mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý aj vykonal. Z uvedeného je potom zrejmé, že nepodmienečný trest odňatia slobody na osobu odsúdeného nemal prevýchovný účinok, čo pri jeho recidíve výrazne zvyšuje riziko, že po prípadnom podmiennečnom prepustení odsúdený nebude na slobode viesť riadny život. Pokiaľ teda predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného taký výchovný vplyv, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že aj čiastočný výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že u odsúdeného dôvodný predpoklad riadneho vedenia života po jeho podmiennečnom prepustení nie je daný.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.