

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/553/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216865  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715216865.12

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky X. V., S.. X.X.XXXX, M. X., X. X/X, právne zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Mariánske nám. 29/06, proti otcovi X. V., S.. XX.X.XXXX, M. X. - Q., D. XXXX/X, právne zastúpenému AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Výrok I. písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/553/2015-808 zo dňa 18.10.2017 sa opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

“ I. J. X. V. je povinný s účinnosťou od 1.3.2016 do 20.6.2016 prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným v sume 200 eur mesačne a s účinnosťou od 1.9.2016 zvýšeným výživným v sume 220 eur mesačne, zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na nasledujúci mesiac k rukám navrhovateľky.“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 10C/553/2015-808 zo dňa 18.10.2017 uložil otcovi povinnosť s účinnosťou od 1.3.2016 do 26.6.2016 prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným v sume 200 eur mesačne, a s účinnosťou od 1.9.2016 zvýšeným výživným v sume 220 eur mesačne, zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na nasledujúci mesiac k rukám navrhovateľky. Vo zvyšku uplatneného nároku návrh navrhovateľky zamietol. Dlh na výživnom od 1.3.2016 do 20.6.2016 a od 1.9.2016 do 30.9.2017 spolu v sume 1.163,33 eur uložil otcovi splácať mesačnými splátkami po 30 eur, zročným vždy spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením zročnej splátky sa stáva zročný celý dlh. Súd ďalej zamietol vzájomný návrh otca v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podali obaja účastníci konania odvolanie. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací vrátil okresnému súdu vec bez meritórneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že vo výrokovej časti predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti. Ako odvolací súd uviedol, obdobie, za ktoré súd prvej inštancie uložil otcovi navrhovateľky platiť zvýšené výživné, t.j. "od 01.03.2016 do 26.06.2016", nekorešponduje s dobou, za ktorú súd spätne stanovoval dlh na výživnom, t. j. "od 01.03.2016 do 20.06.2016". Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd zvýšil výživné na navrhovateľku za obdobie "od 01.03.2016 do 20.06.2016" zo sumy 150,- eur mesačne na sumu vo výške 200,- eur mesačne (bod 36, strana 9 odôvodnenia napadnutého rozsudku). Z uvedeného vyplýva, že vo výrokovej časti napadnutého rozsudku došlo pravdepodobne k zrejmej nesprávosti, keď súd mal správne rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.03.2016 do 20.06.2016 (nie 26.06.2016).

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť a citované ustanovenie C.s.p. súd týmto osobitným uznesením opravil zjornú nesprávnosť vo výroku vyššie špecifikovaného rozsudku tak, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v úplnej zhode a v súlade s jeho odôvodnením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).