

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 38K/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207212  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118207212.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa - dlžníka obchodnú spoločnosť HOUTEN, s. r. o. so sídlom ul. gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín, IČO 44 899 165, ktorého predbežným správcom je obchodná spoločnosť I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. so sídlom kancelárie Bratislavská 63/21, 911 05 Trenčín, IČO 36 865 265, značka správcu S1436 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka obchodnú spoločnosť HOUTEN, s. r. o. so sídlom ul. gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín, IČO 44 899 165 takto

### rozhodol:

Konkurzné konanie voči dlžníkovi obchodnú spoločnosť HOUTEN, s. r. o. so sídlom ul. gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín, IČO 44 899 165 sa zastavuje pre nedostatok majetku dlžníka.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 09.08.2018, sa navrhovateľ - dlžník domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Tunajší súd uznesením č.k. 38K/15/2018-41 zo dňa 20.08.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku s účinkami zverejnenia ku dňu 25.08.2018, rozhodol o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 38K/15/2018-49 zo dňa 27.08.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku s účinkami zverejnenia ku dňu 05.09.2018, bol dlžníkovi ustanovený predbežný správca obchodná spoločnosť I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. so sídlom kancelárie Bratislavská 63/21, 911 05 Trenčín, IČO 36 865 265, značka správcu S1436.

2. Predbežný správca vykonal potrebné zistenia o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Zároveň predložil súdu písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a o vykonaných úkonoch. Z doručenej záverečnej správy predbežného správcu vyplýva, že zo zistení predložených najmä v Zozname majetku predloženému spolu s návrhom možno zhrnúť, že majetkom dlžníka sú ku dňu podania záverečnej správy: zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby vo výške 1.500,- eur, ktorý však bude v plnom rozsahu spotrebovaný na uspokojenie paušálnej odmeny za výkon funkcie predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 Vyhlášky a pohľadávka Dlžníka vo výške 402,76 eura - náhrada trov právneho zastúpenia v spore 14Cpr/7/2015 voči Jánovi X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: O. XXXX/XX, XXX XX K., o ktorej vymožitelnosti možno mať s ohľadom na vyjadrenie zástupcov dlžníka pochybnosti. Predbežný správca uviedol, že na základe dlžníkom predloženého zoznamu pohľadávok teda vyplýva, že majetok dlžníka po odpočítaní paušálnej odmeny predbežného správcu, predstavuje sumu v celkovej výške 402,76 eura. Ďalej uviedol, že z predloženej účtovnej závierky zostavenej k 30.06.2018 vyplývalo, že majetok dlžníka mal predstavovať sumu vo výške 17 858,- eur, ktorý bol tvorený (i) krátkodobými pohľadávkami (16 052,- Eur) evidovanými v účtovníctve dlžníka ako Pohľadávky z obchodného styku a (ii) finančnými účtami (1 692,- eur) evidovanými v účtovníctve dlžníka ako peniaze (s účtovnou hodnotou 123,- €) a účty v bankách (s účtovnou hodnotou 1.569,- €). Predbežný správca na základe týchto skutočností požadoval objasnenie, resp. uvedenie, čo v priebežnej účtovej závierke zostavenej k 30.06.2018

majú predstavovať uvedené krátkodobé pohľadávky vo výške 16 052 Eur, ktoré neboli zaradené Dlžníkom do zoznamu majetku. Predbežnému správcovi bolo preto zo strany účtovníčky dlžníka poskytnutá ďalšia účtovná dokumentácia, z ktorej predbežný správca zistil, že uvedená suma 16 052,- eura pozostáva zo zábezpeky na krytie nárokov prenajímateľa z Nájomnej zmluvy zloženej v celkovej sume 15 892,- eur a sumy 160,- eur, ktorá predstavovala neuhradenú faktúru zo strany odberateľa Iperia s.r.o. Predbežný správca súčasne zistil, že zložená zábezpeka bola v celom rozsahu spotrebovaná prenajímateľom postupne v priebehu nájomného vzťahu a nedošlo k jej doplneniu a teda jej účtovná evidencia nebola správna, ostatne dlžník vykazuje voči Prenajímateľovi záväzky vo výške 31 543,66 eur. Rovnako nebola správna ani účtovná evidencia pohľadávky voči odberateľovi Iperia s.r.o., ktorý svoj záväzok splnil ešte pred začatím konkurzného konania, čo vyplynulo z dodatočne predloženej dokumentácie zo strany dlžníka. S ohľadom na uvedené je nutné konštatovať, že vyššie opísaný majetok zodpovedajúci krátkodobým pohľadávkam vykazovaný v účtovníctve dlžníka v rozhodnom čase neexistoval. Predbežný správca uviedol, že vychádzajúc z pravdivosti skutočností uvedených v Návrhu na vyhlásenie konkurzu, z pravdivosti účtovnej evidencie dlžníka a ním dodatočne poskytnutej ďalšej dokumentácie, z verejne dostupných registrov a tiež správnosti a pravdivosti údajov poskytnutých predbežnému správcovi tretími osobami, ktoré boli povinné poskytnúť predbežnému správcovi súčinnosť, predbežný správca nezistil existenciu žiadnych ďalších pohľadávok dlžníka (okrem pohľadávok uvedených v zozname majetku dlžníka), ktorých vymožiteľnosť alebo prípadnú speňažiteľnosť by bolo možné posudzovať.

3. Predbežný správca pri posudzovaní odporovateľnosti právnych úkonov dlžníka vychádzal najmä z listín predložených dlžníkom, ktorých pravdivosť potvrdzuje aj predložená účtovná dokumentácia dlžníka ako aj výpisy z bankového účtu dlžníka. Predbežný správca z hľadiska odporovateľnosti v prvom rade posudzoval Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzatvorenú medzi dlžníkom a F. F. R. ako veriteľom (ďalej len „Veriteľ“) zo dňa 01.11.2017 (ďalej len „Zmluva o zabezpečovacom prevode“) a Dodatok č. 1 k Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 03.01.2018, ktorým došlo dohodou strán k prevodu hnutel'ného majetku dlžníka zodpovedajúceho inventáru reštaurácie (ďalej len „Dodatok č.1“). Peňažná hodnota predmetu zabezpečovacieho prevodu v čase uzavretia Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva bola určená, resp. ohodnotená zmluvnými stranami ich vlastným odhadom na sumu

30 000,- eur, pričom uvedenou zmluvou mala byť zabezpečená Zmluva o pôžičke zo dňa 01.06.2017, na základe ktorej Veriteľ poskytol Dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 4 000,- eur (ďalej len „Zmluva o pôžičke č. 1“), Zmluva o pôžičke zo dňa 15.06.2017, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 4 000,- eur (ďalej len „Zmluva o pôžičke č. 2“) a Zmluva o pôžičke zo dňa 01.11.2017, na základe ktorej Veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 5 000,- eur (ďalej len „Zmluva o pôžičke č. 3“), čo znamená, že Veriteľ požičal dlžníkovi spolu sumu vo výške 14 000,- eur (spolu ďalej len „Zmluvy o pôžičke“). Predmet prevodu pritom predstavoval hnutel'ný majetok tvoriaci vybavenie reštaurácie DOPPIO, ktorých súpis tvoril prílohu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že hoci Veriteľ poskytol dlžníkovi finančné prostriedky v sume 14 000,- eur, peňažná hodnota predmetu zabezpečovacieho prevodu mala predstavovať sumu 30 000,- eur. Predbežný správca preto tieto skutočnosti prezisťoval najmä od účtovníčky Dlžníka a spoločníčky dlžníka, teda predovšetkým či bol vypracovaný znalecký posudok alebo odborné posúdenie k hodnote zabezpečeného majetku, pričom zistil, že k vypracovaniu podkladu určujúceho hodnotu predmetných zariadení nedošlo a uvedené zariadenia boli ocenené iba hrubým odhadom konateľa spoločnosti. Z odpovedí súčasne predbežný správca zistil, že sa jednalo o zariadenia, ktoré dlžník nadobudol do vlastníctva ako zariadenie už v čase ich nadobudnutia užívané (nejednalo sa o nové zariadenia), a to od začiatku prevádzkovania reštaurácie DOPPIO dlžníkom, teda už od roku 2009. Prevažne sa jednalo o zariadenia, ktoré boli dlžníkom už ku dňu 31.12.2017 účtovne odpísané, keď tieto boli využívané na gastronómické účely v predmetnej reštaurácii, ktorú začal Dlžník prevádzkovať, už niekoľko rokov predtým, ako v nich dlžník začal vykonávať svoju činnosť (od otvorenia obchodného centra MAX), na základe čoho možno dospieť k záveru, že sa jednalo o gastronómické zariadenia staršie viac ako 10 rokov, ktoré boli nepretržite užívané. Na základe uvedeného sa možno dôvodne domnievať, že ich hodnota z pohľadu potencionálnej speňažiteľnosti je tak podstatne nižšia ako bola určená hodnota hrubým odhadom konateľom, pričom časť gastronómického zariadenia by nemusela byť speňažiteľná vôbec (napr. stolové nohy, jedálny lístok atď.), ktoré neboli používané pri prevádzke reštaurácie ani dlžníkom. Z uvedeného preto možno konštatovať, že vybavenie reštaurácie DOPPIO, ktoré bolo dlžníkom prevedené na Veriteľa, ktorý mal svoju pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečenú spomínanou Zmluvou o zabezpečovacom prevode

vlastníckeho práva a následne Veriteľom prevzaté a vyradené z účtovníctva dlžníka, mohlo zodpovedať hodnote poskytnutých prostriedkov Veriteľom a z tohto dôvodu posudzovaný právny úkon nejaví znaky odporovateľnosti. Aj v prípade, že by sa aj dodatočne preukázalo, že hodnota zariadení bola vyššia ako hodnota záväzkov podľa Zmlúv o pôžičke (určenie hodnoty predmetných zariadení s ohľadom na ich charakter a možnú neprístupnosť by bolo pre účely odporovacieho konania značne náročné, ak nie nemožné) je nutné konštatovať, že tento rozdiel by bol pravdepodobne len minimálny, v dôsledku čoho by nemusela byť naplnená hypotéza skutkovej podstaty odporovania právneho úkonu bez primeraného protiplnenia, v rámci ktorej sa vyžaduje kvalifikovaný rozdiel (v podobe použitého výrazu „podstatne vyššia“ v ust. § 58 ods. 1 ZKR) medzi hodnotou (obvyklou cenou) poskytnutého a prijatého plnenia. Pre účely potencionálnej odporovateľnosti právnych úkonov dlžníka, posudzoval Predbežný správca aj Kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2018, ktorou kupujúca - B. V. nadobudla do vlastníctva osobné motorové vozidlo Dlžníka značky Škoda Octavia, typ AA Sedan, TSI 1,4, rok výroby 2009, ev. číslo TN XXX DC. Z predložených dokumentov a listín X. správca zistil, že osobné motorové vozidlo bolo Dlžníkom predané za kúpnu cenu 1 500,- Eur, ktoré vzhľadom na technický stav vozidla, najmä však opotrebovanosť a vady vozidla deklarované Dlžníkom, malo zodpovedať dohodnutej kúpnej cene. Možno sa pritom domnievať, že táto suma bola určená najmä odhadom konateľa dlžníka, teda žiadnym preukázateľným ocenením vozidla, prípadne znaleckým posudkom, resp. odborným posúdením, v ktorom by bola posúdená hodnota tohto daného vozidla v rozhodnom čase. Dlžník zároveň dodatočne uviedol, že predaj vozidla bol riešený z jeho strany len v krátkom časovom intervale najmä vzhľadom na skutočnosť, že konateľ dlžníka chcel a súčasne bol povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu v čo najkratšom čase a jediný spôsob na zabezpečenie prostriedkov na úhradu preddavku na úhradu odmeny a nákladov predbežného správcu, bolo práve získanie finančných prostriedkov z predaja tohto vozidla. Predbežný správca v tomto rozsahu vykonal aj vlastné šetrenie, v rámci ktorého zisťoval približnú cenu, za ktorú by sa obvykle predávalo takéto alebo porovnateľné vozidlo v čase uzavretia Kúpnej zmluvy a za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy. Je však nutné doplniť, že Predbežný správca nemohol preveriť stav vozidla a prípadné vady vozidla, t.j. skutočnosti, ktoré sú pre určenie jeho reálnej hodnoty rozhodné. Z vlastných podrobných šetrení predbežný správca zistil, že cena obdobného osobného motorového vozidla sa vzhľadom na rok výroby, technický stav, počet najazdených kilometrov a vady vozidla deklarované Dlžníkom pohybuje v sume okolo 3.000,- eur až 3.500,- eur. Na základe týchto skutočností je nutné konštatovať, že cena, za ktorú bolo osobné motorové vozidlo dlžníka predané, nemuselo zodpovedať jeho skutočnej hodnote, a to napriek vyjadreniam dlžníka, ktorý uviedol, že prostredníctvom telefonického komunikácie bol v čase predaja vozidla oslovený obchodník s ojazdenými vozidlami (AAA Auto), ktorý taktiež ohodnotil predmetné vozidlo na podobnú cenu, za akú bolo vozidlo dlžníkom predané. Napriek tomu, že je predbežný správca názoru, že hodnota predaného osobného motorového vozidla nezodpovedala jeho skutočnej hodnote, je nutné zdôrazniť, že aj v prípade uplatnenia odporovacieho práva voči tomuto úkonu zo strany Predbežného správcu v konkurze by sa do konkurznej podstaty mohli prinavrátiť prostriedky v predpokladanej výške 1 500,- eur až 2 000,- eur. Ak by sme aj uvedenú sumu, ktorá by mohla byť len v prípade úspechu v odporovacom konaní prinavrátená do konkurznej podstaty, pre účely spracovania tejto Záverečnej správy pripočítali k hodnote majetku dlžníka, táto potenciálna hodnota majetku dlžníka by stále nepostačovala ani na preddavok na úhradu nákladov konkurzu v zmysle § 8 Vyhľadky, ktorý predstavuje sumu vo výške 6.500,- eur. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový a právny stav predbežný správca vyslovil názor, že pre účely vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka nejaví uvedený právny úkon s poukazom na hodnotu majetku dlžníka, ktorý bol týmto úkonom prevedený relevanciu, a to ani za predpokladu jeho úspešnej odporovateľnosti, ktorou by sa mohla prinavrátiť do konkurznej podstaty suma v približnej výške 1 500,- eur.

4. K zohľadneniu hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene Dlžníka Predbežný správca pri posudzovaní možného porušenia povinnosti dlžníka včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 ZKR vychádzal z dostupných účtovných závierok dlžníka, ktoré boli prílohou Návrhu na vyhlásenie konkurzu, z účtovných závierok dlžníka zverejnených v Registri účtovných závierok. Vychádzajúc zo správnosti, úplnosti a pravdivosti predloženej účtovnej závierky dlžníka za rok 2017 je zrejmé, že ku dňu 31.12.2017 predstavovala (i) hodnota záväzkov dlžníka po odpočítaní záväzkov dlžníka spojených so záväzkom podriadenosti a záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali ako podriadené pohľadávky (t. j. záväzky voči spoločníkom vo výške 48 363,- eur) sumu vo výške 60.689,- eur a súčasne (ii) hodnota majetku dlžníka sumu vo výške 17 619,- eur. Ku dňu 31.12.2017 tak v zmysle ust. § 3 ods. 3 ZKR je možné u dlžníka identifikovať stav predĺženia ako jednu z foriem úpadku. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti predbežný správca konštatoval, že voči štatutárnemu orgánu dlžníka (na účely posudzovania povinnosti

podat' návrh na vyhlásenie konkurzu predbežný správca vychádzal od dátumu zostavenia ÚZ 2017, t.j. 26.03.2018, od ktorého začala plynúť 30 -dňová lehota na podanie návrhu a to najneskôr do 25.04.2018) by bolo potenciálne možné v zmysle ust. § 11 ods. 2 ZKR vyvodzovať zodpovednosť za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, resp. konštatovať vznik nároku dlžníka na zmluvnú pokutu podľa ust. § 11 ods. 2 ZKR vo výške polovice najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť, t.j. vo výške 12 500,- eura, keď návrh na vyhlásenie konkurzu bol zo strany konateľa dlžníka podaný až dňa 09.08.2018. Konateľ dlžníka odôvodnil nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v uvedenej 30-dňovej lehote tým, že v dobrej viere očakával zlepšenie výsledkov ďalšieho prevádzkovania podniku (reštaurácie) aj s ohľadom na viaceré dohody s prenajímateľom reštaurácie o možnosti podstatného zníženia nájomného a odpustenia časti dlžného nájomného, čo bolo zachytené aj v Dodatkoch k Zmluve o nájme nebytových priestorov. Súčasne prevádzkovanie podniku z hľadiska ziskovosti javilo znaky sezónnosti, rozdelením hospodárskeho roku na obdobie leta a zimy, kedy počas leta dlžník vykazoval stratu, ktorú kryl ziskom dosiahnutým v zimnom období, čo je dané tým, že reštaurácia sa nachádza v obchodnom centre. Za týchto okolností sa preto dlžník domnieval, že naďalej bude schopný udržiavať reštauráciu v prevádzke a zároveň sa chcel pokúsiť svoj dlh postupne splatiť, a to aj v súvislosti s nastupujúcimi zimnými mesiacmi, ktoré predstavovali pre dlžníka vždy výnosné mesiace. Po uplynutí zimných mesiacoch, ktoré však napriek očakávaniam dlžníka neboli dostatočne výnosné, dlžník zhodnotil počas letných mesiacov roku 2018, ktoré by boli pochopiteľne pre dlžníka z pohľadu výnosnosti stratové, že už nie je schopný naďalej pokračovať v prevádzkovaní svojho podniku, keď nebol schopný prevádzkovanie udržať do obdobia výnosnejších zimných mesiacov a z tohto dôvodu podal návrh na vyhlásenie konkurzu. V tejto súvislosti dlžník poukázal na skutočnosť, že bývalým zamestnancom dlžníka boli vyplatené všetky mzdy, čo má preukazovať jeho poctivý zámer ďalej prevádzkovať reštauráciu. Dlžník súčasne poukázal na to, že podstatná časť záväzkov dlžníka predstavuje záväzky voči spoločníkom (podľa priebežnej účtovnej závierky k 30.06.2018 v sume 81 280,- eur) a zároveň voči Prenajímateľovi reštaurácie (v sume 31 543,66 eur), s ktorým dlžník počas obdobia nájmu opakovane komunikoval o možnosti zníženia a odpustenia podstatnej časti dlžného nájomného, čo malo byť zo strany Prenajímateľa dlžníkovi prisľúbené. Na základe uvedených skutočností a zároveň zohľadňujúc ust. § 3 ods. 3 ZKR, z ktorého vyplýva, že pri posudzovaní hodnoty majetku je potrebné prihliadať na očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v prevádzkovaní podniku pokračovať, možno vyvodzovať dôvodnosť očakávania dlžníka ohľadom možnosti ďalšieho prevádzkovania podniku (reštaurácie). Práve charakter záväzkov, možnosť odpustenia ich častí a nepretržité prevádzkovanie reštaurácie predstavovali dôvody, pre ktoré dlžník očakával zlepšenie výsledkov ďalšieho prevádzkovania podniku s cieľom postupne svoje záväzky vysporiadať. Na uvedené skutočnosti je nevyhnutné prihliadať aj pre účely posúdenia porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas, ktorými konateľ dlžníka bude podľa názoru predbežného správcu pre prípad uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v konkurznom konaní schopný preukázať, že nárok na zmluvnú pokutu z dôvodov vyššie uvedených nevznikol. Súčasne je nutné konštatovať, že z pohľadu vzniku nových záväzkov za obdobie od márneho uplynutia 30 dňovej lehoty na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (25.04.2018) do samotného podania návrhu zo strany dlžníka nevznikli takmer žiadne nové záväzky, z tohto pohľadu aj toto „oneskorené“ podanie návrhu nemá zásadne negatívny dopad na veriteľov dlžníka.

5. S ohľadom na vyššie uvedené predbežný správca v závere záverečnej správy konštatoval, že jediný majetok dlžníka jednoznačne daný ku dňu podania záverečnej správy predstavuje zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby vo výške 1 500,- eur uhradený pri podávaní Návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, ktorý však bude spotrebovaný predbežným správcom v plnom rozsahu a pohľadávka voči bývalému zamestnancovi Jánovi X. v sume 402,76 eur. Vzhľadom na to, že ku dňu podania záverečnej správy dosahuje majetok dlžníka po odpočítaní paušálnej odmeny predbežného správcu sumu v celkovej výške len 402,76 eur, možno konštatovať, že majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu nákladov konkurzu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 8 Vyhlášky. Do tejto sumy by bolo možné potenciálne započítať aj prípadné nároky z odporovateľných právnych úkonov, úspešným odporovaním ktorých by sa z dôvodov vyššie uvedených podľa názoru predbežného správcu nepodarilo prinavrátiť do konkurznej podstaty sumu postačujúcu na úhradu nákladov konkurzu. Rovnako s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti predbežný správca uviedol, že konateľ dlžníka by v súvislosti s porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas s odkazom na dikciu druhej vety ustanovenia § 3 ods. 3 ZKR (Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku.....prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy

majetku , prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať) bol schopný v konkurznom konaní preukázať, že nárok na zmluvnú pokutu voči konateľovi dlžníka nevznikol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Predbežný správca uviedol, že dlžník je nemajetný (majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500,- eur) a tak sú splnené všetky predpoklady na zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka podľa ustanovenia § 20 ods. 1 ZKR v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 Vyhlášky.

6. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len zák. č. 7/2005 Z.z.) ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

7. Podľa § 204 písm. c) zák. č. 7/2005 Z.z., všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví výšku preddavku na úhradu nákladov konkurzu a výšku nákladov rozhodujúcu na posúdenie, či možno konkurzné konanie zastaviť pre nedostatok majetku.

8. Podľa § 50a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na konkurzné konania a reštrukturalizačné konania, v ktorých bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na povolenie reštrukturalizácie predtým než nadobudnutia účinnosti tohto všeobecne záväzného predpisu, sa vzťahujú doterajšie predpisy.

9. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len vyhl. č. 665/2005 Z.z.), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

10. Podľa § 9 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z. hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

11. Jednou z hmotnoprávných podmienok vyhlásenia konkurzu je existencia majetku dlžníka. Súd po začatí konkurzného konania skúmal, či majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu a z dôvodu pochybnosti o majetku dlžníka ustanovil dlžníkovi po začatí konkurzného konania predbežného správcu. Preskúmaním podrobných písomných správ predbežného správcu doručených tunajšiemu súdu a predbežným správcom predložených listín sa súd bližšie oboznámil s majetkovými pomermi dlžníka a zistil, že majetok dlžníka pre účely vyhlásenia konkurzu tvorí len peňažná pohľadávka voči P. X. v sume 402,76 eur. Podrobným šetrením predbežného správcu bolo zistené, že potenciálne by bolo možné započítať aj prípadné nároky z odporovateľných právnych úkonov popísaných vyššie, avšak úspešným odporovaním týchto úkonov (z dôvodov podrobne uvedených vyššie) by sa nepodarilo prinavrátiť do konkurznej podstaty sumu postačujúcu na úhradu nákladov konkurzu, nakoľko je dôvodné predpokladať prinavrátenie finančných prostriedkov „len“ vo výške 1500 až 2000 eur, čo by pri zohľadnení peňažnej pohľadávky vo výške 402,76 eur nepostačovalo ani na úhradu nákladov konkurzu. Takisto po podrobnom prešetrení skutočností ohľadne vzniku nároku na zmluvnú pokutu voči konateľovi dlžníka predbežný správca uviedol súdu relevantné dôvody, pre ktoré nie je možné dôvodne očakávať úspešnosť prípadne podanej žaloby na plnenie voči konateľovi dlžníka titulom vzniku nároku na zmluvnú pokutu a to s poukazom na dikciu druhej vety ust. §3 ods. 3 ZKR, v zmysle ktorej sa pri stanovení hodnoty majetku prihliada aj na očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku (v danom prípade na očakávateľné výsledky prevádzky reštaurácie počas zimnej sezóny, ktorá u dlžníka podľa prešetrenia predbežným správcom bola vždy zisková, čo bolo dané tým, že reštaurácia sa nachádzala v obchodnom centre ako aj s prihliadnutím na sľub prenajímateľa priestorov reštaurácie dlžníkovi ohľadne zníženia nájomného a odpustenia podstatnej časti nájomného apod.), ak možno so zreteľom na

všetky okolnosti (v danom prípade na to, že dlžník prevádzkoval reštauráciu a poskytoval reštauračné služby) dôvodne predpokladať, že bude možné v prevádzke podniku pokračovať. V zmysle uvedeného teda zákon pripúšťa, aby sa predĺženie neposudzovalo na základe likvidačnej hodnoty, ale na základe tzv. „going concern value“, čo znamená, že pri stanovení hodnoty podniku možno prihliadnuť aj na budúce výnosy, ktoré budú v budúcnosti plynúť z prevádzky podniku. Podmienkou je, aby bolo možné rozumne predpokladať, že v prevádzke podniku bude možné v budúcnosti pokračovať, t.j. vyžaduje sa existencia reálneho business plánu, ktorý bude schopný generovať pozitívny výsledok. Podľa tvrdení predbežného správcu, ktorý podrobne prešetril všetky rozhodné skutočnosti ohľadne vzniku nároku na zmluvnú pokutu a predĺženia dlžníka, by konateľ dlžníka po podaní žaloby na plnenie voči nemu titulom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty preukázal relevantné skutočnosti, pre ktoré nie je možné u dlžníka predĺženie posudzovať „len“ na základe likvidačnej hodnoty, ale na základe tzv. „going concern value“ a teda by preukázal, že neporušil povinnosť podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, keďže dlžník pri stanovení hodnoty podniku v zmysle zákona prihliadol aj na očakávateľné výsledky prevádzky reštaurácie v nasledujúcej zimnej sezóne (ktorá bola u dlžníka vždy zisková) s tým, že bolo možné rozumne predpokladať, že v prevádzke reštaurácie bude pokračovať (v prípade prevádzky reštaurácie je daná existencia reálneho business plánu). Preto pre účely vyhlásenia konkurzu nie je možné do majetku dlžníka počítat s nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 11 ods. 4 ZKR a po zhodnotení všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že majetok dlžníka, ktorý je právnickou osobou, neprevyšuje hodnotu 6 500,- eur určenú v § 9 ods. 1 vyhl. č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto súd zastavil konkurzné konanie vedené voči dlžníkovi pre nedostatok majetku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie každý veriteľ dlžníka v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 a 2, § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ďalej ako CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.