

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212886
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118212886.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: K. K., B..K., K. K. R.P. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Petrom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, proti žalovaným: v rade X/ O. R., H.. XX.XX.XXXX, C. D. H. N. Č.. XXX, XXX XX C., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, v rade X/ Š. R., H.. XX.XX.XXXX, C. D. H. N. Č.. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, právne zastúpený Mgr. Tomášom Dragulom, advokátom, so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, v rade X/ Š. E., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 12.253,07 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 8RO/297/2012-64 zo dňa 25.06.2018 a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaní v rade 1/ až 3/ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 20.09.2012 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd uložil žalovaným v rade 1/ až 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12.253,07 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

2. Okresný súd žalobe žalobcu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 8RO/297/2012-64 zo dňa 25.06.2018.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v rade 2/ odpor, v ktorom namietal prekážku právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicata. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 25C/103/2018-128 zo dňa 21.02.2017, právoplatným dňa 06.05.2017 zamietol žalobu žalobcu voči žalovaným v rade 1/ až 3/. Konajúci súd v rozsudku uviedol, že žalovaní v rade 1/ a 2/ uzatvorili so žalobcom dňa 11.09.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zapožičanie finančných prostriedkov vo výške 11.285,93 eur, pričom žalovaný v rade 3/ bol ručiteľom na základe dohody o ručení. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 13.04.2012. Skutkový stav predmetného konania je tak totožný so skutkovým stavom opísaným žalobcom v konaní sp. zn. 42C/67/2018.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP

<aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523159'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252367'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 132 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), povinné zastúpenie (§ 90 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Okresný súd na základe pripojeného súdneho spisu sp. zn. 25C/103/2016 zistil, že v predmetnej veci (sp. zn. 42C/67/2018) už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 25C/103/2016-128 zo dňa 21.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2017 tak, že súd žalobu zamietol. Nárok, ktorý si žalobca uplatňoval v konaní sp. zn. 25C/103/2016 bol z titulu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ dňa 11.09.2006. K uvedenému záväzku žalovaných v rade 1/ a 2/ pristúpil na základe dohody o ručení Štefan Kurej, nar. 25.12.1957 v postavení ručiteľa. Predmetom obidvoch konaní 25C/103/2016 a 42C/67/2018 je zaplatenie sumy 11.768,30 eur (istina) s príslušenstvom z titulu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 11.09.2006 medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/. Žalovaný v rade 3/ je v postavení ručiteľa a to na základe dohody o ručení uzavretej dňa 11.09.2006 medzi žalobcom a žalovaným v rade 3/.

6. Keďže v predmetnej veci (totožný predmet sporu a aj strany sporu, a to napriek skutočnosti, že v konaní sp. zn. 25C/103/2016 nie je žalovaný v rade 3/ označený v záhlaví, avšak z odôvodnenia jednoznačne vyplýva, že ide o totožnú osobu ručiteľa a žalovaného v rade 3/ ako v konaní 42C/67/2018) už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 25C/103/2016-128 zo dňa 21.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2017, okresný súd postupoval v zmysle ustanovení § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP a konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 256 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovaným v rade 1/ až 3/ priznal náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, tým že napriek právoplatne rozhodnutej veci, opätovne podal žalobu na začatie konania.

8. Okresný súd v závere uvádza, že v prípade neexistencie procesnej prekážky v konaní - rei iudicatae (právoplatne rozhodnutá vec), okresný súd by zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného v rade 2/. Okresný súd totiž lustráciou v registri zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina 1K/10/2012 zo dňa 15.05.2012 bol na majetok žalovaného v rade 2/ vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 96/2012 zo dňa 21.05.2012. Konkurz sa tak považuje za vyhlásený dňa 22.05.2012.

9. Žalobca podal žalobu dňa 20.09.2012, teda v čase, keď už prebiehal konkurz na majetok žalovaného v rade 2/. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v tomto období bolo možné súdne konanie začať už len na základe žaloby, ktorá by bola podaná voči správcovi žalovaného v rade 2/.

10. Žalovaný v rade 2/ vyhlásením konkurzu nestratil procesnú spôsobilosť, neprestal byť ani nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), napriek tomu zákon o konkurze vylučuje možnosť, aby bolo proti nemu ako úpadcovi začaté súdne konanie. Ustanovenie § 47 ods. 4 zákona o konkurze je podľa obsahu potrebné považovať za osobitnú úpravu podmienok takeého konania, ktoré sa má začať po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, ak sa týka majetku podliehajúceho konkurzu. Súd nemôže vo veci konať s úpadcom a keďže ide o konanie sporové, nemá ani možnosť správcu konkurznej podstaty do konania pribrať. Označenie úpadcu za stranu konania v žalobe je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Východiskom pre túto právnu úvahu je tá skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu je možné uplatňovať si svoje pohľadávky voči úpadcovi, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu, len formou prihlášky v konkurze.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).