

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Cb/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913214273
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7913214273.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcov: X./I. A. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX S. D., X./I. P. S., Y. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX S. D., X./I. A. S. - I., Y. R.Á., O. V. Š. Č.. XXX, XXX XX S. D., X./I. Q. E.Á., Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. Č.. X, XXX XX S. D. proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, právne zastúpená JUDr. Silvia Sovová, advokátka, so sídlom Diamantová 10, 040 11 Košice, v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, takto

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobkyne v 2. rade, žalobkyne v 3. rade a žalobkyne v 4. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobu žalobkyne v 1. rade **z a m i e t a**.
- III. Žalobkyniam v 2. rade, v 3. rade a 4. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobkyni v 1. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 17.09.2013, doručenou súdu 19.09.2013, domáhali určenia, že odstúpenie od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere Č.. XXXXXXXX X XX U. W. Ú. Č.. XXXXXXXX X XX G.o dňa 14.06.2006 vykonané listom žalovaného zo dňa 10.04.2013 je neplatné. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Následne podaním doručeným súdu dňa 26.10.2018 žalobcovia žiadali zmenu petitu žaloby, ktorú súd pripustil uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14Cb/19/2013-236 zo dňa 10.01.2022 v tomto znení:

„I. U r č u j e sa, že žalovanému na zaťaženie účtu stavebného sporenia číslo XXXXXXXX X XX výplatou sumy na ťarchu spoločného vkladu mimoriadneho medziúveru po právoplatnosti zmluvy o medziúvere, číslo XXXXXXXX X XX vo výške 2.190,62 Eur dňa 13.04.2011 v prospech účtu súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, číslo EX 184/11 zo dňa 01.04.2011 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským so sídlom v Bratislave, ktorým bola uložená povinnosť povinnému S. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/X, XXX XX S. D. nevzniklo právo (oprávnenie) a je voči žalobcovi ako spoludlžníkovi právne neúčinné.

II. U r č u j e sa, že žalovanému na zaťaženie účtu stavebného sporenia Č. XXXXXXXX X XX výplatou sumy na ťarchu spoločného vkladu mimoriadneho medziúveru po právoplatnosti zmluvy o medziúvere, číslo XXXXXXXX X XX vo výške 2.751,91 Eur dňa 31.03.2013 a sumy vo výške 114,55 Eur dňa 11.04.2013

v prospech účtu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, číslo EX 8509/10 zo dňa 14.01.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom v Bratislave, ktorým bola uložená povinnosť povinnému S. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/X, XXX XX S. D. nevzniklo právo (oprávnenie) a je voči žalobcovi ako spoludlžníkovi právne neúčinné.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

Zároveň žalobcovia žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Zmenu žaloby odôvodnili tým, že od času odstúpenia žalovaného od Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere sa neprerušene prispieva na účet v Stavebnej sporiteľni a nedošlo k rozhodnutiu o žalobe, a tak za tejto situácie posúdenie ne/platnosti odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu ako spoludlžníka stratí na význame. Všetky podania účastníkov sa zaoberajú otázkou posúdenia ne/oprávnenosti jednostranného zvýšenia dohodnutých splátok medziúveru vrátane úrokov neúmerne vysokou jednorazovou sumou oproti dohodnutým splátkam v Zmluve o medziúvere a z hľadiska žalobcu ako spoludlžníka a spotrebiteľa najmä s otázkou ne/oprávneného zaťaženia účtu už počas platnosti nie Zmluvy o stavebnom sporení, ktorú žalobca neuzatváral so žalovaným, ale Zmluvy o mimoriadnom medziúvere jednorazovou sumou z exekúcie, o ktorej exekúcii žalobca ako spoludlžník nemal vedomosti a najmä, že nie je povinným z tejto exekúcie a nemá sa podieľať na dlhu dlžníka pochádzajúceho z iného záväzkového vzťahu vzniknutého dávno pred časom uzatvorenia Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Z uvedeného dôvodu podľa žalobcov došlo k zmene žaloby, ktorá najviac vystihuje podstatu sporu medzi účastníkmi konania.

Naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby je daný z dôvodu právnej prevencie a na ochranu práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom na spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi táto žaloba je jediný vhodný účinný procesný nástroj ochrany práva žalobcu ako spotrebiteľa a spoludlžníka zo zmluvy a jedine s ňou je možné dosiahnuť odstránenie spornosti práva. Podaná žaloba s taktó navrhnutým petitom odstraňuje neistotu účastníkov konania, vytvára pevný základ pre následné usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi resp. na vyriešenia otázok pre ďalšie konanie začaté na návrh žalovaného, ktoré je toho času prerušené pod sp. zn. 12C/198/2016.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca v 2. rade X. R. G. P. XX.XX.XXXX, preto súd uznesením sp. zn. 14Cb/19/2013-152 zo dňa 06.12.2018 rozhodol v zmysle § 63 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (Ďalej len „CSP“), že v konaní bude pokračovať s dedičmi žalobcu v 2. rade, a to: P. S. ako žalobkyňou v 2. rade, A. S. - I. ako žalobkyňou v 3. rade a Q. E. ako žalobkyňou v 4. rade. Proti predmetnému uzneseniu podali odvolanie žalobkyne v 1. až 4. rade a rovnako aj žalovaný. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Cob/25/2020-203 zo dňa 28.05.2020 tak, že odvolanie odmietol.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobkyne v 2., 3. a 4. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.01.2020 (č.l. 187 spisu) uviedli, že nemajú záujem ďalej pokračovať v konaní začatom pôvodne žalobcom v 2. rade. Pretože úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah (čl. 11 ods. 1 Základných princípov CSP) aj úkon, ktorým označení dedičia deklarujú nezáujem pokračovať v konaní iniciovaným právnym predchodcom strany treba posúdiť podľa obsahu a prípadne považovať ho za späťvzatie žaloby a v týchto intenciách aj vo veci následne rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 145 CSP konanie o žalobe žalobkyne v 2. rade, žalobkyne v 3. rade a žalobkyne v 4. rade so súhlasom žalovaného zastavil.

7. Žalobcovia pôvodnú žalobu odôvodnili tým, že dňa 14.06.2006 podpísali spolu so stavebným sporiteľom ako dlžníkom S. E. Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere so žalovanou spoločnosťou a stali sa tak spoludlžníkmi z tejto zmluvy. Zároveň bola podpísaná aj Záložná zmluva na nehnuteľnú vec a Mandátna zmluva. Po splnení dohodnutých podmienok a splatení úrokov z medziúveru bol S. E., stavebnému sporiteľovi a dlžníkovi, poskytnutý stavebný úvere v sume vtedy 420.000,- Sk (13.941,- Eur).

8. V mesiaci apríl 2013 žalobcovia obdržali list zo dňa 10.04.2013 od žalovaného, ktorým im oznámil odstúpenie od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere Č.. XXXXXXXX X XX a Stavebnom úvere Č.. XXXXXXXX X XX zo dňa 14.06.2006. Následne listom zo dňa 17.05.2013 im oznámil vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných v katastrálnom území Kráľovský Chlmec na J. Č.. XXXX U. J. Č.. XXXX. Proti predmetnému odstúpeniu podali dňa 17.06.2013 žalovanému námietku neplatnosti odstúpenia od zmluvy a výzvu na upustenie od vykonania dobrovoľnej dražby. Žalovaný v odstupujúcom prejave odôvodnil odstúpenie od zmluvy odkazom na článok VI. a VII. úverovej zmluvy ako aj na Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby článok XIX. odsek 2. a 3. a zároveň požiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov.

9. Žalobcovia uviedli, že pokiaľ ide o odôvodnenie odstúpenia od zmluvy, toto považujú za viac ako všeobecné a žiadali žalovaného o konkretizáciu, v ktorom období sa dostali do omeškania s dvoma pravidelnými splátkami a kedy boli vyzvaní na splnenie celej pohľadávky. Zároveň vyzvali žalovaného o dokladovanie kedy došlo k zosplatneniu mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru s presnou špecifikáciou stavu doteraz zaplatených splátok mimoriadneho medziúveru, úrokov medziúveru, splatených splátok stavebného úveru a splatených úrokov stavebného úveru. Podľa ich názoru má nimi uzatvorená zmluva charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej uviedli žalovanému, že nemajú vedomosť o tom, že by voči dlžníkovi resp. niektorému zo spoludlžníkov bola začatá zákonná exekúcia. Uviedli, že je pravdou, že sa vedie exekučné konanie pod č. EX 8509/10 voči dlžníkovi u súdneho exekútora JUDr. Krutého, ale táto skutočnosť sama o sebe nezakladá právo na odstúpenie od zmluvy.

10. Pokiaľ ide o ďalší dôvod tzv. odúčtovania peňažných prostriedkov zo strany žalovaného na základe exekučného príkazu EX 184/11 a EX 8509/10 na výkon exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v zmysle § 96 zákona č. 233/1995 Z. z. a na základe ktorého žalovaný zaťažil účet dlžníka stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX výplatom vo výške 2.190,62 Eur a vo výške 2.751,91 Eur v prospech účtu súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského a JUDr. Rudolfa Krutého, považujú to za nezákonné a za neplatné, a preto žalovaný je povinný tieto prostriedky pripísať na účet úveru zo zmluvy. Vzhľadom na špecifické postavenie stavebnej sporiteľne a na vytvorený špecifický vzťah Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v danom prípade nejde o účet v banke ani o vkladový účet v banke, ktoré by bolo možné postihnúť exekúciou podľa § 93 a nasledujúcich Exekučného poriadku. Najzávažnejším problémom je podľa nich situácia, že poskytnutím medziúveru a stavebného úveru dlžníkovi je medzi žalovaným a dlžníkom a spoludlžníkmi vzťah veriteľa voči dlžníkovi a splátky medziúveru ako aj stavebného úveru patria žalovanému a nie dlžníkovi, keďže dlžníkovi medziúver už bol poskytnutý, ktorý ešte nebol vrátený a spláca sa splátkami na udané účty. Právny problém je v tom, že chýba tu pohľadávka povinného (dlžníka) voči žalovanému, ktorú by bolo možné postihnúť exekúciou príkazaním peňažných pohľadávok v banke alebo iných peňažných pohľadávok. Podľa žalobcov prostriedky na účte medziúveru ako ani stavebného úveru nie sú prostriedkami dlžníka a preto mu nepatria, slúžia na splatenie už poskytnutého medziúveru, stavebného úveru, úrokov atď. Vzhľadom na uvedené žalovaného dôrazne vyzvali o zrušenie odstúpenia od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere. Žalovaný im odpovedal listom zo dňa 21.08.2013 v ktorom zotrval na svojom stanovisku a odstúpenie od zmluvy odôvodnil vykonaním exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 184/11 zo dňa 01.04.2011 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Hermanovským a exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 8509/10 zo dňa 14.01.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Krutým, v zmysle ktorého podľa žalovaného boli povinní odúčtovať z konta sporenia finančné prostriedky v prospech exekútorov.

11. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu 20.11.2013 (č.l.31 spisu) uviedol, že na preukázanie dôvodnosti odstúpenia od zmluvy predkladá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke č. EX184/11 zo dňa 01.04.2011 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Hermanovským, v zmysle ktorého bol zo zákona povinný odúčtovať z konta sporenia finančné prostriedky v sume 2.190,62 Eur v prospech účtu súdneho exekútora. Predmetnú realizáciu exekučného príkazu žalobcom oznámil listom zo dňa 13.04.2011 a vyzval ich na úhradu odúčtovanej sumy vrátane riadnej splátky za mesiac apríl 2011 pod hrozbou odstúpenia od zmluvy a následného výkonu záložného práva. Zároveň predložil exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 8509/10 zo dňa 14.01.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, v zmysle ktorého bol povinný odúčtovať z konta sporenia finančné prostriedky v sume 2.751,91 Eur v prospech účtu súdneho exekútora, čo bolo dlžníkom teda žalobcom oznámené listom zo dňa 31.01.2013 s výzvou

na doplatenie pred odstúpením od zmluvy, a to odúčtovanej sumy ako aj riadnej splátky za mesiac február 2013 pod hrozbou odstúpenia od zmluvy a následného výkonu záložného práva. Vzhľadom k tomu, že ani napriek tejto výzve neboli predmetné finančné prostriedky uhradené späť na sporiaci účet zostala omeškanosť s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace, čím sa naplnil dôvod na odstúpenie od zmluvy.

12. Žalobcovia podali dňa 09.1.2013 návrh na prerušenie konania z dôvodu podania návrhu povinného S. E. na zastavenie exekúcie (č.l. 23 spisu) o ktorom súd uznesením č.k. 14Cb 19/ 2013 - 124 zo dňa 16.3.2015 rozhodol tak, že návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2015.

13. Súd vo veci pojednával dňa 09.01.2014, 28.01.2014, 10.03.2022. Žalobkyňa v 1. rade svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 10.3.2022 žiadnym spôsobom neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala, žalobkyne v 2., 3. a 4. rade neboli na pojednávanie predvolávané, keďže na podanej žalobe netrvali.

14. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 09.01.2014 uviedol, že žalobcovia sú ako dlžníci a žalovaný je veriteľ. Zo zmluvy, ktorá bola súdu predložená vyplýva, že je tu vzťah spoludlžníkov voči veriteľovi. Spoludlžníci sa dostali do omeškania, keď žalovaný neoprávnene z ich zaplatených súm vrazil v jednom prípade sumu 2.162,- Eur a šlo to na účet JUDr. Hermanovského a ďalšiu sumu 2.791,- Eur v prospech súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Žalobcovia boli účastníkmi Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ale nie sú účastníkmi vzťahu voči tretím osobám v exekučnom konaní ako oprávnení a povinní, preto neoprávnene došlo k zrazeniu súm v prospech exekútorov na základe exekučných príkazov o prikázaní tzv. iných peňažných pohľadávok. Ďalej uviedol, že tento zmluvný vzťah považuje za vzťah spotrebiteľský a trval na tom, že celé zaťaženie úveru po odpísaní súm v prospech exekútorov bol hlavným dôvodom na odstúpenie od zmlúv a práve tu vidí nezákonnosť. Čo sa týka odúčtovania finančných prostriedkov z účtu stavebného sporenia S. E., nebolo možné vykonať exekúciu prikázaním pohľadávky, keďže stavebná sporiteľňa má síce charakter banky, ale má aj určité osobitosti voči svojim klientom.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 09.01.2014 uviedol, že stavebná sporiteľňa je štandardným podnikateľským subjektom, ktorý podniká v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. Stavebný úver nie je bežným hypotekárnym úverom, môže byť poskytnutý iba osobe, ktorá je stavebným sporiteľom, tzn. že má s Prvou stavebnou sporiteľňou uzatvorenú Zmluvu o stavebnom sporení. Sporiteľ si určí cieľovú sumu a sporí si určitú čiastku každý mesiac, pričom sám určuje akú dĺžku doby a akú výšku splátok bude uhrádzať, čím si aj sám určitým spôsobom predurčí, kedy mu bude pridelená cieľová suma. V prípade, že splní podmienky zo Zmluvy o stavebnom úvere a je mu pridelená cieľová suma, vzniká mu priamo nárok na čerpanie stavebného úveru a ak splní podmienky a ak o to sám požiadava. Čiže dosiahnutím cieľovej sumy mu vzniká nárok na poskytnutie stavebného úveru a sporiteľňa nemôže posudzovať či mu ten úver poskytne alebo nie. To je výhoda oproti hypotekárnym úverom. Štandardne môže byť stavebný úver pridelený až po dosiahnutí cieľovej sumy. Je tu však možnosť pred dosiahnutím cieľovej sumy poskytnúť medziúver, čo je poskytnutie finančných prostriedkov z fondu stavebného sporenia skôr ako má na úver stavebný sporiteľ nárok.

V danom prípade bol stavebným sporiteľom S. E., ktorý mal uzatvorenú Zmluvu o stavebnom sporení so žalovaným, na ktorú si sporil svoje vlastné peňažné prostriedky. S. E. bol na jeho účet vyplatený stavebný úver. S. E. nedosiahol splnenie podmienok pre poskytnutie stavebného úveru, preto pripadal do úvahy iba medziúver a k odstúpeniu od zmluvy došlo ešte vo fáze medziúveru. Vzťah medzi účtom stavebného sporenia a účtom medziúveru je taký, že na účet stavebného sporenia si S. E. sporil finančné prostriedky, čo bolo jeho aktívum, to boli jeho prostriedky na ktorý mu bol riadne pripisovaný úrok z nasporenej sumy a štátna prémie. S. E. bol stále vo fáze medziúveru, pretože nesplnil podmienky na pridelenie cieľovej sumy zo stavebného úveru. Z uvedeného dôvodu bola uzatvorená Zmluva o medziúvere a žalobcovia aj so stavebným sporiteľom S. E. sa zaviazali splácať úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov až do doby, kým dôjde k prideleniu cieľovej sumy a keď vzniká nárok na stavebný úver. Ak by bolo platené tak ako sa má, v mesiaci keď sa splnia podmienky na pridelenie cieľovej sumy a teda keď vzniká nárok na ten stavebný úver obidva účty sa zúčtovávajú, teda účet stavebného sporenia, čo je aktívum a účet medziúveru, čo je pasívum, a od toho momentu sa hradí už len jedna splátka, čím sa znižuje aj istina anuitným spôsobom.

Tým, že nebola dosiahnutá cieľová suma bolo vedené samostatné aktívum aj pasívum. Čo sa týka účtu stavebného sporenia, je to akoby riadny vkladový účet na ktorý si sporiteľ sporí na určitý účel a jedná sa o peňažné prostriedky stavebného sporiteľa, nie o peňažné prostriedky stavebnej sporiteľne. Čo sa týka odpísania finančných prostriedkov v prospech exekútorských úradov, bol účet stavebného sporenia S. E. opakovane postihnutý externými exekúciami tým, že je to ako aktívum, teda jeho účet. Teda išlo o výkon exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, čiže žiadnych iných príjmov. Povinným z exekúcie bol S. E. a postihnutý bol jeho účet stavebného sporenia.

Žalovaný listom zo dňa 13.04.2011 oznámil realizáciu exekučného príkazu č. EX 184/11 a vyzval dlžníka S. E. na zaplatenie sumy 2.190,62 Eur. Na dané podanie S. E. reagoval, keďže zo strany Prvej stavebnej sporiteľne došlo k doručeniu listu s názvom Mimoriadne poskytnutie sanácie úveru zo dňa 23.06.2011 kde udelil súhlas so sanáciou splátok poskytnutého úveru po dobu 12 mesiacov s tým, že v období od 01.07.2011 do 15.06.2012 je pán E. povinný doplatiť zvýšené splátky dlžnej sumy tak, aby bola vyrovnaná daná suma. Zároveň bol vyzvaný, aby najneskôr do 30.06.2011 uhradil omeškané splátky vrátane riadnej mesačnej splátky za jún 2011. Daná listina bola na vedomie doručovaná všetkým spoludlžníkom.

V januári 2013 opätovne došlo k doručeniu exekučných príkazov. V tomto prípade opäť z Ú. S. E. bola odúčtovaná čiastka prostredníctvom exekúcie 2.751,- Eur o čom boli všetci spoludlžníci informovaní. Žalobcom bola daná možnosť doplatiť sumu, ktorá bola stiahnutá z účtu stavebného sporenia S. E. a bola im daná možnosť, aby sa nedostali do omeškania so splátkami stavebného sporenia. Žalobcovia sa dostali opakovane do omeškania s platením splátok medziúveru, boli upomínaní niekoľkokrát.

V januári 2013 stavebná sporiteľňa informovala všetkých spoludlžníkov o odúčtovaní predmetnej sumy a informovala ich o možnosti odstúpenia od zmluvy, informovala ich o tom aká čiastka bola presne odúčtovaná a dala im možnosť doplatiť túto čiastku. V dôsledku doplatenia sumy by sa nedostali do omeškania s jednotlivými splátkami na účte stavebného sporenia. Odstúpenie od zmluvy bolo v súlade s uzatvorenou zmluvou a stavebná sporiteľňa postupuje absolútne štandardne.

Zároveň uviedol, že stavebný úver nie je spotrebiteľským úverom. Čo sa týka zákona, ktorý sa aplikuje, tak v prvom rade sa aplikuje ako lex specialis Obchodný zákonník a až následne Občiansky zákonník ako lex generalis. Právny zástupca žalovaného súdu predložil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6mCdo/4/2012, ktorý bol aj publikovaný v časopise zo súdnej praxe, v zmysle ktorého závere ako právna veta znie: „Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy sa spravujú ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Na záväzkové vzťahy vyplývajúce z ručenia v prípade zabezpečenia plnenia z úverovej zmluvy vrátane právneho vzťahu medzi ručiteľom a dlžníkom a posudzovanie otázok premlčania sa preto použijú ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.“

16. Na pojednávaní dňa 28.01.2014 právny zástupca žalobcov uviedol, že nie je pravdou, že žalobcovia neuhradili povinné splátky z medziúverov v sume 75,40 Eur, ale možno pravidelne s určitým časovým meškaním, ale uhradili a vysporiadali. Preto tu dôvod na odstúpenie nevznikol, keďže neboli vyzvaní na to, že došlo k zosplatneniu tohto titulu, ale ani nemohlo dôjsť keďže pohľadávka bola vysporiadaná. Ak by bol sporiteľom sám S. E. a pred poskytnutím medziúveru tak možno, že by bolo možné z jeho účtu vykonať zrážky na exekúciu, ale poskytnutím medziúveru došlo ku zmene povahy poskytnutého záväzku a najmä pristúpením spoludlžníkov to už bol právny vzťah iný, ktorý nepripúšťal exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke. Pohľadávku po poskytnutí medziúveru mal voči dlžníkom iba žalovaný, ktorý v zmysle zmluvy mohol z jeho účtu uspokojiť iba vlastné pohľadávky voči dlžníkom.

17. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28.01.2014 uviedol, že Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorili štyria spoludlžníci. Ani jeden nebol v pozícii ručiteľa a všetci sa zaviazali pravidelne platiť určitú sumu na účet stavebného sporenia. To znamená na aktívum nielen podľa Zmluvy o stavebnom sporení ale tento záväzok bol zakotvený aj priamo v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Súčasne sa zaviazali na iný účet platiť úroky poskytnutého medziúveru. Je to vlastný záväzok všetkých dlžníkov spoločne a nerozdielne, to že stavebné sporenie bolo vedené na meno S. E. je v tomto smere bezpredmetné, pretože všetci štyria sa zaviazali sporiť na tento účet. Je to uvedené v článku II. bod 1 zmluvy - do nasporenia 40% cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 2.100,- Sk, aj v bode 2. že sa tam zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru. V ďalších bodoch je presne uvedené po dosiahnutí cieľovej sumy ako sa započítava medzi prostriedky z mimoriadneho medziúveru

a vkladového účtu. Stavebná sporiteľňa s vkladovým účtom nemanipulovala svojvoľne ale na základe exekučných príkazov a musela postupovať v zmysle exekučného poriadku.

18. Pôvodný žalobca v 2. rade X. R. na pojednávaní dňa 28.01.2014 uviedol, že všetky dlhy voči žalovanému sú vyrovnané. Od času ako vyrovnali dlhy, tak každý mesiac platia pravidelne. Uviedol, že nevie prečo v rámci exekúcie zobrali tie sumy, keďže on nie je dlžník v žiadnej exekúcii. Platí pôžičky každý mesiac ale nie je dlžník pre exekúcie.

19. Svedkyňa P. S. na pojednávaní dňa 28.01.2014 uviedla, že veľa o tejto zmluve nevie, ale od roku 2012 platí každý mesiac mesačnú splátku, lebo rodičia ju už nevedia uhrádzať. Sestra a švagor jej posielajú peniaze a ona ich poukazuje následne na účet z dôvodu, že sestre v roku 2012 exekútor stiahol z účtu okolo 2.000,- Eur a odvtedy ona platí každý mesiac mesačnú splátku vo výške 145,13 Eur na medziúver. Sumu 145,13 Eur platí na jeden účet. Ďalej na otázku súdu uviedla, že zaplatila od roku 2012 len dve sumy, teda zaplatila sumu 145,- Eur len dvakrát.

20. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že po zmene žaloby je žalobný návrh neurčitý, neurčiteľný a bezúčelný. Po úmrtí pôvodného žalobcu žalobcovia zmenili svoju žalobu a domáhajú sa len určenia neúčinnosti postihnutia účtu externými exekúciami a na takomto určení nie je naliehavý právny záujem. Toto je účelový spor, ktorým si nemôžu oni pomôcť, preto ak majú pocit, že exekúcia bola nezákonná, majú právo sa domáhať peňažného plnenia priamo od Prvej stavebnej sporiteľne. Žalovaný však trvá na tom, že exekúcia nezákonná nebola, pretože pokiaľ nebolo odlišné rozhodnutie súdu a súdneho exekútora, tak žalovaný ako banka musel rešpektovať Exekučný poriadok a bola stiahnutá tá suma, ktorá stiahnutá byť musela. Na účte bola ponechaná len tá suma, ktorá nepodliehala exekúcii. Pohľadávky z účtu stavebného sporenia neboli vylúčené z exekúcie, preto žalovaný ani nemohol postupovať iným spôsobom.

21. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.06.2006 (č.l.9 spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi stavebným sporiteľom ako dlžníkom S. E., spoludlžníkmi A. R., X. R.Z., Q. E. a Prvou stavebnou sporiteľňou ako veriteľom. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXX X XX vo výške 420.000,- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXX X XX vo výške cca 252.000,- Sk.

Podľa článku II. bod 1. tejto zmluvy, do nasporenia 40% cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 2.100,- Sk.

Podľa článku II. bod 2. zmluvy, do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.272,- Sk.

Podľa článku VII. bod 2. zmluvy, veriteľ má právo odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak začne súdny výkon rozhodnutia, exekučné konanie alebo dražba podľa platných právnych predpisov, ktorého predmetom bude nehnuteľnosť zabezpečujúca pohľadávku z tejto úverovej zmluvy.

Podľa článku VII. bod 5. písm. a) zmluvy, veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní z dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

Podľa článku VII. bodu 6. zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa, splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

Podľa článku VII. bod 8. zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane.

22. Zo Záložnej zmluvy na nehnuteľnú vec a Mandátnej zmluvy zo dňa 06.06.2006 (č.l.13 spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Prvou stavebnou sporiteľňou ako záložným veriteľom a S. E. U. Q. E. ako záložcami. Záložný veriteľ si touto zmluvou zabezpečil uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva vzniknutej zo Zmluvy o stavebnom úvere alebo zo Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, resp. zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vo výške úveru spolu s úrokmi, úrokmi z

omeškania, poplatkami podľa platného sadzobníka poplatkov a tiež nákladmi a poplatkami súvisiacimi s uplatnením záložného práva. Výška úveru poskytnutého veriteľom predstavuje sumu 420.000,- Sk. Záložcovia prehlásili, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v celku zapísaných na J. Č.. XXXX U. J. Č.. XXXX v katastrálnom území Kráľovský Chlmec.

Podľa bodu 3 tejto zmluvy, záložcovia tento nehnuteľný majetok uvedený v bode II. tejto zmluvy dali do zálohu a zriadili k nemu záložné právo pre záložného veriteľa, ktorý toto právo prijal.

23. Podľa Odstúpenia od zmluvy zo dňa 10.04.2013 (č.l.15 spisu) žalovaný oznámil X. R., pôvodnému žalobcovi, že ho niekoľkokrát písomne upozornil, že finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 14.06.2006 ste v zmysle dohodnutých podmienok povinný splácať riadne a včas, pričom každá splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15-tého dňa mesiaca. Písomne sme Vás upozornili na skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré boli na základe právoplatného exekučného príkazu odúčtované z účtu stavebného sporenia ste povinný uhradiť, pretože odúčtovaním peňažných prostriedkov boli porušené podmienky Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Nakoľko ste zročné splátky a odúčtované finančné prostriedky neuhradili, a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, zostávate v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace, čo veriteľ považuje za podstatné porušenie zmluvných podmienok a dôvod na odstúpenie od úverovej zmluvy.

Ďalším dôvodom, pre ktorý je Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., oprávnená odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať okamžité vrátenie úverových prostriedkov, je započatie nútenej exekúcie na hnutel'ny alebo nehnuteľný majetok ktoréhokoľvek účastníka úverového vz'ahu. Nakoľko bola voči dlžníkovi započatá nútená exekúcia, naplnil sa ďalší dôvod pre odstúpenie od úverovej zmluvy. Z uvedených dôvodov Prvá stavebná sporiteľňa odstúpila od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2205163 9 02 a stavebnom úvere č. 2205163 1 01 zo dňa 14.06.2006 a zároveň žiadala okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov vo výške 14.277,95 Eur.

24. Z Oznámenia o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 17.05.2013 adresovanej žalobkyni A. R. (č.l.16 spisu) súd zistil, že Prvá stavebná sporiteľňa oznámila vykonanie dobrovoľnej dražby, pričom výkon záložného práva sa uskutoční predajom nehnuteľností založených v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., formou dobrovoľnej dražby. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti zapísané na J. Č.. XXXX U. J. Č.. XXXX v katastrálnom území Kráľovský Chlmec.

25. Z Námiety neplatnosti odstúpenia od zmluvy a Výzvy o upustenie od vykonania dobrovoľnej dražby zo dňa 17.06.2013 (č.l. 17 spisu) súd zistil, že žalobcovia vzniesli námietku neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorou namietali, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda nebola splnená podmienka v zmysle ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade zosplatnenia úveru.

Ďalej uviedli, že nemajú vedomosť o tom, že by voči dlžníkovi resp. niektorému zo spoludlžníkov bola začatá zákonná exekúcia. Pokiaľ ide o odúčtovanie peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu č. EX 8509/10 na výkon exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v zmysle § 96 zákona č. 233/1995 Z. z. toto považujú za nezákonné. A to z dôvodu, že prostriedky na účte medziúveru ako ani stavebného úveru nie sú prostriedkami dlžníka a preto mu nepatria. Slúžia na splatenie už poskytnutého medziúveru, stavebného úveru a úrokov. Ďalej uviedli, že touto cestou vyzývajú o zrušenie odstúpenia od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.06.2006. Ďalej uviedli, že nesúhlasia s vykonaním dobrovoľnej dražby, keďže na to nie sú dôvody a doterajší postup žalovaného považujú za nezákonný.

26. Z Vyjadrenia k listu zo dňa 21.08.2013, ktorý žalovaný adresoval žalobkyni A. R. (č.l. 22 spisu) súd zistil, že na preukázanie dôvodnosti odstúpenia od zmluvy žalovaný predložil exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 184/11 zo dňa 01.04.2011 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Hermanovským, v zmysle ktorého bol žalovaný povinný odúčtovať z konta sporenia finančné prostriedky v sume 2.190,62 Eur v prospech účtu súdneho exekútora. Predmetnú realizáciu exekučného príkazu dlžníkom oznámili listom zo dňa 13.04.2011 a vyzvali ich na úhradu odúčtovanej sumy vrátane riadnej splátky za mesiac apríl 2011 pod hrozbou odstúpenia od zmluvy a následného výkonu záložného práva. Zároveň predložili aj exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 8509/10 zo dňa 14.01.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Krutým, v zmysle ktorého bol žalovaný povinný odúčtovať z

konta sporenia finančné prostriedky v sume 2.751,91 Eur v prospech účtu súdneho exekútora, čo bolo dlžníkom oznámené listom zo dňa 31.01.2013 s výzvou na doplatenie pred odstúpením od zmluvy, a to odúčtovanej sumy ako aj riadnej splátky za mesiac február 2013 pod hrozbou odstúpenia od zmluvy a následného výkonu záložného práva. Vzhľadom k tomu, že ani napriek tejto výzve neboli predmetné finančné prostriedky uhradené dlžníkmi späť na sporiaci účet, zostali v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako 2 mesiace, čím sa naplnil dôvod na odstúpenie od zmluvy.

27. Z Exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX 8509/10 (č.l. 32 spisu) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vydal dňa 14.01.2013 príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke povinného S. E.. Banke prikázal po doručení tohto exekučného príkazu na vymoženie pohľadávky oprávneného odpísať peňažné prostriedky vo výške 6.588,36 Eur od povinného S. E..

28.Z Oznámenia o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu zo dňa 31.01.2013 (č.l. 34 spisu) súd zistil, že žalovaný oznámil S. E., dlžníkovi, že v snahe zachovania úverového vzťahu bol dlžník S. E. vyzvaný, aby najneskôr do dňa 15.02.2013 uhradil odúčtovanú sumu 2.821,62 Eur vrátane riadnej mesačnej splátky za mesiac február 2013 na účet stavebného sporenia. Zároveň bol upozornený, že pohľadávka nebola uspokojená v plnej výške, platnosť exekučného príkazu naďalej trvá a vzťahuje sa aj na ďalšie finančné prostriedky, ktoré budú v prospech účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX poukázaný až do úplného splatenia vymáhanej pohľadávky. Odúčtovanie s výzvou bolo žalobcovi X. R. doručené dňa 06.02.2013 a žalobkyni A. R. bolo doručené dňa 06.02.2013, pričom zásielku prevzala ich dcéra P. S..

29.Z Oznámenia o realizácii exekučného príkazu EX8509/10 zo dňa 31.01.2013 (č.l. 35 spisu) súd zistil, že žalovaný oznámil súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, že na základe príkazu na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky č. EX 8509/10 z účtu stavebného sporenia, ktorého majiteľom je S. E., odúčtoval peňažné prostriedky vo výške 2.751,91 Eur.

30.Z Oznámenia o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu č. EX 8509/10 adresovanom S. E. zo dňa 12.04.2013 (č.l. 36 spisu) bolo zistené, že žalovaný oznámil S. E., že na základe právoplatného exekučného príkazu na výkon exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu EX 8509/10 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým bol účet stavebného sporenia č. 2205163 1 01 zaťažovaný výplatom vo výške 114,55 Eur v prospech účtu súdneho exekútora.

31. Z Exekučného príkazu a príkazu na úhradu trov exekúcie č. EX184/11 (č.l. 38 spisu) bolo zistené, že súdny exekútor JUDr. Martin Hermanovský vydal príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke adresovaný Prvej stavebnej sporiteľni, ktorej bolo prikázané, aby vyplatila sumu vo výške vymáhanej pohľadávky 2.190,62 Eur.

32. Z Oznámenia o realizácii exekučného príkazu a výzve na úhradu zo dňa 13.4.2011 (č.l. 39 spisu) bolo zistené, že žalovaný oznámil S. E., že na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke č. EX 184/11 zo dňa 01.04.2011 Prvá stavebná sporiteľňa zaťažila účet stavebného sporenia výplatom vo výške 2.190,62 Eur v prospech účtu súdneho exekútora. Zároveň v snahe zachovania úverového vzťahu založeného úverovou zmluvou vyzval dlžníka, aby najneskôr do 30.04.2011 uhradil celú odúčtovanú sumu vrátane riadnej splátky za mesiac apríl 2011 v celkovej výške 2.190,62 Eur. Zároveň bol upozornený, že ak v stanovenej lehote nesplní všetky požiadavky, žalovaný odstúpi od úverovej zmluvy.

Predmetné oznámenie zo dňa 13.04.2011 bolo doručené Q. E., S. E. ako aj pôvodnému žalobcovi X. R. a žalobkyni A. R., pričom uvedenú zásielku za nich prevzala Q. E. - dcéra.

33. Z Oznámenia o výplate k exekučnému príkazu EX184/11 zo dňa 13.04.2011 (č.l. 40 spisu) bolo zistené, že žalovaný oznámil, že na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke č. EX184/11 zo dňa 01.04.2011 žalovaný odúčtoval z účtu stavebného sporenia povinného S. E. sumu 2.190,62 Eur.

34. Ďalej súd uvádza, že na č.l. 41 až 44 spisu sa nachádza výpis z účtu odstúpeného

mediúveru a výpis z účtu stavebného sporenia, z ktorého bolo zistené, že dlžná suma z odstúpenia od zmluvy v rámci odstúpeného mediúveru je 14.277,95 Eur.

35. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 16Er/278/2010 - 48 zo dňa 23.9.2014 (č.l. 120 spisu) súd exekúciu v časti vykonávanej na základe exekučného príkazu sp. zn. EX 8509/10 zo dňa 14.1.2013 na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke a v časti vykonávanej na základe upovedomenia o zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnosť sp. zn. EX 8509/10 zo dňa 14.10.2010 zastavil.

36. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

37. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

38. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Podľa článku VII. bod 2 Zmluvy o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere, veriteľ má právo odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho mediúveru a stavebného úveru aj v prípade ak začne súdny výkon rozhodnutia, exekučné konanie alebo dražba podľa platných právnych predpisov, ktorého predmetom bude nehnuteľnosť zabezpečujúca pohľadávku z tejto úverovej zmluvy.

40. Podľa článku VII. bod 5. písm. a) Zmluvy o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere, veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho mediúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní z dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

41. Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok účinného v rozhodnom období, exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke sa vykoná jej odpísaním z účtu do výšky prisúdenej pohľadávky a jej príslušenstva.

Ustanovenia o prikázaní pohľadávky z účtu v banke možno použiť aj vtedy, ak ide o vklad na vkladovom účte.

42. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, Stavebné sporenie môže poskytovať len stavebná sporiteľňa; stavebnou sporiteľňou je banka, ktorá vykonáva tieto bankové činnosti:

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov a
- b) poskytovanie stavebných úverov.

43. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Na základe vykonaného dokazovania súd posúdil úverovú zmluvu ako spotrebiteľskú podľa § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení, nakoľko žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcovia nie.

Zároveň vylúčil aplikáciu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na daný zmluvný vzťah vzhľadom na jeho ust. § 1 ods. 2 písm. a), nakoľko sa jedná o úver poskytnutý na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, resp. dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

45. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

46. Súd uvádza, že určovací žaloba v zmysle § 137 písm. c) CSP prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi stranami v konaní. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Závery o tom sú spojené nielen so žalobou o určenie, ale aj s otázkou, akého konkrétneho určenia sa žalobca žalobou domáha. Absencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je prvoradým dôvodom, pre ktorý žaloba nemôže obstáť. Pri zistení jeho absencie súdom je akékoľvek ďalšie dokazovanie vo veci nadbytočné. Existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení musí v konaní preukázať žalobca.

Tento naliehavý právny záujem musí existovať aj v čase rozhodovania súdu a nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacej žaloby. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobcovia v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov.

Z podania žalobcov po zmenenej žalobe vyplýva, že žiadajú určiť, že žalovanému na zaťaženie účtu stavebného sporenia číslo XXXXXXXX X XX výplatou sumy na ťarchu spoločného vkladu mimoriadneho medziúveru po právoplatnosti zmluvy o medziúvere, číslo XXXXXXXX X XX vo výške 2.190,62 Eur dňa 13.04.2011 v prospech účtu súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, číslo EX 184/11 zo dňa 01.04.2011 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským so sídlom v Bratislave, ktorým bola uložená povinnosť povinnému S. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/X, XXX XX S. D. nevzniklo právo (oprávnenie) a je voči žalobcovi ako spoludlžníkovi právne neúčinné a tiež žalovanému na zaťaženie účtu stavebného sporenia číslo XXXXXXXX X XX výplatou sumy na ťarchu spoločného vkladu mimoriadneho medziúveru po právoplatnosti zmluvy o medziúvere, číslo XXXXXXXX X XX vo výške 2.751,91 Eur dňa 31.03.2013 a sumy vo výške 114,55 Eur dňa 11.04.2013 v prospech účtu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, číslo EX 8509/10 zo dňa 14.01.2013 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom v Bratislave, ktorým bola uložená povinnosť povinnému S. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/X, XXX XX S. D. nevzniklo právo (oprávnenie) a je voči žalobcovi ako spoludlžníkovi právne neúčinné.

Podľa názoru súdu na takomto určení tak, ako to vymedzili žalobcovia, nemajú naliehavý právny záujem, nakoľko stav právnej neistoty žalobcov by sa takýmto určovacím výrokom neodstránil a nedošlo by tak k odvráteniu budúcich sporov medzi stranami v konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobcom sa nepodarilo v konaní preukázať naliehavý právny záujem, súd žalobu zamietol.

47. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že nasporená suma v dôsledku viacerých exekúcií dlžníka S. E. sa odpočítala na povinné platby exekútorom na základe exekučných príkazov na vykonanie exekúcie príkazom z účtu v banke. Exekúciu možno vykonávať aj príkazom pohľadávky z účtu v banke. Zákon pritom bližšie nešpecifikuje o aký účet má ísť ani o akú banku má ísť.

Súd má za to, že stavebná sporiteľňa, ktorou je aj Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., je bankou v zmysle zákona o bankách, pretože spĺňa zákonom stanovené podmienky, prijíma vklady a poskytuje úvery a podľa zákona o stavebnom sporení môže stavebné sporenie vykonávať len banka. Taktiež účet, ktorý bol vytvorený na základe zmluvy o stavebnom sporení je účtom, pričom Exekučný poriadok nešpecifikuje či má ísť o vkladový účet, bežný účet prípadne o iný typ účtu, výslovne uvádza iba prikázanie pohľadávky z účtu. Exekučný poriadok presne určuje na ktoré pohľadávky nie je možné vykonávať exekúciu. V Exekučnom poriadku, v zákone o stavebnom sporení ani vo Všeobecných podmienkach pre zmluvu o stavebnom sporení nie je uvedené, že na účet stavebného sporenia nie je možné viesť exekúciu, resp. že prostriedky na tomto účte nemôžu byť postihnuté exekúciou.

Súd preto uzatvára, že účet stavebného sporenia je účtom, z ktorého možno vykonávať exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku. Pokiaľ teda žalovaný na základe jednotlivých exekučných príkazov súdnych exekútorov vyplatil v prospech účtov súdnych exekútorov z účtu stavebného sporenia dlžné sumy, postupoval tak v súlade so zákonom.

48. Zároveň súd nad rámec uvedeného poukazuje na to, že v tomto prípade došlo k výkonu dobrovoľnej dražby dňa 21.12.2021 na predmet zálohu - nehnuteľností zapísané na J. Č.. XXXX U. J. Č.. XXXX v katastrálnom území Kráľovský Chlmec.

49. Podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jenu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil (rozhodnutie Ústavného súdu SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II ÚS 200/09 a pod.).

50. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% proti žalobkyni v 1. rade.

53. Vo vzťahu k žalobkyniam v 2., 3. a 4. rade súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyniam nárok na náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na to, že im žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko na podanej žalobe netrvali a nechceli v konaní vystupovať na strane žalobcov.

54. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Rozsudok bol v zmysle § 223 ods. 3 CSP vyhotovený v predĺženej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.