

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200237
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky F. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX/X, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi L. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, za účasti maloletého dieťaťa F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na čas po rozvode na maloleté dieťa F. Z., nar. XX.X.XXXX vo výške 170 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva 4.5.2021.

II. Zameškané výživné od právoplatného rozvodu manželstva 4.5.2021 do 10.3.2022 súd neurčuje.

III. Otec má právo styku na čas po rozvode manželstva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s maloletým dieťaťom F. Z., nar. XX.X.XXXX:

- každý páry týždeň v mesiaci od 11.00 hod. v sobotu do 14.00 hod. v nedeľu;
- každý páry rok v deň narodenín dieťaťa, každý nepáry rok v deň menín dieťaťa od 9.00 hod. do 16.00 hod.;
- počas veľkonočných sviatkov v nepáry kalendárny rok od 16.00 hod. Veľkonočného piatku do 16.00 hod. Veľkonočného pondelka;
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 9.00 hod. 15.7. toho-ktorého kalendárneho roku do 9.00 hod. 15.8. toho-ktorého kalendárneho roka;
- vianočné a novoročné sviatky nepáry kalendárny rok od 16.00 hod. 23.12. toho-ktorého kalendárneho roka do 16.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka, páry kalendárny rok od 16.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka do 16.00 hod. 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka;
- matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť psychicky aj fyzicky v stanovený čas v mieste bydliska matky, otec je povinný dieťa matke vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky;
- otec oznámi matke 24 hodín vopred, ak nebude môcť z objektívnych dôvodov realizovať právo styku, aby matka mala objektívnu možnosť zabezpečiť pre maloleté dieťa náhradný program, pri prekážke na strane otca nemá otec právo na náhradný termín, s výnimkou, ak sa na tom rodičia dohodnú;
- matka oznámi a preukáže otcovi 24 hodín vopred objektívny dôvod na strane matky, alebo dieťaťa, ktorý neumožňuje realizáciu práva otca na styk s maloletým dieťaťom v danom čase, v takom prípade je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín na realizáciu styku v rovnakom rozsahu;
- pokiaľ zdravotnícke zariadenie neposkytne na požiadanie otca otcovi informáciu o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, je povinná informovať otca ihneď matka o aktuálnom zdravotnom stave maloletého dieťaťa.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4P/2/2021-53 zo dňa 6.4.2021 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania - navrhovateľky F. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a odporcu L. Z., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, rozviedol a vo výroku II. maloleté dieťa F. Z., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveril do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa vychovávať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva. Rozsudok v uvedených dvoch výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2021, tvorí prekážku res iudicata a o tejto časti predmetu sporu nebolo možné opätovne konať, rozhodovať.

2. Predmetom rozsudku sú výroky III., IV., V., ktoré boli zrušené odvolacím súdom, bola úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (výživné vo výške 170 € mesačne, styk na základe vzájomnej dohody pri rešpektovaní zdravotného stavu dieťaťa, denného režimu dieťaťa, ktorý je matka povinná otcovi odovzdať písomne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku). V týchto výrokoch súd vychádzal z § 37 CMP.

Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

Zhodné skutkové tvrdenia, z ktorých súd vychádzal a ktoré neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním zdôvodnil v odseku 8 rozsudku prvostupňového súdu a v odseku 9 rozsudku prvostupňového súdu, pričom aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že aj otec, aj matka v zápisnici o pojednávaní zo dňa 6.4.2021 (na strane 7) vyhlásili, že súhlasia s vysloveným predbežným právnym názorom súdu, dokazovanie považujú za dostatočné, pričom predbežný právny názor súdu bol taký, že súd určí výživné 170 € mesačne a upraví styk otca s dieťaťom dohodou pri rešpektovaní zdravotného stavu dieťaťa, režimu dňa dieťaťa, ktorý písomne matka otcovi odovzdá.

3. Napriek zhodnému prejavu vôle obidvoch rodičov na pojednávaní a súhlasu s vysloveným predbežným právnym názorom súdu v odvolacom konaní zhodný prejav vôle rodiča spochybnili.

4. Matka v odvolaní spochybnila výživné 170 € ako nedostatočné. Žiadala výživné 200 €. Aj keď súhlasila so stykom otca s maloletým dieťaťom dohodou, v odvolaní uviedla, že s dohodou nesúhlasí, nevedia sa dohodnúť, preto žiada upraviť styk každý nepárny týždeň v mesiaci od 10.00 hod. v nedeľu do 16.00 hod.

5. Otec v rámci odvolacieho konania taktiež spochybnil svoj predchádzajúci zhodný prejav vôle na pojednávaní, kedy súhlasil s výživným 170 € mesačne a s úpravou styku dohodou. Žiadal znížiť výživné na sumu 90 € mesačne vzhľadom k potrebám dieťaťa a jeho schopnostiam a možnostiam. Nesúhlasil s úpravou styku dohodou.

6. Na č. I. 65 spisu v zmysle prvého rozsudku v poradí prvostupňového súdu do súdneho spisu v rámci odvolacieho konania doručila matka oznámenie denného režimu dieťaťa k realizácii styku otca s dieťaťom.

7. Odvolací súd uznesením č. k. 7CoP/43/2021-100 zo dňa 25.8.2021 rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch III., IV., V. (výživné, úprava styku, trovy konania) zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a nové rozhodnutie. V odseku 11 odôvodnenia uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu o výžive a úprave styku otca s dieťaťom je nerealizovateľné a nevykonateľné. V odseku 13 uviedol, že súd nezdôvodnil prečo znížil výživné z poskytovaného výživného 200 € na sumu 170 € mesačne, nešpecifikoval príjmy, výdavky matky, zmenu pomerov, záujmy maloletého dieťaťa. V odseku 14 uviedol, že považuje za neudržateľný výrok prvoinštančného súdu, ktorým uložil matke, aby do 3 dní písomne odovzdala opis zdravotného stavu dieťaťa, jeho denného režimu otcovi. (Z výroku IV. rozsudku prvostupňového súdu na č. I. 53 spisu nevyplýva, že by matka mala odovzdať do 3 dní opis zdravotného stavu dieťaťa. Z uvedeného výroku vyplýva, že je do 3 dní povinná odovzdať otcovi opis denného režimu dieťaťa, ktorý aj realizovala, teda takáto povinnosť je zjavne vykonateľná. Opis denného režimu dieťaťa doručený matkou je na č. I. 65 spisu. Ďalej v bode IV. bolo uvedené, že má otec právo stýkať sa s dieťaťom na základe vzájomnej dohody pri rešpektovaní zdravotného stavu dieťaťa a denného režimu dieťaťa.)

8. V súlade so závermi odvolacieho súdu, ktorými bol viazaný prvostupňový súd, účastníci konania i právny zástupca na č. I. 109 spisu dňa 2.9.2021 súd vyzval účastníkov konania, aby produkovali tvrdenia a dôkazy k výrokom III., IV., V. rozsudku prvostupňového súdu prvého v poradí (osobitne k odseku 12, 13, 14 zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu). Vyzval teda účastníkov konania, aby skutkovo, matematicky a dôkazmi konkretizovali základné životné potreby dieťaťa, ktoré zodpovedajú jeho veku, zdravotnému stavu, schopnostiam a možnostiam, majetkovým pomerom rodičov, mesačné náklady dieťaťa podľa jednotlivých položiek, celkom kto tieto náklady hradí, účtovné doklady, iné dôkazy, pravidelné mesačné príjmy matky, výdavky na dieťa a matku a rovnako otca. Taktiež súd podľa odseku 14 zrušujúceho uznesenia vyzval ku konkretizácii konkrétnej úpravy styku otca s dieťaťom, ktorá bude určitá, exekučne vykonateľná, v záujme maloletého dieťaťa, v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Matka na č. I. 114 spisu dňa 13.9.2021 splnila svoju právnu povinnosť. Uviedla, že je matkou 2 detí - maloletého W. Š., nar. XX.X.XXXX a maloletého F. Z., nar. XX.X.XXXX. V spoločnej domácnosti teda žijú 3 osoby. Poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti, spolu 325 € mesačne. Výdavky na maloletého F. špecifikovala vo výške 270 € mesačne (umelé mlieko pokračovacie Nutrilon 70 € mesačne, plienky Pampers 30 € mesačne, strava okrem umelého mlieka do domácnosti 300 € mesačne, z čoho na maloletého F. pripadá približne 100 € mesačne, oblečenie, obuv 40 € mesačne, lieky, vitamíny 10 € mesačne, drogeria 20 € mesačne). Výdavky na domácnosť predstavujú na 3 členov približne 703,90 €, z toho 1/3 pripadajúca na maloletého F. vo výške 234,63 € ($703,90 \text{ €} : 3 = 234,63 \text{ €}$) (čistiace prostriedky 30 € mesačne, hypotéka 190,90 € mesačne, spotrebný úver 193,60 € mesačne, PZP na automobil Škoda Octavia 90 € ročne, PHM do motorového vozidla 20 € mesačne, internet 10 € mesačne, elektrická energia 44 € mesačne, poplatok správcovi bytového domu BYTY Čadca za výkon správy 120 € mesačne, TKO 65 € ročne : 12 = 5,4 € mesačne). Maloletý W. Š. nastúpil do 1. ročníka základnej školy, v súvislosti s čím má matka zvýšené výdavky na zakúpenie školskej tašky, peračníka 90 €, školských pracovných zošitov 14 €, pomôcok na výtvarnú výchovu 20 €. Maloletému W. Š. hradí poplatok za školské obedy 27 € mesačne, poplatok za družinu 15 € mesačne. Finančne jej vypomáha matka, pričom navrhovala výsluch svojej matky W. N. ako svedkyne. Žiadala teda určiť výživné sumou 200 € mesačne vychádzajúc z odôvodnených potrieb dieťaťa. V tomto podaní zároveň uviedla, že nie je možné uzatvoriť dohodu, pretože čo do úpravy styku majú rodičia rozdielne predstavy. Otcovi v styku s dieťaťom nebráni matka. Žiadala určiť styk každý nepárny týždeň v mesiaci v roku v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. K svojim tvrdeniam pripojila listinné dôkazy.

10. Na výzvu súdu reagoval otec na č. I. 155 spisu. Uviedol, že sumu 170 € mesačne považuje za viac ako dostatočnú vzhľadom k veku dieťaťa. Pri každej návšteve ho obdaruje pochúťkami a kúpi niečo navyše. Výdavky otca sú natoľko vysoké, že žiadal znížiť výživné zo sumy 170 € mesačne na sumu 100 € mesačne. Telefón 74 €, PHM 200 € mesačne, bývanie u rodičov 100 - 150 € mesačne (otcovi prispieva na úver na motorové vozidlo), výživné maloletého F. 170 € mesačne, osobná hygiena 20 € mesačne, strava 180 € mesačne, iné výdavky 40 € mesačne, úvery + debet, úroky 84,47 € mesačne, spolu 919 € mesačne. Pripojil listinné dôkazy na č. I. 156 a nasl. spisu. V tomto podaní žiadal upraviť styk nasledovne: „Žiadam súd, aby pevne stanovil styk s maloletým s možnosťou dohody, nakoľko v mojej práci nie je možné mať voľný víkend. Ďalej žiadam súd, aby popredne vyriešil možnosť trávenia vianočných, jubilejných a iných udalostí s maloletým striedavo, nakoľko tohto roku mi matka maloletého neumožnila styk počas vianočných sviatkov s maloletým. A to tým spôsobom, že mi odoprela možnosť vziať maloletého ku mne domov. Ďalej žiadam, aby súd uložil matke povinnosť ma oboznámiť so zmenami zdravotného stavu maloletého.“ Takáto konkretizácia styku nie je v súlade s výzvou súdu, ani so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Otec vo svojom návrhu úpravy styku nekonkretizoval dátumy, hodiny tak, aby upravený styk bol konkrétny, vykonateľný a taktiež priamo zo zákona je vylúčené, aby bol upravený styk formálne, teda pevne a zároveň dohodou. Ide o dve navzájom si odporujúce tvrdenia. Buď je styk ponechaný na dohodu rodičov a vtedy sa neupravuje, alebo sa formálne upraví, čo však umožňuje dohodu rodičov len nad rámec pevnej úpravy styku.

11. Kolízny opatrovník na č. I. 137 spisu dňa 18.11.2021 uviedol, že matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec chodieval za synom neohlásene alebo jej napíše SMS správu 10 - 15 minút predtým, ako príde. Stalo sa, že prišiel za synom v časovom limite medzi 19.00 hod. až 20.00 hod., kedy už maloletý spinkal a to otec vytýkal matke, že to urobila naschvál. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že ak bude rešpektovať otec denný režim dieťaťa, súhlasí s tým, aby styk nebol upravovaný. Vyjadрила sa,

že otec chodí za synom jedenkrát do týždňa, zdrží sa hodinu, dve, dá dopredu vedieť, kedy príde, s otcom spolu komunikujú, dokážu sa dohodnúť. Na výživnom trvala vo výške 200 € mesačne.

Pred kolíznym opatrovníkom uviedol otec, že pracuje v Kysuckom Novom Meste, jeho príjem je 720 € mesačne. Trval na tom, aby stretávanie so synom bolo formálne upravené. Jeden týždeň sa dohodnú, ďalší sa nedohodnú. Snaží sa s matkou vopred telefonicky skontaktovať, kedy môže prísť za synom. Matka si ho však zablokovala. Keď sa s ňou nemohol skontaktovať, prišiel k nim domov. Do bytu nevošiel, matka vymenila zámok. Na základe uvedeného zistenie kolízny opatrovník navrhol, aby styk otca s dieťaťom bol autoritatívne upravený, aby nedochádzalo k nedorozumeniam, ktoré negatívne vplyvajú na vývin maloletého dieťaťa.

12. Pojednávane bolo vytýčené na deň 10.3.2022. Matka so svojou právnou zástupkyňou sa na pojednávanie dostavili. Otec prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 25.2.2022. Na termín pojednávania sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník prevzal predvolanie dňa 22.2.2022, na pojednávanie sa nedostavil, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník neprítomnosť ospravedlnil dňa 9.3.2022 zo zdravotných dôvodov kolízneho opatrovníka a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

13. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/2/2021-53 zo dňa 6.4.2021 vo výrokoch I., II. (rozvod manželstva, zverenie maloletého F., nar. XX.X.XXXX do výchovy a starostlivosti matky) nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2021. Vzhľadom k tomu, že predmetom tohto konania je úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 24 ods. 1, 3, 4 zákona o rodine, § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine) súd upravoval práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, teda od právoplatnosti rozvodu 4.5.2021 do rozhodovania prvostupňového súdu druhým rozsudkom v poradí dňa 10.3.2022, a to čo do zameškaného výživného za čas od 4.5.2021 do rozhodnutia 10.3.2022, o výške výživného, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

14. Zameškané výživné od právoplatnosti rozvodu 4.5.2021 do 10.3.2022 súd neurčil. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 10.3.2022 vyplynulo, že otec za čas od právoplatnosti rozvodu manželstva, teda od 4.5.2021 do rozhodnutia súdu 10.3.2022 nemá žiadne zameškané výživné, pretože za celý uvedený čas poskytoval matke výživné 170 € mesačne (za 11 mesiacov). Súd teda nemohol určiť otcovi povinnosť platiť zameškané výživné za uvedené časové obdobie, keď ponechal výživné v pôvodnej výške 170 € mesačne a takéto výživné 170 € za uvedené časové obdobie otec platiť.

15. Výživné za čas po rozvode:

a) Matka - zistený skutkový stav: Jej tvrdenia boli nestabilné čo do úpravy výšky výživného na maloleté dieťa. V návrhu žiadala 200 € mesačne, v zápisnici o pojednávaní zo dňa 6.4.2021 (č. I. 49 spisu, strana 4 zápisnice) uviedla, že súhlasí s výškou výživného 170 € mesačne, rovnako aj na strane 7 zápisnice po vyslovení predbežného právneho názoru súdu o výške výživného 170 € mesačne uviedla, že s vysloveným predbežným právnym názorom súdu súhlasí, teda vrátane výživného 170 € mesačne. V odvolaní (č. I. 57 spisu) však už uviedla, že výživné 170 € je nedostatočné. Žiadala výživné 200 € mesačne. V podaní zo dňa 21.5.2021 (č. I. 80 rub spisu) čo do výživného poukázala na skutočnosť, že otec má príjem 700 € mesačne. V súlade s konštantnou judikatúrou by malo výživné predstavovať 30 % z tejto sumy, čo je 210 €, preto žiadala 200 € mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.11.2021 (č. I. 137 spisu) vyplýva, že matka žiada 200 € mesačne. Na pojednávaní dňa 10.3.2022 prvýkrát matka vzniesla procesný návrh (ktorý tak nemohol byť doručený k vyjadreniu ani otcovi, ani kolíznemu opatrovníkovi, čím by došlo k odňatiu práva týchto účastníkov konania sa k takému návrhu vyjadriť), kde žiadala 30 € mesačne nad rámec 170 € mesačne platiť ako tvorbu úspor. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu, že pojednávanie by muselo byť odročené za účelom doručenia tejto zmeny otcovi a kolíznemu opatrovníkovi, aby im nebola odňatá možnosť riadne konať pred súdom, matka na tejto zmene návrhu 30 € mesačne titulom tvorby úspor netrvala. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu, že toto výživné bude určené sumou 170 € mesačne, s takým záverom súhlasila matka i jej právna zástupkyňa a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

b) Otec - výživné: Tvrdenia otca čo do výživného boli tak isto nekonzistentné, rozporuplné. Je objektívne preukázané, že od právoplatnosti rozvodu manželstva je v jeho objektívnych možnostiach platiť výživné 170 € mesačne, pretože fakticky takéto výživné od právoplatnosti rozvodu 4.5.2021 do rozhodnutia súdu 10.3.2022 platiť (11 mesiacov). Uviedol príjem u polície v Kysuckom Novom Meste 720 € mesačne, čo je však v rozpore s jeho vyjadrením na č. I. 155 spisu, kedy jeho výdavky tvrdené dosahujú sumu 919 €,

teda presahujú tvrdený príjem 720 €. Dôkaz o skutočnom príjme nepredložil napriek výzve súdu. Na č. I. 24 spisu dňa 23.2.2021 uviedol príjem 700 € a z tejto sumy bol ochotný prispievať 170 € na výživné, a to počas doby, kedy bol študentom. U kolízneho opatrovníka dňa 16.3.2021 (č. I. 45 spisu) uviedol, že je schopný prispievať sumou 170 € mesačne, a to v čase, kedy ešte študoval. Na pojednávaní dňa 6.4.2021 do zápisnice (č. I. 49 spisu, strana 7) po vyslovení predbežného právneho názoru, že súd predbežne určí výživné vo výške 170 € mesačne, obidvaja rodičia súhlasne vyhlásili, že s vysloveným predbežným právnym názorom, teda aj čo výšky výživného, súhlasia. Teda s takouto výškou výživného súhlasil na pojednávaní pred rozhodnutím súdu aj otec. Považoval ju za nespornú. V odvolacom konaní vo vyjadrení k odvolaniu (č. I. 64 spisu) však žiadal znížiť výživné zo sumy 170 € mesačne na sumu 90 € mesačne. Na výzvu súdu po zrušení veci odvolacím súdom na č. I. 155 spisu uviedol, že žiada znížiť výživného zo sumy 170 € mesačne na sumu 100 € mesačne.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. V nadväznosti na § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine je vyživovacia povinnosť rovnaká, teda 1 a 1. V nadväznosti na § 62 ods. 4 zákona o rodine však v danom prípade vyživovaciu povinnosť súd upravil v rozsahu 1/3 pre matku (matka má taktiež vyživovaciu povinnosť, ktorá sa však neurčuje vo výroku, pretože ju platí dobrovoľne, ale len v prejudiciálnej rovine sa súd musí zaoberať aj touto vyživovacou povinnosťou). Súd vychádza z toho, že dieťa je v útlom veku, vyžaduje osobnú starostlivosť, teda matka svoju časť vyživovacej povinnosti hradí aj osobnou, naturálnou starostlivosťou o domácnosť, hygienu, varenie, výchovu, čo môže spôsobiť to, že má menší časový priestor na získanie príjmu na rozdiel od otca, ktorý tento časový priestor môže využiť na zvýšenie príjmu do rodiny. Preto rozsah vyživovacej povinnosti súd určil v rozsahu 1/3 matke v prejudiciálnej rovine a v rozsahu 2/3 otcovi vo výroku rozsudku. V nadväznosti na § 62 ods. 2 zákona o rodine a § 75 ods. 1 zákona o rodine odôvodnené potreby dieťaťa v nadväznosti na špecifikáciu matky (č. I. 114 rub spisu) súd ustálil z výdavkov dieťaťa 270 €, z výdavkov na domácnosť, ktorej 1/3 pripadá na maloletého F. vo výške 234,63 € ($703,90 : 3 = 234,63$ €). Náklady na dieťa sú tak $270 € + 234,63 € = 504,63 €$. Z toho 1/3 je vyživovacia povinnosť pre matku vo výške 168,2 € a 2/3 by pripadali ako vyživovacia povinnosť otca vo výške 336,42 € ($168,2 \times 2$). Súd však zároveň vychádzal aj zo zákonného limitu podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, že otec prispieva na výživu podľa svojich schopností, ako aj limitu podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, ktorý taktiež ukladá povinnosť súdu stanoviť výživné podľa možnosti a schopnosti povinného, teda v tomto prípade otca. Ďalším zákonným limitom je § 62 ods. 2 zákona o rodine, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Zároveň súd vychádzal zo záveru, že je potrebné hľadieť aj na primeranosť určenej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k druhému maloletému dieťaťu, ktorým je v starostlivosti matky maloletý W. Š., nar. XX.X.XXXX, teda má 7 rokov a výživné, ktoré matka na neho poberá predstavuje 180 €, pričom maloletý F. Z., nar. XX.X.XXXX má 2 roky, a preto vzhľadom k vekovému rozdielu medzi týmito deťmi by malo byť výživné určené na maloletého F. aj s ohľadom na túto skutočnosť, že nie je možné zvýhodňovať takýmto spôsobom vekovo podstatne mladšie dieťa v porovnaní s vekovo podstatne

starším dieťaťom. Súdu sa aj z toho dôvodu zdalo byť výživné na maloletého F. Z. vo výške 170 € mesačne primerané vo vzťahu k určenému výživnému na maloletého W. vo výške 180 € mesačne. Nemožno zvýhodňovať alebo znevýhodňovať dieťa z jedného vzťahu v porovnaní s dieťaťom z druhého vzťahu. Žijú v totožnej spoločnej domácnosti s matkou, preto sa dá dôvodne predpokladať, že náklady na spoločnú domácnosť, ktorá je totožná, sú rovnaké u obidvoch detí. Matka v konaní nepreukázala, či od posledného zvýšenia výživného v roku 2018 (pred 4 rokmi) požiadala o zvýšenie výživného na maloletého W. Š. a do akej sumy bolo zvýšené. Súd taktiež vychádzal z príjmu otca 700 €, aj keď mal dôvodné pochybnosti o tejto nepreukázanej výške príjmu, vzhľadom k tomu, že vyčíslil výdavky na sumu 900 €, ktoré by nemohol vynakladať, keby poberal len 700 € mesačne ako tvrdil. Preto súd nepristúpil k zníženiu výživného. Vychádzal z objektívnej možnosti otca platiť výživné 170 € mesačne, ktoré fakticky a objektívne platil od právoplatnosti rozvodu manželstva, teda od 5/2021 až do rozhodnutia súdu 10.3.2022. Keby nebolo v objektívnych možnostiach otca takéto výživné platiť, reálne by výživné vo faktickej rovine neplatilo. Taktiež vychádzal aj z ustanovenia § 37 CMP a poukázal na zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ktoré vyplývajú aj z odôvodnenia tohto rozsudku, kedy obidvaja súhlasili s výškou výživného 170 € mesačne. Dodatočne nesporné tvrdenia nemôžu byť menené a nesporné tvrdenia nemajú byť predmetom dokazovania. Súd má z nesporných tvrdení vychádzať (§ 37 CMP). Z uvedených dôvodov súd ustálil výšku výživného na maloletého F., nar. XX.X.XXXX na sumu 170 € mesačne a mal za to, že túto sumu je schopný otec platiť, fakticky ju už dlhodobo aj platí a taktiež mal za to, že táto suma je dostatočná na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, § 75 ods. 1 zákona o rodine.

18. Úprava styku otca s maloletým dieťaťom F., nar. XX.X.XXXX:

a) Otec: Aj čo do úpravy styku boli tvrdenia otca rozporuplné, nekonzistentné. U kolízneho opatrovníka dňa 16.3.2021 (č. I. 45 spisu) navrhol, aby styk otca s dieťaťom bol ponechaný na dohodu s matkou, pretože otec študuje v Pezinku a domov nechodí každý víkend. Do zápisnice na pojednávaní dňa 6.4.2021 (č. I. 49 spisu, strana 7) po vyslovení predbežného právneho názoru súdu, že styk otca s dieťaťom ponechá na dohodu rodičov pri rešpektovaní zdravotného stavu dieťaťa, režimu dňa dieťaťa, ktorý písomne matka otcovi odovzdá, obidvaja rodičia, teda aj otec, vyslovili súhlas s predbežným právnym názorom súdu, teda aj súhlas s úpravou styku otca s dieťaťom na základe dohody. V rámci odvolacieho konania vo vyjadrení k odvolaniu 14.5.2021 (č. I. 64 spisu) trval na tom, aby styk otca s dieťaťom nebol upravovaný, pretože jeho pracovný čas nie je riadne stanovený, čo súd pochopil tak, že žiada styk otca s dieťaťom neupravovať formálne a ponechať ho na dohodu. Pred kolíznym opatrovníkom dňa 18.11.2021 (č. I. 137 spisu) otec uviedol, že trvá na tom, aby bolo stretávanie sa so synom upravené súdom. Jeden týždeň sa s matkou maloletého Adama dohodnú, ďalší týždeň sa už hádajú. Na výzvu súdu na č. I. 155 spisu k úprave styku uviedol, že žiada, aby súd pevne upravil styk s možnosťou dohody. V jeho práci nie je možné mať voľný víkend. Ďalej žiadal vyriešiť možnosť trávenia vianočných, jubilejných a iných udalostí s maloletým striedavo, pretože mu matka neumožnila styk počas vianočných sviatkov s maloletým u otca doma. Ďalej žiadal, aby bol oboznámený so zmenami zdravotného stavu maloletého matkou. Uvedený návrh nebol v súlade s výzvou súdu a so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, aby táto úprava bola konkretizovaná dátumovo, časovo, tak, aby bola vykonateľná. Taktiež upraviť styk aj formálne, aj dohodou nie je v súlade so zákonom. Je nerealizovateľné a nevykonateľné. Jedno vylučuje druhé.

b) Matka: Ani tvrdenia matky čo do úpravy styku neboli konzistentné. Boli rozporuplné. V návrhu matka nežiadala upraviť styk otca s maloletým F.. V podaní zo dňa 2.3.2021 (č. I. 30 spisu) žiadala upraviť styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od soboty 11.00 hod. do nedele 14.00 hod. U kolízneho opatrovníka dňa 16.3.2021 (č. I. 45 spisu) čo do úpravy styku uviedla, že žiada upraviť styk otca s dieťaťom každý druhý víkend od soboty 11.00 hod. do nedele 16.00 hod., pretože otec chodíva za synom neohlásené aj 3-krát, 4-krát do týždňa, čo narúša denný režim dieťaťa. Do zápisnice o pojednávaní zo dňa 6.4.2021 (č. I. 49 spisu) uviedla, že chce upraviť styk v nedeľu od 8.00 hod. do 16.00 hod., avšak po vyslovení predbežného právneho názoru súdu na strane 7 zápisnice, kedy súd predbežne upravil styk dohodou pri rešpektovaní zdravotného stavu dieťaťa, režimu dňa dieťaťa obidvaja rodičia uviedli, že s takouto úpravou styku súhlasia, teda s takouto úpravou styku dohodou súhlasila aj matka. V odvolaní zo dňa 23.4.2021 (č. I. 57 spisu) uviedla, že s úpravou styku dohodou nesúhlasí a žiadala upraviť styk otca s maloletým F., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci od 10.00 hod. v nedeľu do 16.00 hod. v nedeľu. V podaní zo dňa 21.5.2021 (č. I. 80 spisu) žiadala styk upraviť v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. V podaní zo dňa 13.9.2021 (č. I. 114 spisu) žiadala styk upraviť od 10.00 hod. v nedeľu do 16.00 hod. v nedeľu každý nepárny týždeň. U kolízneho opatrovníka dňa 18.11.2021 (č. I. 137 spisu) čo do úpravy styku otca s dieťaťom opakovane žiadala upraviť styk otca s maloletým Adamom dohodou, pokiaľ

otec bude rešpektovať denný režim dieťaťa. Otec chodí za synom 1-krát do týždňa, zdrží sa hodinu, dve, dá dopredu vedieť, kedy príde. S otcom komunikujú, dokážu sa dohodnúť.

19. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

20. Z ustáleného skutkového stavu je zrejmé, že tvrdenia rodičov sú nekonzistentné, nedokážu sa dohodnúť o styku s maloletým dieťaťom, podľa momentálnej nálady a momentálnych potrieb rodičov menia svoj názor na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa je, aby prístup rodičov k maloletému dieťaťu ku všetkým právam dieťaťa, povinnostiam rodičov bol stabilný, aby dieťa nevystavovali svojim konfliktom a teda, aby režim rodičov vo vzťahu k dieťaťu bol stabilný, a to čo do právnej istoty i čo do plnenia výchovných a iných povinností. Záujem dieťaťa je prioritný. Je na nad záujmom rodičov, a preto súd v záujme maloletého dieťaťa upravil formálnym spôsobom styk otca s maloletým F.. Súd konštatoval, že otec má právo styku na čas po rozvode manželstva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s maloletým dieťaťom F. Z., nar. XX.X.XXXX:

- každý páry týždeň v mesiaci od 11.00 hod. v sobotu do 14.00 hod. v nedeľu;
- každý páry rok v deň narodenín dieťaťa, každý nepáry rok v deň menín dieťaťa od 9.00 hod. do 16.00 hod.;
- počas veľkonočných sviatkov v nepáry kalendárny rok od 16.00 hod. Veľkonočného piatku do 16.00 hod. Veľkonočného pondelka;
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 9.00 hod. 15.7. toho-ktorého kalendárneho roku do 9.00 hod. 15.8. toho-ktorého kalendárneho roka;
- vianočné a novoročné sviatky nepáry kalendárny rok od 16.00 hod. 23.12. toho-ktorého kalendárneho roka do 16.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka, páry kalendárny rok od 16.00 hod. 30.12. toho-ktorého kalendárneho roka do 16.00 hod. 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka;

- matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť psychicky aj fyzicky v stanovený čas v mieste bydliska matky, otec je povinný dieťa matke vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky;
- otec oznámi matke 24 hodín vopred, ak nebude môcť z objektívnych dôvodov realizovať právo styku, aby matka mala objektívnu možnosť zabezpečiť pre maloleté dieťa náhradný program, pri prekážke na strane otca nemá otec právo na náhradný termín, s výnimkou, ak sa na tom rodičia dohodnú;
- matka oznámi a preukáže otcovi 24 hodín vopred objektívny dôvod na strane matky, alebo dieťaťa, ktorý neumožňuje realizáciu práva otca na styk s maloletým dieťaťom v danom čase, v takom prípade je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín na realizáciu styku v rovnakom rozsahu.

21. Povinnosť matky informovať otca maloletého dieťaťa o zdravotnom stave dieťaťa: O tejto povinnosti súd rozhodol tak, že pokiaľ zdravotnícke zariadenie neposkytne na požiadanie otca otcovi informáciu o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, je povinná informovať otca ihneď matka o aktuálnom zdravotnom stave maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Je zrejmé, že otec je takým istým rodičom ako aj matka. Matka zastupuje maloleté dieťa len v bežných veciach a nie v podstatných, závažných veciach, kedy sa musia dohodnúť obidvaja rodičia. Keď sa nedohodnú, musia o rozhodnutie požiadať súd podľa § 35 zákona o rodine. Je teda zrejmé, že v bežných veciach má právo, aj povinnosť sa otec informovať u ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave dieťaťa. Až v prípade, ak mu bude odmietnuté poskytovanie informácií, vzhľadom k tomu, že na základe rozsudku dieťa bolo zverené matke, až potom má právo na takéto poskytovanie informácií od matky. Právo otca na informácie nesmie slúžiť na šikanovanie matky a nahrádzanie nedostatku svojej aktivity vo vzťahu k zdravotníckym zariadeniam, škole a pod.

22. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by priznal náhradu trov konania tomu-ktorému z účastníkov konania a nikto náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.